

23 мая 1989 г.

**Проект доклада МС. Горбачева на Пленуме ЦК КПСС
накануне 1-го Съезда народных депутатов СССР
"Стратегия КПСС на новом этапе политической
реформы".**

К докладу на Пленуме ЦК КПСС

**СТРАТЕГИЯ КПСС НА НОВОМ ЭТАПЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
РЕФОРМЫ**

Товарищи!

Летом прошлого года на XIX Всесоюзной партконференции и июльском Пленуме Центрального Комитета мы сообща выработали план реформы политической системы советского общества, определили этапы и формы ее проведения. А послезавтра уже начнет свою работу первый Съезд народных депутатов СССР, демократически избранных советским народом. Иначе говоря, осуществлена коренная реконструкция высших органов государственной власти, создан новый политический механизм, и насколько быстро сумеет он выйти на полную свою мощь - во многом зависит от того, какие уроки мы извлечем из событий последнего времени, прежде всего - осмыслим итоги выборов.

Итоги эти и у нас в стране, и за рубежом оцениваются как настоящий взрыв политической активности советского народа, реальное его включение в управление страной. Впервые за многие десятилетия наши люди получили возможность на основе свободного волеизъявления решать кому представлять их в органах власти, осуществили на деле свое основное гражданское право и могли в полной мере ощутить свою гражданскую ответственность.

Это, без преувеличения, огромный по значению и последствиям поворот в политической жизни общества - от формального, парадного, показного демократизма - к подлинному.

В результате выборов сформирован депутатский корпус, отражающий палитру интересов всех социальных слоев общества и способный взять на себя решение сложных и многообразных задач, стоящих сейчас перед нашим государством. Но значение выборов этим не ограничивается. В сущности они вылились во всенародный референдум по коренным вопросам нашего общественного развития. И своим участием в предвыборной дискуссии, и результатами голосования трудящиеся продемонстрировали свое отношение к перестройке, понимание ее целей, оценки ее хода и достигнутых к настоящему моменту результатов.

Главный итог этого референдума однозначен - абсолютное большинство советских людей поддерживают курс партии на перестройку. Несмотря на то,

что движение по этому революционному пути только начато, несмотря на то, что на нем возникают немалые трудности и осложнения, несмотря на то, что мы не обещаем быстрых успехов, наш народ подтвердил, что не видит для себя другого пути. Среди избранных народных депутатов более 87 процентов членов и кандидатов в члены КПСС. Их удельный вес намного выше, чем при любых прошлых "разнорядочных" выборах, и отсюда правомерен вывод о росте доверия народа к партии.

Правда, есть и другие оценки - не будем закрывать глаза. По одним, победу на выборах одержала партия, но проиграл партийный аппарат, по другим - выборы свидетельствуют даже о снижении авторитета партии. Обратимся к реальным фактам и четко обозначившимся тенденциям.

Известна ленинская мысль о том, что столичные и вообще крупные города в значительной степени решают политическую судьбу страны. В городских избирательных округах ныне сосредоточено более двух третей избирателей. За кого они отдали свои голоса? Среди избранных здесь депутатов немало подлинных борцов за перестройку - партийцев и беспартийных. В то же время в городских округах оказались неизбранными многие руководители крупных партийных организаций, выставившие свои кандидатуры. Таков исход выборов в Москве, Ленинграде, Киеве, Свердловске, Кемерове и ряде других городов. Есть среди них члены ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик (привести цифры).

Нам надо обстоятельно, без уверток и послаблений, разобраться в чем здесь причина - в личных качествах отдельных наших товарищей или просчетах тактического свойства, в критическом отношении к тем или иным элементам выдвинутой программы преобразований или неудовлетворенности ходом ее реализации.

Чаще всего говорят о неумелой организации избирательной кампании. Действительно, партийные работники, за некоторыми исключениями, шли в предвыборную борьбу со старыми аппаратными методами, не отдавая себе отчета, что сегодня они работают только против кандидата. Например, там, где руководители выходили на выборы без соперника, они почти автоматически вызвали негативное к себе отношение у многих избирателей.

Сказалось и элементарное отсутствие навыков проведения избирательной кампании - подбор слабой "команды", не умеющей анализировать общественное мнение и учитывать психологию избирателей, недооценка предвыборных выступлений, отсутствие опыта, а в ряде случаев, скажем откровенно, - и ораторских способностей.

Кое-кто счел излишним или даже нескромным вести активную предвыборную кампанию, понадеялся на то, что избиратели, как в прошлом, автоматически проголосуют за местного руководителя. И в конечном счете поплатился за это. Жизнь, можно сказать, преподнесла предметный урок всем, кто еще не осознал, что прошли времена, когда депутатские мандаты были своего рода обязательным приложением к партийным постам. Но авторитет партии не избавляет каждого ее работника от необходимости доказать свое право представлять народ в органах власти.

Совершенно неприемлема позиция тех партийных комитетов, которые фактически уходили от выборной борьбы. Разве достойно миллионной московской парторганизации, ее горкома, более трех десятков райкомов, десяти тысяч первичных организаций, что в борьбе за депутатские мандаты участвовали, притом без большого успеха, только три партийных секретаря? А с другой стороны - разве работает на авторитет партии то, что значительная часть руководителей - в Казахстане, например, все семнадцать первых секретарей обкомов, - "вдруг" оказались в своих округах без альтернативных кандидатур, к тому же, как правило, оставили города и ушли в сельские округа?

Ряд товарищей из числа тех, кто сравнительно недавно избран секретарями партийных комитетов, явно поторопились выдвигать свои кандидатуры. На практике они себя показали мало, народ их как следует не знает, делового авторитета завоевать не успели. Спрашивается, зачем было сразу стремиться в народные депутаты СССР? Тем более, что по замыслу реформы, руководители партийных организаций будут рекомендоваться на посты председателей соответствующих Советов. Не исключено, что избиратели из этого и исходили.

Некоторые товарищи вину за неблагоприятный для них исход выборов возлагают на средства массовой информации, которые якобы чересчур тенденциозно вели предвыборную агитацию. Действительно, пресса, радио и телевидение не без греха, в ряде случаев они действовали не совсем правильно. Но нет оснований взваливать на них всю ответственность, поскольку в целом они отражали настроения, доминировавшие в народе. Пресса служила своего рода зеркалом общественного мнения, и если бы кандидаты проявили себя умелыми политическими аналитиками, то смогли бы, вероятно, улучшить свои результаты.

Думаю, один из уроков выборов как раз и состоит в том, что партийным органам нужно самим развивать гласность и овладевать искусством пользоваться ею. А это требует, прежде всего, как можно более широкой открытости, публичности партийной работы. Все, что делается парторганизациями для продвижения перестройки, улучшения жизни народа, искоренению бюрократизма должно быть на виду у людей - тогда партийным руководителям не придется опасаться конкурентов на выборах. Ну, а если им нечего показать избирателям - тогда остается пенять на самих себя.

Поддерживая курс на перестройку, советские люди вместе с тем ожидают от партии более решительного и энергичного повсеместного его проведения - вот еще один важнейший вывод, вытекающий из результатов прошедших выборов.

Именно под этим углом зрения следует оценивать тот факт, что некоторые руководители партийных комитетов не стали депутатами. Избиратели возложили на них ответственность за конкретные недостатки и кричащие жизненные проблемы, связанные с тревожной экологической ситуацией, нехваткой жилья, перебоями в снабжении продовольствием и т.д.

Разумеется, свою долю вины за недостатки работы республиканских и

местных партийных организаций несут центральные органы партии. Ведь в нерешенности многих вопросов на местах отразились непоследовательность и замедленность в решении крупных общих задач перестройки в политической, экономической, социальной и других сферах.

Скажу больше: в ходе выборов на весах общественного мнения взвешивалась, по сути дела, вся политика КПСС за более чем 70-летний период развития страны по социалистическому пути. При этом следует учесть, что первые демократические выборы состоялись у нас как раз в тот момент, когда по инициативе партии развернулась широкая дискуссия, в ходе которой подвергаются острой критике допускаявшиеся деформации социализма, нарушения ленинских принципов партийной и государственной жизни.

Вполне понятно, что происходящая сейчас мучительная переоценка тех или иных аспектов нашей истории, догм и стереотипов мышления в какой-то мере отразилась на результатах выборов. На предвыборных собраниях некоторые избиратели прямо говорили об ответственности партии как политического авангарда рабочего класса, трудящихся за то, что в условиях социализма оказался возможным фактический разрыв с демократией, установление самовластия, длительный период застоя.

В то же время, не снимая с КПСС как правящей партии ответственности за деформации прошлого, трудящиеся подтвердили, что видят в ней единственную силу, способную осуществлять политическое руководство обществом, и что этот, если можно так выразиться, кредит доверия в решающей степени связан с политикой перестройки.

В этом заключен, пожалуй, самый важный вывод прошедших выборов: наш народ вновь доверил мандат на руководство не вообще партии, а партии, которая выступила с инициативой перестройки и сама перестраивается. Он выразил свою решимость идти вперед не вообще по пути социализма, а именно по пути обновляемого социализма, неразрывно соединенного с демократией.

Отсюда следует, что если партия хочет и впредь сохранить доверие народа, подтвердить свое право быть политическим авангардом общества - она обязана смело и безоглядно идти вперед по пути экономических и политических реформ, не отступать ни на шаг от намеченных революционных преобразований. Только так. Другого не дано.

Позвольте мне теперь, товарищи, остановиться на вопросах представительства различных социальных слоев в составе вновь избранного Съезда народных депутатов. На различных встречах в ЦК КПСС, на предыдущем Пленуме Центрального Комитета уже выражалось беспокойство тем, что среди депутатов мало рабочих, женщин, молодежи. В известной мере нарушено относительно равномерное, пропорциональное представительство, к которому мы привыкли в прошлом.