

А.Вебер

**Горбачев, Перестройка
и императивы
XXI века**

Основное содержание

Предисловие	3
Часть первая. Горбачев о глобальных проблемах (1985-1991).....	9
Часть вторая. Служение человечеству.....	69
Горбачев-Фонд	69
Из лекции «От тоталитаризма к демократии».....	73
Из выступления в Фултоне (США)	74
Из выступления на конгрессе Социнтерна	78
Международный Зеленый Крест	80
Хартия Земли	83
Из статьи «Почему в XXI веке нужна новая парадигма развития» ..	87
Из статьи «И снова на пороге риска».....	88
Из статьи «Семь грехов человечества».....	90
Из тезисов для выступления в Йоханнесбурге.....	91
Из статьи «Новая гласность для планеты»	93
Форум «Состояние мира».....	100
Форум лауреатов Нобелевской премии мира.....	102
Политика и нравственность. Заявление форума	108
Объединенный мир ли разделенный мир? Заявление форума	112
Форум мировой политики	115
Форум новой политики.....	136
Из других выступлений и публикаций.....	138
Из статьи «Более гуманная глобализация».....	138
Из статьи «Война и бедный мир»	140
Из послесловия к книге «Грани глобализации».....	141
Из статьи «Бедность как политическая проблема.....	144
Из лекции «Новые глобальные приоритеты мировой политики»...149	
Из выступления на Ассамблее Римского клуба	151
Из книги «Мой манифест Земле»	139, 153
Из выступления на Всемирном форуме	158

Предисловие

Хотя перестройка была обусловлена главным образом внутренним состоянием советского общества, ее содержание и направленность во многом определялись внешними обстоятельствами и вызовами. В условиях глобализации, новой научно-технической и информационной революции становилось невозможным держать огромную страну в относительной изоляции от окружающего мира, под идеологическим «колпаком».

Перестройка не только означала изменение общественно-политической системы, существовавшей в СССР, но и поставила крупнейшие вопросы общественного бытия современности. Это было время, когда человечество уже столкнулось с такими глобальными проблемами и вызовами, которые угрожали самому его существованию. Нужен был новый, незамутненный идеологическими стереотипами взгляд на современный мир, новый, неидеологизированный подход к международной политике. Ответом на этот «запрос истории» были горбачевское новое политическое мышление – признание взаимосвязанности и целостности мира и выдвижение на первый план общечеловеческих интересов и ценностей.

Отсюда следовал тот вывод, что основанная на идеологических постулатах конфронтация двух сверхдержав и возглавляемых ими военно-политических блоков, т.е. конфронтация по линии «капитализм или коммунизм», становится в новых условиях бессмысленной и даже опасной. В официальной советской идеологии была заложена претензия на то, что решение мировых проблем возможно только в результате краха капитализма и победы коммунизма. Она служила оправданием конфронтации, участия в гонке вооружений, стремления обеспечить военно-стратегический паритет со странами НАТО. И тем самым отвлекала от поиска путей решения общих для всего человечества проблем.

Поэтому вывод о необходимости отказаться от видения мира с позиции дихотомии «капитализм-коммунизм» имел огромное значение. Он открывал перспективу выстраивания новой международной политики, направленной на

переход к более мирному и справедливому мировому порядку. Идея нового мирового порядка была высказана Горбачевым в его выступлении с трибуны ООН в декабре 1988 года. Мировой прогресс, констатировал он, «возможен теперь лишь через поиск общечеловеческого консенсуса в движении к новому мировому порядку». Позднее эту идею подхватил и тогдашний президент США Джордж Буш-старший.

Смысл нового мирового порядка — в установлении необходимой меры контроля над критическими глобальными процессами в интересах всех народов и стран, всех людей, независимо от их государственной, этнической или религиозной принадлежности, социального положения. Такая задача в принципе не связана с реализацией какого-либо проекта общественного устройства или переустройства. Даже «нормативные» модели нового мирового порядка, включая их радикальные варианты, отнюдь не тождественны социалистической парадигме. Тем более это относится к прагматическим вариантам — внешнеполитическим стратегическим доктринам великих держав. По тем же причинам идея нового мирового порядка не совпадает с неолиберальной или неоконсервативной доктринами. Ни одна идеологическая система не может претендовать на «свой» мировой порядок, не подрывая тем самым принцип универсальности будущей международной системы, да и свои собственные основы.

Это подтверждает, в частности, крах коммунистической доктрины с ее претензией на всеобщность, на «неизбежную» победу коммунизма в мировом масштабе. Но не выдерживает критики и утверждение, будто крах коммунизма равнозначен полной и окончательной победе либерализма. Все многообразие мира невозможно втиснуть ни в тоталитарную доктрину коммунистического коллективизма, ни в либеральную доктрину индивидуализма. Даже в самых демократических странах либеральная демократия сталкивается с проблемами, на которые не находит убедительных ответов. Нет оснований претендовать на всеобщность и у экономического либерализма. Экономический редукционизм

либерального толка (сведение мироустройства к рыночному порядку) ничуть не лучше любого другого.

Новый мировой порядок не может быть ни социалистическим, ни либерально-капиталистическим, ни неоконсервативным. Как не может быть и католическим, православным, мусульманским или буддистским. Идея нового мирового порядка и различные мировоззренческие системы (светского или теологического характера) лежат *в разных плоскостях*, хотя и *взаимопересекаются*.

Мир сложен, многообразен, противоречив. Таким останется и в будущем. Он сохранит и свое культурное многообразие, и многообразие хозяйственных и политических систем, образов и стилей жизни, обычаев, верований. Мировой порядок, скроенный по какой-то идеологической схеме, мог бы быть только навязанным порядком.

Если исходить из презумпции демократизации мирового порядка (тенденция к демократизации международных отношений все больше пробивает себе дорогу, хотя и сталкивается с серьезными препятствиями), то он не может не быть нейтральным в отношении основных мировых идеологий (и религий). Или, точнее, должен быть надыдеологичным. Решение мировых проблем лежит «по ту сторону» идеологий. Перед лицом глобальных проблем традиционные идеологии обнаруживают свою ограниченность. Сохраняя значение для многих людей, для больших общественных групп, они не могут удовлетворить объективную потребность в таком новом концептуальном видении будущего, которое соответствовало бы изменившемуся положению человека и человечества. Когда говорят об «идеологии глобализма», «глобального гуманизма», то имеют в виду общечеловеческие ценности, которые должны послужить основой формирования глобального сознания, этики общей ответственности, сопереживания и солидарности.

Актуальность идей советской перестройки 1985-1991 гг. со всей силой подчеркнул нынешний глобальный кризис капитализма. Политические деятели

на Западе заговорили об «аморальности капитализма», «безответственности» финансовых воротил, о том, что нужна экономика, «основанная на иных ценностях» и т.п. Обсуждаются и предпринимаются меры, направленные на обуздание алчности и своеволия финансового капитала, на ограничение власти банков и усиление государственного контроля.

Всемирный экономический форум 2010 года в Давосе проходил под лозунгом «Улучшить состояние планеты: переосмыслить, перепланировать, перестроить (!) мир». Комментаторы писали: «В Давосе задумались о перестройке».

Оправдываются слова Горбачева, говорившего еще четверть века назад: перестраиваться придется не только нам, но и Западу. Кризис, признаваемый многими системным, вновь продемонстрировал давно назревшую необходимость смены доминирующей модели развития, формирования такой модели, которая основывалась бы не на погоне за сверхприбылями и сверхпотреблении, а воплощала соединение предпринимательской инициативы с социальной ответственностью, сочетание регулируемого рынка с такими фундаментальными человеческими ценностями, как социальная справедливость, солидарность, общее благо.

Поиск такой модели развития – один из главных императивов XXI века. Перестройка в Советском Союзе была важным шагом в этом направлении. Это была попытка создания общества, в котором рынок – не самоцель, а средство решения социальных проблем. Попытка создания общества, ориентированного на человека, на развитие «человеческого фактора» – необходимого условия перехода к экономике инновационного типа, «экономике знания».

Перестроечные идеи Горбачева содержали основные принципы и цели, значимые и сегодня. Глобальный кризис капитализма подтверждает правильность сделанного тогда выбора в пользу такого развития, которое

покончило бы с наследием тоталитарного государственного «социализма», но не воспроизводило бы худшие черты рыночного фундаментализма.

Понимание Горбачевым растущей взаимосвязи и взаимозависимости стран и народов, ведущих к формированию все более целостного мира, нашло отражение в его докладе 27-му съезду. Упор был сделан на глобальные проблемы, что во многом предвосхитило императивы XXI века, главные из которых: 1) **международная безопасность**, основанная не на политике силы, а на выстраивании отношений доверия, признании интересов друг друга, балансе интересов, на согласованной политике сокращения и в перспективе ликвидации ядерного оружия; 2) **содействие развитию** более бедных стран и ликвидации массовой бедности в мире; 3) **защита окружающей среды** и предотвращение экологических и климатических угроз глобального масштаба.

Все эти проблемы взаимосвязаны. В экологическом императиве сконцентрированы практически все значимые для человечества проблемы. От него идет прямая линия к проблемам безопасности, вероятности все более опасных внутринациональных и международных конфликтов. Прямая линия к многомиллионным миграционным потокам, уже сейчас дестабилизирующим политику и экономику. Прямая линия к проблемам бедности и социального неравенства, водному кризису, нехватке энергоресурсов и продовольствия.

Предлагаемый обзор высказываний и деятельности М.С.Горбачева на тему «Перестройка и императивы XXI века» состоит из двух частей. В первой приводятся фрагменты его высказываний о глобальных проблемах современности, содержащиеся в выступлениях, статьях, беседах с отечественными и зарубежными учеными, с зарубежными политическими деятелями в период 1985-1991 годов. Во второй представлены материалы, связанные с деятельностью Горбачева на международной арене в последующий период, когда по его инициативе или при его участии возникли такие организации, как Международный Зеленый Крест, Форум лауреатов Нобелевской премии мира, Форум мировой политики и другие, и его участие в

деятельности этих и других международных организаций, направленное на продвижение принципов нового мышления в современную мировую политику.

В качестве источников использованы тексты из Собрания сочинений М.С.Горбачева (тт. 1-18), другие издания трудов М.С.Горбачева, публикации в Интернете на сайте Горбачев-Фонда, а также находящееся в Архиве Фонда собрание материалов Г.С.Остроумова «М.С.Горбачев после Кремля: хроника событий и общественно-политической деятельности. – 1992- 2009».

Часть первая. Горбачев о глобальных проблемах (1985-1991)

Из книги «Мой манифест Земле» (Спб.: Питер, 2009)

Впервые мне удалось изложить концепцию «нового политического мышления», которая основывалась на моих убеждениях, подкрепленных разработками единомышленников-ученых в ряде академических институтов, в Лондоне, куда я прибыл в декабре 1984 года во главе делегации Верховного Совета, еще до моего избрания генеральным секретарем. После беседы с премьер-министром Великобритании Маргарет Тэтчер я выступил тогда перед британскими парламентариями с утверждением, что в ядерный век победителей не бывает, что холодная война не может быть основой международных отношений и что мы готовы пойти на любое сокращение вооружений, в первую очередь ядерных, на паритетных началах с западными партнерами. Уже тогда я произнес фразу, которая остается и по сей день моим кредо: «Несмотря на все, что нас разделяет, мы живем на одной планете. Европа — наш общий дом. Дом, а не театр военных действий».

Из речи на приеме в честь председателя СДПГ Вилли Брандта

27 мая 1985 года

Мы хорошо знаем, господин Брандт, с каким вниманием Вы относитесь к проблемам взаимоотношений между развитыми и развивающимися государствами. Нам это глубоко понятно. Человеческая совесть не может мириться с тем, что десятки миллионов людей в Африке, Азии, да и в Латинской Америке, умирают от голода и болезней, живут в безграмотности и нищете. Нормальное развитие освободившихся стран, преодоление унаследованной ими от колониального прошлого отсталости, установление действительно равноправных отношений между ними и промышленно развитыми капиталистическими странами — важные предпосылки нормализации международных отношений в целом.

Видимо, близится время, когда вопросы утверждения равноправных, чуждых всякой дискриминации международных экономических отношений, нового мирового экономического порядка, включая и проблему задолженности развивающихся стран, должны будут стать предметом широкого международного обсуждения. Мы были бы за это. Мировое сообщество имеет основания проявить заботу об обеспечении экономической безопасности государств и народов.

Из ответа на обращение «Союза обеспокоенных ученых»

6 июля 1985 года¹

«Союз обеспокоенных ученых» обоснованно требует, чтобы было принято четкое и бесповоротное политическое решение, которое предотвратило бы милитаризацию космического пространства, оставило его свободным для мирного сотрудничества. Действительно, эта проблема требует смелого подхода. Здесь едва ли применимы мерки вчерашнего дня, узкие представления об односторонних выгодах и преимуществах, к тому же иллюзорных. Сейчас, как никогда, нужна политика дальновидная, основанная на понимании реальностей и тех опасностей, с которыми мы неизбежно встретимся завтра, если сегодня те, кто может и должен принять единственно верное решение, уклонятся от лежащей на них ответственности.

Из обращения к участникам конференции по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия

28 августа 1985 года¹

В ядерно-космическую эру проблема обуздания гонки ядерных вооружений неразрывно связана с задачей предотвращения милитаризации космического пространства. Если космос будет поставлен на службу войне, это приведет к резкому усилению ядерной угрозы. Сохранение же космоса мирным, вне сферы военного соперничества, позволило бы двинуть вперед решение всего

¹ Дата публикации в газете «Правда».

комплекса вопросов ограничения и сокращения ядерных арсеналов. Одновременно раскрылись бы широкие возможности для всестороннего международного сотрудничества в самых различных областях человеческой деятельности - и на Земле, и в космосе.

Из ответов американскому журналу «Тайм»

28 августа 1985 года

Вы спрашиваете: какие изменения в мировой экономике могли бы принести пользу Советскому Союзу? Прежде всего, хотя это скорее политика, чем экономика, прекращение гонки вооружений. <...> Настаивая на прекращении гонки вооружений, мы исходим также из того, что аморально бросать сотни миллиардов на создание средств человекоистребления, когда сотни миллионов людей недоедают, лишены самого необходимого. Мы все просто не имеем права игнорировать сложившуюся ситуацию.

Что касается самой мировой экономики, то мы считаем, что на пользу Советскому Союзу, как, я думаю, и другим странам, пошли бы стабилизация общей экономической и валютно-финансовой обстановки, справедливое решение проблемы задолженности, продвижение к новому экономическому порядку. И, конечно, устранение дискриминационных ограничений, всех других препятствий для развития мировой торговли, дальнейшее углубление международного разделения труда, в котором мы и наши друзья и союзники собираемся играть более активную роль. От подобных перемен выиграли бы все народы нашей Земли.

Из выступления по французскому телевидению

30 сентября 1985 года

В мире накопилось столько недоверия и подозрительности, что, видимо на расчистку их завалов потребуется немало усилий и времени. Но без этого, без соответствующей, я бы сказал, психологической перестройки и, конечно, без политической воли обстановку изменить к лучшему будет трудно, если вообще

возможно. Во внешней политике сейчас решается судьба каждой нации, каждого человека – будь он рядовой гражданин или политический лидер.

Из речи на встрече с парламентариями Франции

3 октября 1985 года

Наш мир, мир многоликий и противоречивый, стремительно приближается к концу века и тысячелетия. Он более чем богат сложными проблемами политического, экономического и социального характера. <..>

Но надо видеть и другую реальность. Состоит она в том, что становятся все более тесными взаимосвязь и взаимозависимость между странами и континентами. Это – неизбежное условие развития мировой экономики, научно-технического прогресса, ускорения обмена информацией, передвижения людей и вещей – на Земле и даже в космосе. Словом, всего развития человеческой цивилизации.

К сожалению, далеко не всегда завоевания цивилизации оборачиваются на благо людей. Достижения науки и техники слишком часто и слишком активно используются и для создания средств истребления человека, для создания и накопления все более страшных видов оружия.

В этих условиях знаменитый гамлетовский вопрос: «Быть или не быть» становится уже не перед отдельным индивидуумом, а перед человеческим родом. Он перерастает в глобальную проблему. Ответ на него может быть только один – человечество, цивилизация должны во что бы то ни стало выжить. Но обеспечить это можно, лишь научившись жить вместе, уживаться рядом на этой небольшой планете, овладев нелегким искусством считаться с интересами друг друга.

Из выступления на встрече с лауреатами Нобелевской премии мира

13 ноября 1985 года

Наше время без преувеличения можно охарактеризовать как переломное. Человечество подошло сейчас к такому рубежу, когда требуется особая мудрость в решениях, взвешенность, сдержанность в действиях, учет не только своих национальных интересов, но и интересов всего мирового сообщества. <...> Именно так я воспринимаю и переданное вами обращение. Наша страна высоко ценит гуманистическую традицию истинных ученых, всегда занимавших активную позицию в вопросах войны и мира, – традицию, у истоков которой стояли Нильс Бор, Альберт Эйнштейн, Фредерик Жолио-Кюри. <...>

Самим объективным ходом развития вопросы войны и мира вышли ныне на передний край. Пробудить сознание людей, призвать их к решительным действиям для того, чтобы остановить и повернуть вспять гонку вооружений, заняться их сокращением, – в этом большую роль могут и призваны сыграть ученые, их авторитетное слово, компетентное мнение. <...>

Со всей остротой стоит вопрос – быть или не быть ударному оружию в космосе. Ответ на этот вопрос предопределяет развитие в мире на многие годы. О каком мирном будущем, о какой стратегической стабильности можно будет вообще вести речь, если в дополнение к ракетам, которые уже находятся в недрах шахт и глубинах океанов, нависнет еще одна смертельная угроза – из космоса?

Из доклада на четвертой сессии Верховного Совета СССР

одиннадцатого созыва

27 ноября 1985 года

Перед народами всего мира возникло сегодня множество таких вопросов, решить которые можно только сообща и непременно в условиях мира. Еще несколько десятков лет назад люди практически не знали серьезных экологических проблем. Но уже наше поколение – свидетель массовой гибели лесов, исчезновения животных, отравления рек и водоемов, расширения зоны пустынь. А каким увидят мир будущие поколения? Смогут ли они в нем жить, если не прекратится хищническое разрушение природы, если экономические,

технические и научные достижения современности будут обращены не на нужды обеспечения условий существования и развития человека, среды его обитания, а на совершенствование орудий уничтожения?

Или взять энергетику. Мы живем в основном пока за счет недр земли. Но то, что лежало почти на поверхности, исчерпывается, а дальнейшее их использование обходится все дороже, становится все более трудным делом. Да и не вечен этот источник.

Таит в себе опасные потрясения и растущий разрыв между горсткой высокоразвитых капиталистических стран и теми развивающимися странами – а их огромное большинство, – чьей судьбой стали нищета, голод, безысходность. Пропасть между этими двумя мировыми полюсами становится все более зияющей, а отношения – все более антагонистическими. Другими они и быть не могут, если развитые капиталистические страны не изменят своей эгоистической политики.

Решение всех этих проблем по плечу человечеству сегодня, если объединить его силы и разум. Тогда станут доступны новые высоты в развитии цивилизации.

Милитаризм враждебен народам. Гонка вооружений, подхлестываемая жаждой наживы военно-промышленного комплекса, безрассудна. Она бьет по жизненно важным интересам всех стран и народов. Вот почему, когда нам предлагают вместо уничтожения ядерного оружия распространить гонку вооружений еще и на космос, мы твердо говорим «нет». <...>

Наша страна представила на рассмотрение ООН развернутую программу мирного сотрудничества в космосе, создания всемирной космической организации, которая координировала бы усилия стран в исследовании, освоении космоса. Возможности для этого поистине неисчерпаемы. Это – фундаментальные научные исследования и применение их результатов в области геологии, медицины, материаловедения, изучения климата и природной среды. Это – и создание спутниковых глобальных систем связи, дистанционного

зондирования Земли. Это, наконец, создание и использование в интересах всех народов новой космической техники, включая крупные орбитальные научные станции, различные пилотируемые корабли, а в перспективе – индустриализация околоземного пространства. Такова реальная альтернатива планам «звездных войн», она устремлена в мирное будущее всего человечества.

Из заявления Генерального секретаря ЦК КПСС

15 января 1986 года

Наши новые предложения адресуются всему миру. Переход к активным шагам по прекращению гонки вооружений и их сокращению является необходимой предпосылкой и для решения все более обостряющихся глобальных проблем – разрушения среды обитания человека, необходимости изыскания новых источников энергии, борьбы с экономической отсталостью, голодом и болезнями. На смену навязанному милитаризмом принципу – вооружение вместо развития – должен прийти обратный порядок вещей – разоружение для развития.

Из беседы с Генеральным секретарем ИКП А.Натгой

28 января 1986 года

Наш ключевой вывод в оценке современного мира – мир находится на переломном этапе. Это касается всех сфер жизни. Это затрагивает и социализм, и капитализм, и развивающийся мир. Общий момент – научно-техническая революция охватила все эти части мира. С этой точки зрения очень важно видеть, как преломляются требования научно-технической революции во всех секторах мира, в конкретных социальных условиях, существующих там, какие проблемы возникают. <...>

Может быть, мир никогда еще не был так взаимосвязан, как сейчас. Мы стоим перед альтернативой: или – или. Или мир, поиск таких международных отношений, которые отвечали бы интересам всех государств, или ставка на военную силу, что может привести к применению ядерного оружия. <...> Мы

глубоко убеждены в том, что новому миру, новому этапу развития нужно новое мышление и соответствующая ему внешняя политика, новый характер международных отношений.

Из доклада на XXVII съезде КПСС

25 февраля 1986 года

Современный мир сложен, многообразен, динамичен, пронизан противоборствующими тенденциями, полон противоречий. Это мир сложнейших альтернатив, тревог и надежд. Никогда прежде наш земной дом не подвергался таким политическим и физическим перегрузкам. Никогда человек не взимал с природы столько дани и никогда не оказывался столь уязвимым перед мощью, которую сам же создал. <...>

Социальные сдвиги века видоизменяют условия дальнейшего общественного развития. Вступают в действие новые экономические, политические и научно-технические, внутренние и международные факторы. Возрастает взаимосвязанность государств и народов. Все это предъявляет к каждому государству особенно жесткие требования – идет ли речь о внешней политике, экономической и социальной дееспособности, духовном облике общества.<...>

Прогресс человечества непосредственно связан и с **научно-технической** революцией. Вызрела она исподволь, постепенно, чтобы затем, в последнюю четверть века, дать начало гигантскому приращению материальных и духовных возможностей человека. Возможностей двоякого рода. Налицо качественный скачок в производительных силах человечества. Но и качественный скачок в средствах разрушения, в военном деле, впервые в истории «наделивший» человека физической способностью уничтожить все живое на Земле. <...>

Таков мир, в котором мы живем в преддверии третьего тысячелетия. Мир, полный надежд, ибо никогда прежде люди не были столь всесторонне оснащены для дальнейшего развития цивилизации. Но и мир, перегруженный опасностями

и противоречиями, побуждающими говорить о едва ли не самой тревожной полосе истории. <...>

К серьезным выводам приводит анализ <...> противоречий глобального масштаба, затрагивающих самые основы существования цивилизации. Речь идет прежде всего о загрязнении окружающей среды, воздушного бассейна и океанов, истощении природных ресурсов. Проблемы обостряются не только избыточными нагрузками на природные системы вследствие научно-технической революции, роста масштабов деятельности человека. <...> Все отчетливее вырисовывается потребность в эффективных международных процедурах и механизмах, которые обеспечивали бы рациональное использование ресурсов планеты как общечеловеческого достояния.

Решать общечеловеческие, глобальные проблемы силами одного государства или группы государств нельзя. Здесь необходимо сотрудничество в общемировом масштабе, тесное конструктивное взаимодействие большинства стран. Сотрудничество на основе полного равноправия, уважения суверенитета каждого. На основе добросовестного выполнения принятых обязательств, норм международного права. Таково категорическое требование времени, в которое мы живем.

Из ответа на письмо руководителя «Международного института жизни» М.Маруа

15 марта 1986 года²

Ф.Достоевский писал в свое время, а по историческим масштабам совсем недавно: «...тайна бытия человеческого не в том, чтобы только жить, а в том, для чего жить». Я бы не стал оспаривать эту формулу, но вдумайтесь, каким новым содержанием она наполняется в ядерный век. Я бы сказал, что в наше время стоит посвятить жизнь тому, чтобы спасти саму жизнь на Земле. Нет цели важнее.

² Дата публикации в газете «Правда».

Никогда раньше в истории человечества такая проблема не возникала. И вот она возникла грубо и зримо, с жестокой неумолимостью, в самой что ни на есть практической плоскости. От нее никто не может отмахнуться, ибо она касается всех. И притом убежден, она должна быть достигнута усилиями нашего, нынешнего поколения людей. Мы не можем, просто не имеем права возлагать решение этой задачи на будущие поколения. Либо мы ее решим в обозримый исторический отрезок времени и тогда освободим наших детей и внуков от тяжкого бремени существования под постоянной угрозой вероятного и почти моментального самоуничтожения человечества. Либо мы ее сейчас не решим... И тогда, если даже не случится самого худшего, решать ее будет невообразимо трудно или даже невозможно.

**Из беседы с председателем Палаты депутатов Итальянского парламента
Л.Йотти**

25 марта 1986 года

Сейчас положение таково, что все страны зависят друг от друга даже и в военном плане, так как существует угроза всеразрушающего ядерного конфликта, и в экономическом плане, и в культурном, и в экологическом. <...>.

Основываясь на таком анализе положения в современном мире, – а мы убеждены в его обоснованности – мы сделали вывод о необходимости нового мышления, нового подхода к важнейшим проблемам, затрагивающим интересы всех народов. С этих позиций мы призываем руководителей всех стран также перестроить свой взгляд на вещи, по-новому подойти к вопросам войны и мира, разрядке, разоружению.

Все мы являемся детьми нашего времени, современных условий, но эти условия меняются и вряд ли сейчас можно найти людей, отрицающих, что мир вступил в новый этап развития. Этот этап требует перестройки мировоззрения, мышления, новых подходов к важнейшим вопросам. Но это и самое трудное...

Из книги «Мой манифест Земле»

Чернобыльская катастрофа, которая послужила серьезнейшим уроком и для меня лично, и — надеюсь! — для всего человечества, обрушилась на нашу страну всего лишь через год после моего прихода к власти, в апреле 1986 года.
<...>

Чернобыль сделал меня другим человеком. Какие же уроки я извлек из этой крупнейшей **техногенной** катастрофы в истории человечества? <...> поколебалась моя вера в абсолютную надежность техники. <...> Мы смотрели на ученых-физиков почти как на богов, которые с помощью науки осуществляют вековую мечту человечества о дешевой и «чистой» электроэнергии, а оказалось, условно говоря, что боги уязвимы и обладают человеческими слабостями. Это убедило меня в необходимости контроля гражданским обществом всех процессов, которые могут повлиять на здоровье и жизнь населения.

<...> И наконец, Чернобыль еще больше укрепил мою решимость строить новые международные отношения, с силой продемонстрировав, что мы — единое человечество, которое живет в едином пространстве.

Из беседы с А.Хаммером и Р.Гейлом

15 мая 1986 года

Вот действительно где надо действовать сообща, сотрудничать друг с другом: борьба с раком, радиология, борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями и другими болезнями. А вместо этого посмотрите, что происходит! Неужели две великих державы, два великих народа не в состоянии, наконец, сделать реальные шаги навстречу друг другу в интересах мира?

Из выступления в МИД СССР

23 мая 1986 года

Содержание внешнеполитического курса всем вам хорошо знакомо. Речь идет о новой довольно целостной картине нашей эпохи. Речь идет о новом понимании развития человеческой цивилизации в современной международной ситуации, об условиях, в которых мы сейчас живем — в мире противоборства и

сложностей, в мире, связанном крепким узлом взаимозависимости. В международной обстановке, в которой столкнулись столь различные интересы, нельзя жить по-старому, традиционно «качать права». Цивилизация демонстрирует великую силу ума и труда людей, но в то же время хрупкость и уязвимость человечества. <...>

Анализируя сегодня как положительный, так и негативный опыт нашей внешней политики, планируя ее, надо трезвее и шире оценивать реальные факты и события, не подходить к своим задачам, учитывая только собственные интересы. У каждого государства свои собственные интересы. И если каждое государство будет преследовать только свои интересы и не будет способно сотрудничать, идти навстречу и искать общие интересы – нет нормальных международных отношений.

**Из предисловия к книге «Избранные речи и статьи»
(Лондон, Пергамон пресс, 1986)**

Мир находится в состоянии стремительных перемен. Какого-то социального статус-кво просто не может быть. Но существование противоречий обязывает государства в нашем сложном и многообразном мире видеть общий интерес и главное – овладеть наукой и искусством мирного сосуществования, наукой и искусством вести себя на международной арене сдержанно и осмотрительно, жить цивилизованно, то есть в условиях корректного международного общения.

Из речи на обеде в честь Ф.Миттерана

7 июля 1986 года

На пороге XXI века все более острой становится тема прав человека. Люди не желают мириться с произволом и бесправием как внутри государств, так и в международных отношениях. Это глубоко закономерно, отражает достигнутый цивилизацией уровень. Мы подходим к этому вопросу с самыми высокими

критериями: и как к проблеме воплощения передовых идеалов социальной справедливости, и как к одному из компонентов всеобъемлющей системы международной безопасности.

Из беседы с Тэдом Тёрнером

18 июля 1986 года

Другой факт – научно-техническая революция, которая охватывает мир, и возникновение целого ряда глобальных проблем человечества, таких, например, как проблемы защиты окружающей среды. В результате мир стал как никогда взаимосвязанным. Мы, политические деятели, в общем-то привыкли к тому, что ситуация постоянно меняется, но сегодня она меняется так быстро, что буквально голова идет кругом. Таков темп современной жизни.

Из выступления на встрече с представителями Международного форума ученых за прекращение ядерных испытаний

14 июля 1986 года

Сейчас мы взяли за проблему получения надежного источника энергии. Вопросы энергии, как и продовольствия, экологии, – центральные, глобальные вопросы на будущее. Если бы не было проектов, связанных с военным делом, этот мирный проект двигался бы куда быстрее. <...>

Нельзя ответить на жгучие вопросы современности, тем более – грядущего века, пользуясь представлениями, характерными для предшествующих столетий, даже десятилетий, во всяком случае – до появления ядерного оружия и такого разворота научно-технической революции, который наблюдается в последнее время.

Из речи во Владивостоке

28 июля 1986 года

Время действительно требует нового понимания нынешней ступени развития цивилизации, международных отношений, мира. Мира противоречивого, сложного, но объективно объединенного узами взаимозависимости. Международных отношений, в которых при всех различиях

и столкновениях интересов уже нельзя жить по тысячелетним традициям «кулачного права». Цивилизации, демонстрирующей невиданную силу ума и труда людей и одновременно – свою хрупкость, уязвимость со стороны сил, высвобожденных человеческим гением, но поставленных на службу разрушению.

Все это диктует необходимость и делает неотложной коренную ломку многих привычных подходов к внешней политике, ломку традиций политического мышления, взглядов на проблемы войны и мира, на оборону, безопасность отдельных государств и безопасность международную. Понятно в этой связи, что наши радикальные, в полном смысле глобальные предложения – такие, как программа ликвидации уже в этом столетии ядерного и другого оружия массового уничтожения, о полном запрещении испытаний ядерного оружия, о запрещении химического оружия, о сотрудничестве в мирном использовании космоса и целый ряд других – касаются всего мира, всех стран.

Из выступления на открытии выставки «Мастера культуры за мир»

27 сентября 1986 года

Нынешние дети будут жить в грядущем XXI веке. Каким он будет – веком мира и прогресса или веком самоуничтожения человечества, – зависит не только от политиков и дипломатов. Миллионы людей на всех континентах, и в том числе мастера культуры и искусства, ученые и спортсмены, общественные и религиозные деятели, возвышают свой голос в защиту жизни, против безумной гонки вооружений, чреватой ядерным конфликтом.

Из беседы с группой деятелей мировой культуры

20 октября 1986 года

Когда я вижу прорывы технологии, которые сопровождаются огромными человеческими потерями и не только духовными, но и тем, что человек, как таковой, исключается из процесса и политического, и общественного, уж не

говоря об экономическом, я считаю, что эта система, где бы она ни применялась, должна быть как минимум подвергнута большому сомнению. <...>

Я знаю, что господин Тоффлер большой знаток и поклонник новой технологии, электроники и истории³. <...> Я опять стучусь в «Римский клуб» с глобальными проблемами. Вы извините, господин Тоффлер, но Вы подняли как раз такие проблемы, которые вызвали сейчас оживление в нашем обществе. Это, между прочим, задача философов будить не только всех тех, кто спит, но и тех, кто потерял интерес. <...>

Как-то недавно я встречался с большой группой ученых, собравшихся здесь в Москве и обсуждавших проблемы, которые тревожат сегодняшний мир, среди них было много очень крупных имен, с мировой известностью, лауреатов Нобелевской премии. Я им сказал (и это, по-моему, было опубликовано), что политика нуждается в научных аргументах. Политика может дать необходимые ответы на проблемы, если она опирается на научный анализ и свободна от шарахания, волюнтаризма и импровизации.

Думаю, что еще с большей силой убеждения я могу сказать сегодня о том, что политика должна питаться всем тем, что включает в себе интеллектуальное богатство каждой нации и всей человеческой цивилизации. Ибо как раз наша интеллигенция (я в данном случае уже говорю о нашем сообществе народов) всегда имела в виду прежде всего человека как предмет своего постоянного исследования, беспокойства и раздумья. Я думаю, что политика, которая не оплодотворяется этими раздумьями о человеческих судьбах – это аморальная политика, и она не заслуживает уважения.

Ответ на вопрос организаторов 6-й Софийской международной встречи писателей

28 октября 1986 года⁴

³ Олвин Тоффлер большую часть своего выступления посвятил проблемам информатики и свободы информации.

⁴ Дата публикации в газете «Правда».

Лучшие умы человечества всегда верили в конечное торжество разума как необходимое условие нормального человеческого общежития. Это великая духовная сила, позволяющая и нам, советским людям, быть социальными оптимистами.

Будущее, прежде всего, должно быть надежным для всех. Вижу единственный путь – расширение пространства доверия между народами и странами. Для этого необходимо новое политическое мышление, ориентированное на решение глобальных проблем человечества, на мирное использование имеющихся у человечества средств и творческих сил, а не на гонку вооружений.

**Из предисловия к книге «Время перемен»
(финское издательство «Вейлин и Гёёс», 1986)**

Человечество оказалось перед выбором между взаимным выживанием и самоуничтожением. Такая ситуация, сложившаяся к концу второго тысячелетия нашей эры, требует, чтобы была отброшена установка на войну как на средство решения международных проблем и споров. Не закрывая глаза на идеологические, политические и социальные противоречия, государствам нужно научиться великому искусству жить вместе.

**Из беседы с сенатором Г.Хартом (США)
15 декабря 1986 года**

Идея многополюсности отражает реально существующий процесс. Я говорю об этом так: мир сейчас не такой, каким был в прошлом, сравнительно недавнем прошлом. Сейчас на мировую политическую арену вышли десятки народов, сделавших свой выбор и добившихся своего после долгой и тяжелой борьбы за собственный путь развития. И если они добились политической независимости, то точно так же они хотят и добиваются экономической независимости. Люди, стоящие во главе этих стран, опираются на волю и поддержку своих народов, и они хотят что-то сделать для своих народов. Ведь в

этих странах - огромные ресурсы, природные ресурсы, человеческие ресурсы, и все это они хотят использовать в своих интересах. Разумеется, эта ситуация не по душе многим, кто в прошлом бесконтрольно распоряжался всеми этими огромными ресурсами.

**Из речи на встрече с участниками международного форума
«За безъядерный мир, за выживание человечества»**

16 февраля 1987 года

Во всех делах человеческих, тем более в международной политике ни на минуту нельзя забывать о доминирующем ныне над всем противоречии – между войной и миром, между существованием и небытием человечества. И стремиться разрешить его своевременно и в пользу мира.

А для этого надо выявлять, пестовать, делиться друг с другом всем самым лучшим, что достигнуто историей, искать новые творческие подходы к застарелым проблемам.

Не только прогресс рода людского, но и просто само его сохранение зависят от того, найдем ли мы в себе силы и мужество одолеть угрозы, таящиеся в современном мире.

Полагаю, что есть основания на это рассчитывать. Самые последние десятилетия отмечены тем, что впервые в своей истории человечество, а не отдельные только его представители, начинает осознавать себя единым целым, видеть глобальные взаимосвязи человека, общества и природы, оценивать последствия масштабов своей материальной деятельности. <...>

Мы отвергли право руководства какой бы то ни было страны, будь то СССР, США или любой другой, выносить человечеству смертный приговор. Мы не судьи, а миллиарды людей не преступники, которых надо покарать. (*Аплодисменты.*) Поэтому и необходимо сломать ядерную гильотину. Ядерные державы должны перешагнуть через свою ядерную тень в безъядерный мир. И тем самым покончить с отторжением политики от общечеловеческих норм нравственности.

Из беседы с Председателем сената Итальянской Республики А.Фанфани

24 февраля 1987 года

Мы ставим вопрос так: нужно подняться выше идеологических разногласий, пусть каждый делает свой собственный выбор, с которым следует считаться. А для этого и необходимо новое политическое мышление, которое исходит из понимания всеобщей взаимозависимости и в основе которого – идея выживания цивилизации. Сумеет ли мы вместе выработать критерии такого мышления, значит, найдем адекватные решения проблем, стоящих перед мировым сообществом.

Из Заявления Генерального секретаря ЦК КПСС М.С.Горбачева

1 марта 1987 года⁵

Советский Союз 15 января 1986 года выдвинул программу исторического масштаба – программу поэтапной ликвидации ядерного оружия. Предлагая ее, мы исходили из твердого убеждения, что будущая безопасность – это безъядерная безопасность. <...> У нас нет ни малейших сомнений в том, что безопасность земного шара, выживание человечества должны обеспечиваться совместными усилиями и политическими средствами, а не оружием.

Из речи на обеде в честь М.Тэтчер

30 марта 1987 года

Мир наших дней – это мир борьбы разума и безумия, нравственности и дикости, жизни и смерти. Свое место в этой борьбе мы определили ясно и бесповоротно. Мы - на стороне разума, нравственности и жизни. Поэтому мы – за разоружение, прежде всего ядерное, за создание системы всеобщей безопасности. Это - единственно возможный путь, идя по которому человечество может вновь обрести бессмертие.

⁵ Дата публикации в газете «Правда».

На место силы должны прийти общечеловеческие ценности, равноправные отношения, предполагающие уважение интересов каждого народа и его права на собственный выбор, право быть непохожим на других.

**Из предисловия к сборнику «К лучшему миру»
(издательство «Ричардсон энд Стэйрмэн», 1987)**

Каждый век, рождая новые идеи, приобретает и новые глаза. Действительно, все мы и каждый из нас смотрит на мир иначе, чем наши отцы, деды и прадеды. Кстати, и нашим детям, не говоря уже о внуках, тоже будут непонятны многие из теперешних забот. Так было всегда.

Век XX, однако, отличается еще и тем, что возник ряд принципиально новых материальных факторов, заставляющих иначе воспринимать вес национальных решений при определении судеб цивилизации, соотношение процесса познания и способов пользования достижениями науки, само время и пространство. Одно дело, когда политику «с позиции силы» символизирует порох, и совсем другое, если за нею - потенциал, способный в считанные минуты превратить миф о конце света в реальный ад. Или, скажем, одна ситуация, когда горстка мастерских коптит небо, и абсолютно другая, если загрязнением среды обитания занимаются все, и так усердно, что над нами висит также меч экологический. Хотят того или нет, жизнь заставит перестраивать и каждую национальную экономику, и мировое хозяйство в целом. <...>

Источник права в ядерную эпоху - не в том, что «я хочу», ибо сила позволяет мне «хотеть», а в человеческом долге перед живущими и теми, кому жить после. При таком подходе к проблеме войны и мира - подходе, на мой взгляд, единственно правильном, нравственном, перспективном, - могут и должны выступать вместе все. Люди всех стран и национальностей, мировоззрений и убеждений, религий и социального положения. <...>

Без конца издеваться над здравым смыслом, испытывать нервы людей, держать их в вечном страхе - разве это нравственно?

Без меры черпать ресурсы планеты, загрязнять ее атмосферу и водоемы, разрушать природу, подвергать перегрузкам экосистемы - разве это допустимо?

Ставить во главу угла не признающий никаких ограничений и даже самоограничений национальный эгоизм, будь то под флагом потребительства или пресловутых «высших интересов», - разве это ответственно? <...>

Ныне не человек просит милостей у природы, а природа взывает к человеку с мольбой о пощаде. Природе задолжали все: и вы, и мы. Но самые большие должники вы: выпуская 53 процента мировой промышленной продукции, развитой капитализм «производит» 63 процента экологической грязи.

Перевести эти проценты, скажем, в рубли или доллары можно только приблизительно и условно. Ибо как подсчитать то, что цены не имеет? К примеру, гибель животных и растений? Утрачивается ценнейший генетический фонд, уменьшилась многоликость флоры и фауны, расшатан механизм тончайшего равновесия в природе. <...>

Мировое хозяйство ежегодно выбрасывает в атмосферу 200 миллионов тонн окиси углерода, более 50 миллионов тонн всевозможных углеводородов, 120 миллионов тонн золы, 150 миллионов тонн двуокиси серы, которая возвращается на землю «кислотными дождями». «Кислотные дожди» неумолимо превращают Европу в «лысеющий континент». Усыхание хвойных деревьев распространилось от средиземноморских до балтийских берегов. Мы обеспокоены этим бедствием, от которого страдают и наши северные лесные массивы.

Из беседы с Ж.Марше

4 мая 1987 года

Когда мы говорим о новом мышлении, то нельзя не учитывать <...> и такие реальности, как научно-технические, культурные и другие связи. Развитие средств коммуникации, с одной стороны, упростило общение между людьми, а с другой – заметно осложнило. Речь идет об информационном буме, о настоящей

информационной угрозе, об информационном империализме. Манипулируя информацией, хотят дезинформировать людей. Это тоже может привести к серьезным катаклизмам. И это тоже обязывает нас по-новому взглянуть на современный мир.

Из беседы с МИД Мексики Б.Сепульведой

6 мая 1987 года

Мы не признаем характер нынешних отношений между Западом и развивающимися странами. Но мы не призываем взорвать их. Мы считаем, что их надо преобразовать, чтобы выйти из ситуации неокOLONиализма, который отличается от колониализма только новым, более изощренным механизмом эксплуатации. Нужно создать такие условия, при которых развивающиеся страны смогли бы распоряжаться своими ресурсами - природными и человеческими. И чтобы это работало не на кого-то, а на страну.

Из беседы с премьер-министром Франции Ж.Шираком

15 мая 1987 года

Мы представляем себе нашу планету как нечто целостное, взаимосвязанное. Конечно, нелегко менять подходы, на которых в течение 50 лет строились отношения между Востоком и Западом. Но новое буквально стучится во все двери и окна. Мы, нынешнее поколение политических деятелей, должны к этому прислушаться. К сожалению, многие политические деятели все еще находятся во власти старых комплексов и стереотипов.

Участникам VII Международного конгресса движения «Врачи мира за предотвращение ядерной войны»

30 мая 1987 года⁶

Современная ситуация – исторический вызов политическим лидерам и каждому человеку. Он напоминает об ответственности. <...> Будучи

⁶ Дата публикации в газете «Правда».

обладателем ядерных вооружений, наше государство никогда не применит их первым. СССР торжественно заявляет, что готов от них полностью отказаться до 2000 года или раньше, разумеется, на основе взаимности и при самом жестком международном контроле. <...>

Идеологические, да и политические разногласия должны отступить перед общностью судьбы рода людского, перед приоритетом жизни и общечеловеческих ценностей. Момент требует смелых и неотложных действий всех людей, обеспокоенных будущим цивилизации.

Из беседы с делегацией руководства движения «Врачи мира за предотвращение ядерной войны»

2 июня 1987 года

Проблема выживания – общечеловеческая проблема, поднимающаяся над всеми противоречиями нашего мира, над всеми несовпадениями интересов государств, отдельных групп, различных общественных движений, частных интересов. <...> Мы считаем: мир настолько изменился за последние десятилетия, перед человечеством реально встали такие проблемы, что требуется новое мышление.

Какие это проблемы? Прежде всего, ядерная угроза и проблема выживания; экологическая проблема и проблема сохранения жизни; научно-техническая революция и связанные с ней очень серьезные последствия социального порядка; развитие системы коммуникаций, информатики, информации. Они как бы сблизили весь мир. Можно от этого выиграть, а можно и проиграть, если использовать мощные средства информации для манипулирования людьми в чьих-то узких интересах. Все эти проблемы затрагивают всех нас.

Из приветствия участницам Всемирного конгресса женщин

23 июня 1987 года

На подходе к третьему тысячелетию человечество обязано бесстрашно и трезво оценить множество непростых проблем. Это – и оскудение

энергетических ресурсов, и голод, нищета десятков, сотен миллионов людей, и экологическое неблагополучие, затрагивающее едва ли не все страны; давние, а теперь еще и новые грозные болезни. Но все эти и другие проблемы международного масштаба так или иначе связаны с задачей устранения угрозы ядерной войны. Вне движения к безъядерному, ненасильственному миру нет дорог к прогрессу человечества. Здесь ключ к тому, чтобы справиться с вызовами, которые бросает нам непростое, драматичное и многообещающее время. <...>

Конец XX столетия стал переломным в истории цивилизации. Беспрецедентное развитие науки и техники произвело качественный переворот в военном деле: люди обзавелись оружием, способным, если даже взорвется только малая его часть, превратить планету в пепелище. Не допустить этого – стало приоритетной задачей.

Но тут есть и другая сторона. Безнравственно восторгаться научно-техническим прогрессом, закрывая глаза на то, что плодами его пользуется лишь незначительная часть жителей Земли. Сотни миллионов не едят досыта, не умеют читать и писать, а то и не имеют крыши над головой. И самое чудовищное – дети, ежедневно умирающие от истощения, болезней, отсутствия самого необходимого. И это в конце XX столетия – века электроники и «зеленых революций», полетов в космос и поистине неограниченных возможностей накормить, одеть, обучить несколько миллиардов людей. <...>

В результате опасности для всего человечества, порождаемые неэквивалентным обменом и эксплуатацией отставшей части мира, уже сопоставимы со всеобщей ядерной и экологической угрозой.

Иными словами, разоружение для развития, доверие и сотрудничество – вот «три кита», на которых только и можно идти в будущее. Альтернативы уже нет.

Из беседы с Пересом де Куэльяром
29 июня 1987 года

Для нас совершенно неприемлемы рассуждения о том, что Организация Объединенных Наций, дескать, потеряла лицо и даже деградирует. <...> На международную арену вышло много независимых государств. Эти государства хотят на практике реализовать свое право на независимое развитие. И в этом мире, насыщенном самыми различными интересами многочисленных государств, нужно искать баланс этих интересов. Это – забота забот. Роль Организации Объединенных Наций с ее опытом налаживания сотрудничества государств в поисках решения международных проблем исключительно важна, если мы хотим найти такой баланс. <...>

Мы глубоко привержены идее безъядерного мира. Для нас это не какой-то лозунг, который мы изобрели, чтобы поразить чье-то воображение. Это – отражение нашего глубокого убеждения в том, что в сегодняшнем мире безопасность не может быть обеспечена военными средствами. Безопасность – это политический вопрос. Если не понимать этого, то результатом может быть только война со всеми ее последствиями. А ведь если накопленные ныне огромные арсеналы ядерного, химического и иного оружия будут пущены в ход, то от мира ничего не останется. Речь идет о выживании человечества. Поэтому для нас идея безъядерного мира – это выстраданное убеждение. Поэтому мы рассматриваем безопасность как всеобъемлющую концепцию, включающую не только военно-политический аспект, но и экономический, экологический, гуманитарный аспекты. <...>

Мы видим, как велика в сегодняшнем мире роль науки. Она влияет на политику уже не только через технику, в частности военную технику, но и через общественную мысль. В последнее время ученые своими усилиями в различных областях немало сделали для создания такой атмосферы, в которой легче искать пути улучшения международных отношений. А не стоит ли подумать о создании своего рода неформальной организации при ООН, скажем, консультативного совета выдающихся ученых из всех стран, который помогал бы ООН, ее генеральному секретарю аккумулировать мысли и идеи по различным вопросам?

Мне кажется, деятельность такого совета обогащала бы ООН, повышала бы ее авторитет. Совет мог бы стать своего рода механизмом, связывающим Организацию Объединенных Наций с общественной мыслью, с мировой общественностью, причем с ее наиболее компетентной частью. Это позволило бы сделать еще более обоснованными и аргументированными предложения, выдвигаемые Организацией, ее генеральным секретарем, различными комитетами ООН.

Из беседы с Дж.Картером

1 июля 1987 года

Все мы повязаны проблемами, каких раньше не было. Это – ядерная угроза, экологическая угроза. А теперь уже и такая новая проблема, как информационный империализм. Пора осознать взаимозависимость, перешагнуть через то, что нас разделяет, ради общечеловеческих ценностей. Мы остаемся разными. Эти различия, конечно, будут оставаться. Но, что же нам, стреляться из-за них?

Из выступления на завтраке в честь Р.Ганди

3 июля 1987 года

Мир движется – через огромные трудности, в борьбе противоречий, через столкновение интересов, осваиваясь с небывалыми проблемами, – к такому состоянию, когда межгосударственное общение будет основываться на тех же нравственных нормах, что и отношения между людьми. «От гнева рождается заблуждение, от заблуждения – помрачение памяти, от помрачения памяти – гибель познания, от гибели познания погибает сам человек». Эти слова из «Махабхараты» очень уместно напомнить сегодня.

Из послания участникам XV Международного кинофестиваля

7 июля 1987 года

Люди планеты в наше беспокойное время все больше задумываются о будущем цивилизации, все яснее осознают необходимость защиты самой жизни на Земле. Вот почему так важно единство прогрессивных деятелей культуры, способных творить духовную энергию человечества.

Из беседы с писателем Габриелем Гарсия Маркесом

15 июля 1987 года

Очень рад встрече с Вами. В современных условиях, когда мир как бы находится на историческом перепутье, слово авторитетных деятелей мировой культуры имеет огромное значение. Оно сильнее оружия. Оно помогает понять, куда пойдет мир, как его строить, как сохранить цивилизацию и жизнь на Земле.

Из беседы с группой преподавателей русского языка из США

7 августа 1987 года

Кончились взгляды на внешнюю политику с имперских позиций. Ни Советскому Союзу не удастся навязать кому-то свое, ни Соединенным Штатам не удастся. Можно на время подавить, заставить, подкупить, сломать, взорвать. Но это только на время. С точки зрения долгосрочной политики, крупной, большой политики никому не удастся подчинить других. Значит, остается одно – равные отношения. Вот это надо всем нам осознать. Вместе с реальностями, о которых говорил выше, – ядерное оружие, экология, научно-техническая революция, информатика – это тоже обязывает относиться уважительно друг к другу и ко всем.

Из статьи «Реальности и гарантии безопасного мира»

17 сентября 1987 года

События и тенденции последних десятилетий расширили это понятие [безопасности], придав ему новые черты и особенности. Одна из них – проблема *экономической безопасности*. Небезопасен мир, в котором у рубежа голодной смерти может оказаться целый континент, а огромные массы людей поражены недоеданием почти перманентно. Небезопасен мир, где множество стран и народов задыхается в долговой петле.

Экономические интересы тех или иных стран либо целых их групп действительно столь различны и противоречивы, что консенсус в отношении концепции нового мирового экономического порядка представляется трудно достижимым. Однако и здесь, мы надеемся, должен сработать инстинкт самосохранения. Он обязательно проявится, если удастся разобраться в цепи приоритетов и увидеть, что есть грозные в своей неотвратимости обстоятельства и пора отрешиться от косного политического сознания, от унаследованных от прошлого взглядов на зарубежный мир: он перестал быть сферой дележа вотчин и зон «жизненных интересов» для больших и сильных.

Императивы времени велят нам возвести в ранг политики многие нормы житейского здравого смысла. Отнюдь не филантропией продиктовано наше предложение договориться о снижении процентных платежей по банковским кредитам и разработке дополнительных льгот для наименее развитых стран. Это всем обещает выгоду, которая называется безопасным будущим. <...>

Экологическая безопасность. <...> Угрожающий характер приобрели взаимоотношения человека и природы. Проблемы экологической безопасности затрагивают всех, невзирая на богатство и бедность. Необходима глобальная стратегия охраны окружающей среды и рационального использования ресурсов.. <...>

Осознать необходимость открытия общего фронта экономической и экологической безопасности и приступить к его формированию – значит обезвредить бомбу замедленного действия, заложенную в недра общечеловеческого бытия историей, самими людьми.

<...> не может считаться безопасным мир, если в нем попираются права человека. Только добавлю: если в значительной части этого мира нет элементарных условий для достойного человека существования, если миллионам людей предоставляется полное «право» голодать, не иметь крыши над головой, оставаться без работы и сколько угодно болеть, поскольку лечиться не по карману, если, наконец, пренебрегают основным правом человека – на жизнь. <...> Объединение усилий в сфере культуры, медицины, гуманитарных прав – еще одна составная часть системы всеобъемлющей безопасности.

Потребуется решительно повысить авторитет и роль ООН, Международного агентства по атомной энергии. Явно ощущается нужда в создании всемирной космической организации, которая в перспективе могла бы работать в тесной связи с ООН как автономная часть ее системы. Регуляторами международных процессов должны стать и специализированные учреждения ООН. А женеvская Конференция по разоружению – форумом, где были бы интернационализированы усилия по переходу к безъядерному ненасильственному миру.

Нельзя забывать и о возможностях Международного суда. Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности могли бы чаще обращаться к нему за консультативными заключениями по спорным международно-правовым вопросам. Его обязательная юрисдикция должна быть признана всеми на взаимосогласованных условиях. Первый шаг в этом направлении, с учетом особой ответственности, – за постоянными членами Совета Безопасности.

Убеждены, что всеобъемлющая система безопасности – это в то же время система всеобщего правопорядка, обеспечивающая примат международного права в политике.

Из книги «Перестройка и новое мышление для нас и для всего мира»

Мир живет в атмосфере не только ядерной угрозы, но и нерешенности крупных социальных вопросов, новых стрессов, порожденных научно-

технической революцией, и обострением глобальных проблем. Человечество оказалось перед небывалыми задачами, без совместного решения которых его будущее ставится под вопрос. Все страны теперь взаимосвязаны, как никогда. А накопление вооружений, особенно ракетно-ядерных, делает все более вероятной вспышку мировой войны даже непреднамеренно, случайно: из-за технической неполадки или из-за психического сбоя. Жертвой же окажется все живое на Земле. <...>

Но проблема еще и в другом. Спираль гонки вооружений вкупе с военно-политическими реалиями мира, сохраняющимися традициями доядерного политического мышления мешают налаживать то сотрудничество стран и народов, без которого – с этим согласны и на Востоке, и на Западе – государствам Земли не сохранить природу, не обеспечить разумное использование и воспроизводство ее богатств. А значит, и не выжить достойным человека образом. <...>

При всей противоречивости современного мира, при всем многообразии существующих в нем социальных и политических систем, при всей неодинаковости выбора, который сделали в разные времена народы, он представляет собой определенную целостность. Все мы пассажиры одного корабля – Земли, и нельзя допустить, чтобы он потерпел крушение. Второго Ноева ковчега не будет.

Какой же он, наш общий мир, мир нынешних поколений рода человеческого? Он многолик, пестр, динамичен, пронизан противоборствующими тенденциями, острыми противоречиями. Это мир фундаментальных социальных сдвигов, всеобъемлющей научно-технической революции, обострения глобальных проблем – экономических, сырьевых и др., радикальных перемен в информации. Мир, где соседствуют невиданные возможности развития, прогресса и свирепая нищета, отсталость, средневековье. Мир, где существуют обширные «поля напряженности».

Мы оценили не только различия интересов отдельных государств. Но увидели главное – нарастающую тенденцию к взаимозависимости государств мирового сообщества. В этом диалектика современного развития. Трудно, в известной мере как бы на ощупь, через борьбу противоположностей складывается противоречивый, многообразный в социальном и политическом отношении, но взаимосвязанный, во многом целостный мир.

Другая столь же очевидная реальность нашего времени – возникновение и обострение так называемых глобальных проблем, которые тоже приобретают жизненное значение для судеб цивилизации. Речь идет о сбережении природы, о критическом состоянии окружающей среды, воздушного бассейна и океанов, о традиционных ресурсах планеты, которые, оказалось, не безграничны. Речь идет о старых и новых грозных болезнях, об общей заботе человечества, как покончить с голодом и нищетой в обширных районах Земли. Речь идет об умной совместной работе по познанию космоса и Мирового океана, об использовании добытых знаний на благо всего человечества.

Из беседы с президентом Португалии М.Соарешем

24 ноября 1987 года

В Европейском сообществе, как и в целом на Западе, пока преобладает поверхностный подход к проблематике стран «третьего мира». Для всей Европы очень важны связи с «третьим миром», понимание его проблем. Что-то тут назревает, что требует к себе пристального внимания не только «семерок», «восьмерок» или «десяток», а всего мира, всего мирового сообщества, в том числе в рамках ООН. Нельзя допустить взрыва. <...>

Можно называть эту проблематику как угодно – диалог Север-Юг или международный экономический порядок. От этого существо дела не меняется. Но если и дальше будут сохраняться остатки колониальной системы, если кризис будет загоняться вглубь, то произойдет взрыв. Поэтому проблема эта, скорее, политическая, чем экономическая.

<...> За технологическим бумом тоже надо смотреть внимательно. У меня, кстати, на эту тему был довольно предметный разговор с Председателем правительства Испании Фелипе Гонсалесом⁷. <...> Внутренняя политика любого государства должна строиться с учетом социальных последствий экономического развития. Ведь экономический бум вполне может породить такие проблемы, как безработица, отчуждение от труда, от активной социальной жизни, что особенно опасно для молодого поколения.

Из выступления в Белом Доме (Вашингтон)

8 декабря 1987 года

Ликвидация оружия массового уничтожения, разоружение для развития – главный и, собственно, единственно эффективный путь к решению других проблем, с которыми человечество реально столкнулось на исходе XX века, – проблем экологии, последствий новой технологической революции, энергетики, массовой бедности, голода и болезней, чудовищной задолженности, нарушения баланса многообразных интересов и потребностей десятков народов и государств.

Из выступления в Советском посольстве (Вашингтон)

8 декабря 1987 года

Таковы новые реальности. Кажется, мы их уловили, но, может быть, так глубоко еще не все всё поняли. Мы постарались их осмыслить и положили в основу нашего нового анализа и нашего видения сегодняшнего мира. И если раньше подчеркивали только, что мы разные – а это мы говорим и сегодня, и это надо видеть, но не драматизировать, – то сегодня мы подчеркиваем и то, что мы одновременно – части одной цивилизации. Мы взаимосвязаны – через науку и технику, через экологию, через общие угрозы, которые нарастают и диктуют объединение и мысли, и действия.

⁷ Речь идет о беседе М.С.Горбачева с Ф.Гонсалесом 20 мая 1986 года.

Из выступлений на встрече с руководством «Международного фонда за выживание и развитие человечества»

15 января 1988 года

То, что происходит в современном мире, где все взаимосвязано, взаимозависимо, несомненно, оказывает сильное влияние на каждую страну, на происходящие в ней процессы и в конечном счете на мировую политику в целом. И лишь учитывая эти взаимосвязи и взаимозависимости, можно думать о будущем, выстраивать планы таким образом, чтобы не только опираться на силы внутри своего общества, но и взаимодействовать с другими нациями и народами. Это особенно важно, если учесть, что накопилось много таких проблем, которые имеют интернациональный характер. Мы называем их обычно общечеловеческими, поскольку они встали перед всей цивилизацией. <...>

Я, разумеется, далек от недооценки экологических проблем: они имеют сегодня острый характер. Нужно реальное сотрудничество в решении проблем экологии. Нужен системный, комплексный подход к проблемам охраны окружающей среды. Я думаю, используя такие общественные организации, как фонд, можно получить интересные предложения по интернационализации деятельности в сфере экологии.

Это относится также и к проблемам, связанным с научно-технической революцией, с ее социальными последствиями. Эти проблемы основательно затрагивают интересы людей не только в странах, которые отстали в своем развитии и стремятся приобщиться к научно-техническому прогрессу, не менее остро они стоят и в развитых странах. Огромное значение для гуманизации международных отношений имеет, естественно, сохранение культуры.

Из беседы с группой американских сенаторов и ученых

11 марта 1988 года

Так что мы можем взаимодействовать. Особенно в науке и технологии, ведь они не знают границ. У одной и той же технологии разные социальные

последствия. Но техника одна и та же. Но самое главное – это новые императивы, связанные с проблемами ядерного оружия, экологии, научно-технической революции, информатики и другими глобальными проблемами. И поэтому очень важно не забывать, что мы разные, но все являемся частью единой цивилизации.

Из речи на встрече в Скупщине СФРЮ

16 марта 1988 года

Немногим больше десятилетия остается до конца века, который изменил бытие человечества больше, чем предшествующие столетия, вместе взятые. Он радикально углубил всю систему наших знаний, придал стремительность и масштабность социальным процессам, ознаменовался невиданным скачком науки и техники. И вместе с тем создал возможность самоистребления человечества.

А время продолжает ускорять свой бег. Мы, можно сказать, физически ощущаем шаги истории. Что сулит человечеству будущее? Ядерное опустошение, гигантский экологический катаклизм, превращение людей в роботов, лишенных критериев нравственности и добра? Было бы непростительно отмахнуться от этих опасностей – они реальны.

Но реальна и альтернатива им. Альтернатива, отвергающая войны и насилие, – путь прогресса и сотрудничества, позволяющий сохранить цивилизацию и спасти жизнь на планете, еще ярче высветить созидательное предназначение человека.

Из беседы с В.Брандтом

5 апреля 1988 года

Думаю, мы не ошибаемся, говоря, что в последнее время в мире ощущается огромное желание перестроить международные отношения на принципах мирного сосуществования и деидеологизировать межгосударственные отношения. В концепции нашего видения мира заложено

многое от Ленина, Октября. И, конечно, мы учитываем современные реальности, связанные с ядерной угрозой, экологией, научно-технической революцией, информационным взрывом, проблемами голода, отсталости и т.д. Воспользовались мы и кое-чем из того, что выдвинуто Социнтерном, комиссиями Брандта, Пальме. <...>

Смогут ли существовать развитые страны капитализма в условиях эквивалентного обмена между развитыми и развивающимися странами? Они должны найти решение этого вопроса. Иначе будет взрыв. Развитые страны получают сырье из Африки и Азии по низким ценам. Экологически вредные производства переводятся из метрополий на периферию, как и другие отрасли промышленности, в том числе из-за дешевой рабочей силы и сырья. Конечно, этот процесс носит не только негативный характер. Создаются рабочие места, развиваются производительные силы, формируются рабочий класс и интеллигенция. Но в конечном итоге это еще больше обостряет проблему. <...> Способен ли капитализм учесть эти назревающие императивы? <...>

Повторяю: главное направление мирового экономического развития должно заключаться в интернационализации поисков решения мировых проблем.

Из выступления по случаю XI годового собрания АСТЭС
13 апреля 1988 года

Самые глубинные причины этих перемен [в мире] – в характере тех мощных и грозных объективных процессов, которые резко ускорили свой бег к концу века, – и на научно-техническом направлении, и в гонке вооружений, и в мировой экономике, и в «третьем мире», в области экологии, энергетики, в сфере информации и т. д.

<...> Стало очевиднее отставание в осознании хода мировых событий, которые все настойчивее требуют принятия мер, способных предотвратить губительные последствия. Люди начали острее чувствовать стремительно растущую взаимосвязь и взаимозависимость современного мира. <...>

Не знаю, согласитесь ли вы или нет, но выглядит дело так, что ситуация в мировом хозяйстве усложняется, множатся симптомы возрастающего неблагополучия и неустойчивости, идет ли речь о проблемах задолженности или о положении на ведущих биржах мира. И главное, как мне представляется, за это короткое время возросла неопределенность, неуверенность в том, что произойдет завтра: не обрушится ли на мировую торговлю лавина протекционистских мер, **не окажется ли потрясение в одной из крупных стран запалом для цепной реакции с последствиями, которых мир еще не видывал.<...>** Не настал ли тот самый момент, когда надо всерьез думать о **формировании действительно современного мирового рынка.**

Мы готовы по-новому взглянуть на все эти проблемы и готовы к сотрудничеству. Ведь речь идет об одной из глобальных проблем, которую можно решить только совместными усилиями.

Из обращения к участникам X международного кинофестиваля стран Азии, Африки и Латинской Америки

25 мая 1988 года

Художественная культура обладает уникальной способностью сближать людей, налаживать духовные связи между странами и народами. Земля – наш общий дом, и закономерно, что мировая общественность ныне все отчетливее понимает важность совместных усилий для его сохранения, для создания условий свободного развития всех наций и национальных культур, для укрепления идей добра, мира и интернационализма.

И выступления на церемонии встречи Р.Рейгана в Кремле

29 мая 1988 года

От нас с Вами, господин Президент, мир ждет ответственных суждений и по другим сложным вопросам современности – таким, как урегулирование региональных конфликтов,

оздоровление международных экономических отношений,

содействие развитию,
преодолению отсталости, бедности, массовых болезней,
гуманитарные проблемы.

Из выступления на церемонии обмена с Р.Рейганом ратификационными грамотами

1 июня 1988 года

<...> мы бы допустили большой промах в политике, если бы не обратили внимание на очень глубокие изменения в настроениях мировой общественности, простых людей Земли. Они устали от войн, от напряженности, от конфликтов, от того, что на их головы обрушивается информация, которая портит сегодняшний день и обещает еще худший завтрашний день. И люди почувствовали, что не всегда их воля, слово, желание, стремление и их интересы находят отражение в реальной политике. И они начали действовать, объединяясь в соответствующие организации, приводя в движение все, чем они располагают. Мы видим в этих движениях и простых людей, и интеллигентов – врачей, ученых, – и бывших военных, ветеранов, и молодежь, детей. Я думаю, что все это очень серьезно. Если кто-то думает, что тут приложена чья-то «рука», тогда я бы эту руку хотел пожать. Потому что это могучая рука, которая привела в движение мощные силы.

Мир чувствует, что нужны перемены. Сама жизнь поставила такие вопросы, что люди почувствовали необходимость прямо вмешиваться в политику. Только политика, оплодотворенная опытом масс, их настроением, их волей, использующая компетенцию ученых, обогащенная нравственностью, тем вкладом, который в нее может внести интеллигенция, представители культуры, – только такая политика имеет перспективу.

Из выступления на встрече с представителями международной общественности (в Кремле)

2 июня 1988 года

Мир созрел для перемен, весь мир, все страны. Почему такой интерес к нашей перестройке, к нашей политике? Значит, такая построенная на реальностях политика нужна. Значит, это уже не просто мечты, не просто красивые планы. Мир просто устал от всего, что его преследовало целые 40 лет. Люди созрели для другой жизни и для перемен. Появились такие императивы современного мира, как необходимость устранить ядерную угрозу, предотвратить экологическую катастрофу, справиться с бедностью и болезнями, отсталостью и многими другими мировыми проблемами. Перед всей цивилизацией ребром встал вопрос: надо менять мышление, менять отношение к тому, как устраивать наш сегодняшний мир.

Из доклада на XIX Всесоюзной конференции КПСС

28 июня 1988 года

С позиций современности, для которой характерно нарастание ядерной угрозы, обострение других глобальных проблем, усиление интернационализации всех процессов в мире – все более целостном и взаимозависимом при всей его противоречивости, – мы постарались более глубоко осмыслить изначально заложенную в марксизме идею взаимосвязи пролетарски-классового и общечеловеческого интересов. Это привело нас к выводу о приоритете общечеловеческих ценностей в наш век. Здесь сердцевина нового политического мышления.

Оно позволило нам масштабнее оценить жизненное значение для современных международных отношений нравственных ценностей, которые на протяжении столетий вырабатывались народами и обобщались, отчеканивались великими умами человечества.

Из послесловия к сборнику «Интеллигенция перед лицом новых проблем социализма» (1988 год)

На авансцену вышли многочисленные народы, как целостная социальная категория, новые нации, невиданные общественные движения со своими

интересами, со своими требованиями и со своими законными правами – законными объективно, ибо определяющей чертой мирового развития становится все более очевидная – и материально, и духовно – взаимосвязанность мира, взаимозависимость всех составляющих его общностей. Перед человеческой цивилизацией, наряду со специфическими у каждого общества, встают общие для всех глобальные проблемы.

Прежние, традиционные способы объяснения мира теперь недостаточны для того, чтобы, опираясь только на них, можно было строить реальную политику изменений его к лучшему. Вот почему потребовалось новое мышление.

Участникам Пагуошской конференции ученых

30 августа 1988 года

Теперь, в конце XX столетия, человечество впервые начинает осознавать себя единым целым, видеть неразрывность взаимосвязи человека, общества и природы, оценивать последствия своей производственной деятельности, своих политических выборов. Для победы в борьбе с опасностями глобального масштаба необходимо, чтобы общечеловеческий подход возобладал над эгоизмом частных лиц, особыми интересами тех или иных социальных слоев, отдельных стран и союзов государств.

Сегодня особенно нужна инициатива деятелей науки и их связь с политикой. Нужны смелые взгляды, глубокий беспристрастный анализ, чтобы из всего многообразия идейных и культурных ценностей выделить такие приоритеты, сосредоточение усилий вокруг которых позволит человечеству преодолеть критический перевал в его движении вперед.

Из беседы с Предсовмина Италии Ч.Де Митой

14 октября 1988 года

Надо искать баланс интересов. На различных этапах этот баланс может быть разным. Но другого выхода нет. Этот баланс надо искать путем взаимных компромиссов.

Только так можно решать существующие проблемы, а проблем таких немало. Это и угроза ядерной катастрофы, и экология, и сырьевые проблемы, и проблемы коммуникаций и сближения людей. И проблемы научно-технического прогресса, которые связывают все страны и народы.

Из речи при вручении премии им. И.Ганди (Нью-Дели)

19 ноября 1988 года

Человек проникает в глубочайшие тайны природы и живой жизни и в то же время ставит под угрозу собственное существование. Технология, многократно умножающая возможности человеческого труда, делает чудеса, и одновременно десятки миллионов людей оказываются без работы.

Создание цивилизованных условий жизни оборачивается порчей среды, истощением невозполнимых природных ресурсов, растратой ресурсов интеллектуальных.

Огромны контрасты в пользовании общественным богатством: одни получают плоды прогресса в избытке, а до других они не доходят вовсе.

Перечень подобных парадоксов можно было бы продолжить. Многие из них несут в себе всеобщую опасность. Вот почему человечество нуждается в переосмыслении ценностей собственного бытия, в трансформации всей системы отношений в мире – хозяйственных, политических, правовых, культурных.

И прежде всего – в перестройке мышления, в осознании целостности, взаимосвязанности мира. Эта взаимозависимость – не обуза, не путы.

В ней – возможность взаимообогащения, перспектива построения такого сообщества государств и народов, когда простые законы нравственности и справедливости станут для них столь же естественными, как отношения между культурными людьми.

Из выступления в Организации Объединенных Наций

7 декабря 1988 года

Каким человечество войдет в XXI век? Мысли об этом уже недалеком будущем овладевают умами. Мы всматриваемся в это будущее с ожиданием лучшего и одновременно с тревогой.

Мир, в котором мы живем сегодня, коренным образом отличается от того, каким он был в начале или даже в середине нынешнего века. И он продолжает меняться во всех своих составных частях.

Появление ядерного оружия лишь трагическим образом подчеркнуло фундаментальный характер этих изменений. Как материальный символ и носитель абсолютной военной силы оно одновременно обнажило и абсолютные пределы этой силы.

Во весь рост встала проблема выживания, самосохранения человечества. Происходят глубочайшие социальные сдвиги. На авансцену истории, будь то на востоке или на юге, на западе или на севере, вышли сотни миллионов людей, новые нации и государства, новые общественные движения и идеологии.

В широких, нередко бурных народных движениях выражается – во всей своей многоплановости и противоречивости – порыв к независимости, к демократии и социальной справедливости. Идея демократизации всего миропорядка превратилась в мощную социально-политическую силу.

Вместе с тем научно-техническая революция превратила многие проблемы – экономические, продовольственные, энергетические, экологические, информационные, демографические, – с которыми мы еще так недавно имели дело как с национальными или региональными, в проблемы глобальные.

Мир стал как бы виднее и осязаемее для всех благодаря новейшим средствам связи, массовой информации, транспорта. Международное общение небывало упростилось. Сегодня едва ли возможно сохранение каких-то «закрытых» обществ. Это требует решительного пересмотра взглядов на всю сумму проблем международного сотрудничества как важнейшего элемента

всеобщей безопасности. Мировое хозяйство становится единым организмом, вне которого не может нормально развиваться ни одно государство, к какой бы общественной системе оно ни принадлежало и на каком бы экономическом уровне оно ни находилось.

Это ставит в повестку дня выработку принципиально нового механизма функционирования мирового хозяйства, новой структуры международного разделения труда.

В то же время рост мировой экономики обнажает противоречия и пределы индустриализации традиционного типа. Дальнейшее ее распространение «вширь и вглубь» толкает к экологической катастрофе. <...>

Дальнейший мировой прогресс возможен теперь лишь через поиск общечеловеческого консенсуса в движении к новому мировому порядку.

Мы подошли к такому рубежу, когда неупорядоченная стихийность заводит в тупик. И мировому сообществу предстоит научиться формировать и направлять процессы таким образом, чтобы сохранить цивилизацию, сделать ее безопасной для всех и более благоприятной для нормальной жизни. Речь идет о сотрудничестве, которое было бы точнее назвать «сотворчеством» и «соразвитием».

Формула развития «за счет другого» изживает себя. В свете нынешних реальностей невозможен подлинный прогресс ни за счет ущемления прав и свобод человека и народов, ни за счет природы. Само решение глобальных проблем требует нового «объема» и «качества» взаимодействия государств и общественно-политических течений, независимо от идеологических и прочих различий.

Из беседы с Генсеком ИКП А.Оккетто

28 февраля 1989 года

Перспективы рабочего движения связываем с глобальными процессами и с императивами сегодняшнего мира. Видим, что уходит время, когда делалась

ставка на преодоление противоречий не только в мировом масштабе, но и внутри отдельных стран силовыми методами. Это время уходит. Идет поиск в направлении более глубокой демократизации. А это то русло, где рабочие партии, левые партии могут сказать свое веское слово. <...>

<...> поиски путей сотрудничества и взаимодействия с социал-демократией вписываются в контекст современных подходов. Мы знаем, насколько плодотворными могут быть такие подходы в борьбе против ядерной угрозы, в решении глобальных проблем. Они открывают реальные возможности обмена опытом в решении социальных проблем.

А что касается проблемы «Север-Юг», то я все время стараюсь подчеркивать идею о необходимости интернационализации подхода к ее решению. Эта проблема требует именно такого подхода.

<...> Миттеран выдвигает идею создания экологической программы для Европы. Сенатор Гор предлагает созвать всемирную конференцию. И это все актуальные вещи. Мы все в Европе зависим друг от друга. И такая идея не мечта, а насущное требование времени.

Из выступления в Гаванском Дворце конгрессов

4 апреля 1989 года

Человеческая цивилизация находится на перепутье, она как бы перешагивает из одного состояния в другое. Пока еще невозможно предсказать, каким станет ее преобразенный облик. Но ясно одно: сегодня могут рассчитывать на успех те, кто идет в ногу со временем, делает необходимые выводы из перемен, связанных с вступлением мира в эру высоких технологий, решающей роли науки, интеллектуального труда.

<...> динамика позитивных процессов пока еще не отвечает требованиям времени. Угрозы человечеству, самим условиям его существования сохраняются. Значит, нужно удвоить, утроить коллективные усилия, чтобы отвести наступающую беду. Значит, необходимо преодолеть разобщенность и

обеспечить максимальное сосредоточение сил на решении жизненно важных глобальных проблем.

Из выступления в Гилдхолле (Лондон)

7 апреля 1989 года

Мы не добьемся подлинного и глубокого разоружения, если одновременно не будем менять коренным образом политический климат на планете. Мы не сможем спасти окружающую среду, если не встанем на путь разоружения и не высвободим средства для решения экологических проблем. Мы не оздоровим обстановку во всем мире, не добившись изменений в отношениях Север – Юг. Мы не погасим очагов массового голода, не справимся с наркоманией и СПИДом, не победим терроризма, не покончим с попранием прав человека и целых народов, пока не признаем, что все это касается нас всех, пока не поднимемся над узкоэгоистическим пониманием своих интересов и не выстроим ориентиры международного взаимодействия с учетом современных требований.

Из речи на приеме в Пекине

15 мая 1989 года

Человечество находится на распутье. Но сути дела, именно в эти годы решается вопрос: сумеет ли оно пойти дорогой света, обуздать нависшие над ним угрозы, или цивилизация покатится к своему концу?

Мы верим в благополучный исход, в лучшее будущее. И это не просто благое пожелание, а уверенность, опирающаяся на оценку реальных процессов, идущих на международной арене, огромных возможностей политических и общественных сил, выступающих за мир. <...>

Конечно, Советский Союз и Китай независимы в принятии решений, у каждого есть свои приоритеты, наши точки зрения не всегда совпадают. Но существует широкое поле, где такое взаимодействие и возможно, и целесообразно. Это в первую очередь относится к нашему совместному вкладу в

решение глобальных проблем современности, в упрочение мира и безопасности на Азиатском континенте.

Из выступления на встрече с китайской общественностью

17 мая 1989 года

Мир интегрируется, образно говоря, «сужается» и одновременно становится более многоликим, как бы «расширяется». В этом – одно из реальных противоречий нашей эпохи. Его невозможно игнорировать. И крайне опасны были бы попытки снять это противоречие с помощью силы, навязывая народам то или иное общественное устройство, диктуя им правила поведения, выработанные неким синклитом великих держав.

Нет, гордые узлы нашего времени нельзя разрубить, их надо осторожно развязывать.

В нынешнем многомерном мире есть только один путь разрешения реальных противоречий – через баланс интересов, на основе равноправного партнерства. Пожалуй, никогда еще политикам и дипломатам не приходилось решать задачи подобной сложности. Ведь речь идет об интересах более чем полутора ста государств, причем находящихся по «мировым часам» истории в различных фазах развития.

Из выступления в Сорбонне

5 июля 1989 года

Мы вступили в эпоху, когда любой прогресс должен вписываться в общечеловеческие интересы. Необходимо искать – и искать вместе – общие критерии прогресса в условиях неудержимой научно-технической революции, в ядерный, а затем и в постядерный век. Мы обречены это делать, ибо альтернатива – общий упадок, распад мировой цивилизации, а то и гибель ее.<...>

Во-первых, все более ясно, что уповать и дальше на стихийное развитие мы уже не вправе. Если хотим выжить, если надеемся идти в ногу с бурным

ростом материальной силы человека, то надо учиться как-то совместно управлять этим процессом.

Во-вторых, уже сейчас ясно, что нельзя привычное, традиционное понимание прогресса проецировать в XXI век. Опыт истории к тому же убедительно показал, что такой тип прогресса только усиливает неравномерность пользования благами – как в рамках отдельных стран, так и в мировом сообществе. Традиционный, в общем-то технократический подход теперь резко поворачивается против самой идеи прогресса – возвышения человека.

В повестке дня – выработка каких-то разумных потребностей человечества с учетом ресурсов энергии и сырья, требований экологии и демографии и, конечно, необходимости ликвидировать угрожающий всем разрыв между небольшой группой развитых стран и десятками других, особенно в «третьем мире».

В-третьих, та новая цивилизация, формирование которой уже началось, не будет единообразным монолитом. Напротив, ее жизнеспособность – в многовариантности и многоликости, духовной, национальной, социальной, политической, культурной. В этом – отличительная черта целостности именно современного мира, которая, несомненно, будет усиливаться от десятилетия к десятилетию. А раз так, то одной из первейших предпосылок прогресса становится терпимость к иному образу мысли и к иному образу жизни. И вот почему необходимо безусловное признание свободы социально-политического выбора каждым народом. Это должно стать универсальным императивом эпохи.

В-четвертых, по-видимому, в течение неопределенно долгого времени мировое развитие будет реализовывать себя через сосуществование, сотрудничество и мирное соперничество государств и социально-экономических систем. И ни одна из них не может претендовать на роль могильщицы других, если не хочет покончить самоубийством и заодно похоронить все человечество. Эту мысль я хотел бы подчеркнуть особо.

В-пятых, борьба за национальную, экономическую и политическую самостоятельность, за социальные и политические права в нынешних условиях не приведет к цели никого из ее участников, если они будут игнорировать суровые реальности ядерного века и заведомо откажутся от поиска мирных, политических способов разрешения противоречий и улаживания возможных конфликтов. Если будут пытаться найти выход вне контекста с общечеловеческими интересами в конфронтации частных и общих интересов. <...>

Нравственная политика уважает суверенные права всех народов, больших и малых. Она помогает найти оптимальное сочетание индивидуальных, коллективных, национальных и общечеловеческих интересов. Нравственное начало, уходящее корнями в тысячелетнюю культуру человеческих отношений, придает политике силу, чтобы справиться с глобальными опасностями, укрепляет в людях веру в лучшее будущее.

Из ответов на вопросы представителей французской интеллигенции
5 июля 1989 года

Итак, мир, – и в этом его особенность – сегодняшний мир находится на этапе глубочайших перемен. Этот мир меняется во всех направлениях: перемены в экономике, перемены в социальных системах. Перемены охватывают даже тех, кто хотел бы заявить, что он не меняется, поскольку и так он – сияющий город на вершине холма. Все меняются, все страны и народы. Но тем значительнее перемены, когда они охватывают такие страны, как Китай и Советский Союз. Я думаю, вы с этим согласитесь – с учетом их веса и воздействия на состояние цивилизации. <...>

<...> нас всех подстерегает, и не только в Советском Союзе, возможность возникновения многих стихийных явлений и бедствий. Это связано не только с самой природой, которая в общем-то преподносит много сюрпризов. Это связано и с нынешним уровнем – такова реальность – прогресса. Нас подстерегает

опасность не только в связи с ядерным оружием, но в связи с атомными электростанциями. Один Чернобыль показал, что это может означать.

Но такое может произойти в любой стране. Вам, французам, эта проблема, я думаю, близка, поскольку у вас энергетика в значительной мере базируется на атомных станциях.

Или возьмите огромную сеть химических предприятий, или сегодняшние различные коммуникации, транспортные связи, природопользование. Могут еще добавить к этому повторяющиеся засухи – даже там, где их раньше вообще никогда не было. Все это очень серьезно. Вчера этим занимались футурологи, сегодня это – дело науки и правительств. Может быть, вы обратили внимание, что в советском правительстве учрежден новый орган – Комиссия по чрезвычайным и стихийным явлениям, в задачу которой входит и научное прогнозирование, и научные оценки, и создание необходимой системы, позволяющей снять опасность. Возглавляет ее заместитель Председателя Совета Министров страны.

Но я должен сказать, что мы проявили инициативу. Во время визита шел разговор о сотрудничестве в этой области. Мне думается, нужны национальные программы, нужны европейские программы, нужны программы в рамках ООН, позволяющие объединить усилия по предотвращению тяжелых последствий действия стихийных сил. Это включает и проблему землетрясений.

Из речи перед депутатами ПАСЕ (Страсбург)

6 июля 1989 года

Мировое сообщество сейчас более, чем когда-либо, подвержено глубоким переменам. Многие составляющие его части – на переломе судеб. Круто меняются материальная основа жизни, ее духовные параметры. Возникают новые и все более мощные факторы прогресса. Но рядом с ними и вслед за ними продолжают существовать и даже нарастают угрозы, связанные с самим этим прогрессом.

Неотвратима необходимость сделать все, что в пределах современного разума, чтобы человек мог и впредь выполнять предназначенную ему роль на этой

Земле, а может быть, и во Вселенной. Чтобы он сумел адаптироваться к стрессовой новизне современного бытия и победить в борьбе за выживание нынешнего и будущих поколений.

Из беседы с гендиректором ЮНЕСКО Ф.Майором

19 июля 1989 года

Если Вы помните, во время первой нашей встречи я высказал идею о том, что без обогащения политических процессов моралью, научными знаниями трудно рассчитывать на новые международные отношения, основанные на гуманизме, на общечеловеческих ценностях.

Второе. Тогда я говорил о том, как важно понять значение общечеловеческих ценностей в современном мире. Мы все зависим друг от друга. Мы – одна цивилизация. В ЮНЕСКО есть, думается, ясное понимание этих реалий. Вот почему, с нашей точки зрения, значение и влияние вашей организации в мире сегодня так возрастает. По этой же причине возрастает, по нашему убеждению, авторитет и всей Организации Объединенных Наций в целом. ООН дождалась тех времен, когда мировое общественное мнение в полной мере оценило важность задач, ради которых она создавалась.

Из беседы с президентом Индонезии Сухарто

Москва, 11 сентября 1989 года

В сегодняшнем мире и в связи с ядерной угрозой, и в связи с экологическими проблемами, и в связи с дефицитом ресурсов, когда все мы связаны, нельзя строить отношения на старых подходах.

Ставка на силу больше не имеет перспективы для решения накопившихся и возникающих проблем. Это надо признать. <...>

Мы предлагаем отказаться от использования военной силы в решении региональных конфликтов. Пошли на крупные шаги в Афганистане, активно способствуем поискам урегулирования в Камбодже, между Ираном и Ираком, на Ближнем Востоке, Юге Африки. И процесс пошел. Это все реальные вещи.

Возникает в мире среда, в которой может по-новому себя проявить ООН. А ведь некоторые западные страны не так давно совсем уж собирались похоронить эту международную организацию, считали ООН чуть ли не анахронизмом. Думаю, что именно сейчас открываются перспективы для того, чтобы ООН действовала так, как это было задумано при ее создании. Мировое сообщество нуждается в таком инструменте.

Участникам и гостям Международной книжной ярмарки

12 сентября 1989 года

Новое политическое мышление, все более утверждающееся в отношениях стран и народов, расширяет видение нашего противоречивого, но взаимосвязанного мира, отчетливее высвечивает приоритет общечеловеческих ценностей, открывает новые перспективы развития цивилизации. Добиться решения задач, стоящих сегодня перед человечеством, можно лишь общими усилиями, избавив народы от ядерного противостояния, отбросив стереотипы «холодной войны», гуманизирував взаимоотношения между людьми.

<..> Мы хотим, чтобы наш сегодняшний взгляд на самих себя и окружающий мир, наши усилия и намерения были ясны и понятны всем.

Международной конференции в Римини

15 октября 1989 года

Ваша конференция посвящена одной из кардинальных проблем современности – развитию, иначе говоря, судьбам прогресса. Будущее цивилизации действительно зависит от того, сумеют ли ответственные представители разных народов и государств уже сейчас наладить совместное обсуждение и взаимодействие в решении общечеловеческих проблем.

Мировое сообщество никогда не будет бесконфликтным. Но сегодня, умудренное опытом прошлого и осваивая открывшиеся возможности настоящего, оно, я убежден, способно выйти к новому, мирному периоду своего развития, адекватно реагировать на вызовы времени – устранить угрозу ядерной

войны, преодолеть слаборазвитость и нищету, справиться с экологическим и иными кризисами, сформировать новые экономические и духовные связи на основе баланса интересов и свободы выбора.

Из беседы с председателем Социнтерна В.Брандтом

17 октября 1989 года

У меня такое впечатление, скажу сильнее – убеждение, что в результате глубоких перемен, происходящих в социалистических странах, а также тех процессов, которые идут в социал-демократических партиях, мы становимся ближе друг к другу. Если мы говорим, что в нашем взаимозависимом мире мы должны искать способы жить в согласии с любой страной, какой бы выбор она ни сделала, то сам Бог велел искать сотрудничества, новых форм связей с социал-демократами не только по вопросам мира, но и в плане решения различных социальных задач. <...>

Мы должны быть сейчас особенно внимательны друг к другу в связи с теми поисками, которые ведутся в рамках социалистической перспективы как в соцстранах, так и у социал-демократов. На этом пути мы сможем предложить миру, цивилизации очень важные суждения, предложения, наше видение того, как будет выглядеть цивилизация в XXI веке.

Из беседы с представителем Ватикана А.Содано

20 октября 1989 года

Мы хотим, чтобы и религия была активным и конструктивным элементом в гуманизации и демократизации нашего общества. Я просил бы Вас, чтобы и папа, и другие ватиканские представители имели это в виду. Нам не безразлично, в каком направлении будет развиваться религиозная и политическая активность.

Религиозная активность, как и политическая, не проходит безболезненно. Накопились проблемы и в этой области. Мы обсуждали их с кардиналом Казароли: проблемы отношений между верующими и неверующими, проблема

свободы совести, свободы выбора, мировоззрения и миропонимания. Задача государства – обеспечить, чтобы не были ущемлены права граждан, независимо от их вероисповеданий. Но сфера эта очень деликатная. <...>

Мы обращаемся ко всем религиозным авторитетам с призывом служить умиротворению страстей, поддерживать перестройку со всеми ее трудностями и сложностями. Ведь ее успех обернется благом для человека. И общий долг верующих и неверующих способствовать этому.

И еще одно замечание общего плана. Мы понимаем положение православной церкви в нашей стране. И православная церковь очень внимательно следит за отношениями между государством и Ватиканом, смотрит, куда они пойдут.

Со своего угла, я, все советское руководство лишь приветствовали бы, если бы между православной и католической церквями развивались добрые, уважительные отношения.

**Международной встрече
«Развивающиеся страны в современном мире»**

20 октября 1989 года

Сердечно приветствую ваш форум. В современном, все более взаимозависимом мире прогресс развивающихся стран прямым образом связан с судьбами человечества. Мы придаем принципиальное значение укреплению их позиций в мировом сообществе, их равноправию в мировой экономике, заинтересованы в повышении их роли в мировой политике на всех направлениях – от разоружения до прав человека, обеспечение которых несовместимо с остатками колониализма, с расизмом, с национальной и политической дискриминацией.

Политика, основанная на новом мышлении, отстаивающая свободу выбора, принципы баланса интересов, независимости и невмешательства во внутренние дела других государств, справедливость в преодолении отсталости и

задолженности, безусловное уважение национальной самобытности и взаимовыгодное сотрудничество, отвечает интересам всех народов, мирового развития в целом.

Из беседы с премьер-министром Финляндии Х.Холкери

26 октября 1989 года

Мы – соседи, и будем оставаться соседями, и поэтому проблемы экологии являются нашими общими. Проблемы охраны и восстановления среды обитания с особой силой показывают, как важно, живя рядом, учитывать интересы друг друга. Но это важно и в общечеловеческом масштабе. Вообще экология, видимо, в наивысшей степени отражает верность тезиса <...> о взаимосвязанном и взаимозависимом мире. <...> Сейчас понимание постепенно приходит, понимание взаимозависимости и в других областях, но наиболее ярко оно проявляется именно в экологической сфере.

Из статьи о Джавахарлале Неру,

«Правда», 13 ноября 1989 года

Сегодня, когда проблема выживания человечества встала перед нами во весь свой рост, тесная связь между политикой и нравственностью приобрела приоритетное значение. Игнорирование этой связи могло бы привести к ядерному апокалипсису, уничтожению земной цивилизации. Обостренное понимание этой реальности привело нас с премьер-министром Индии Радживом Ганди к необходимости выработать меры, препятствующие такому катастрофическому развитию событий. Так родилась Делийская декларация, которая предложила мировому сообществу программу построения свободного от ядерного оружия и ненасильственного мира. Ее сердцевиной является признание человеческой жизни высшей ценностью и в политике, а не только в идее.

В ядерно-космическую эпоху опора на военную силу бесперспективна. Настойчивое требование сегодняшнего дня – мир не через силу, а через разум,

разоружение, развитие. На этом пути за последнее время удалось сделать немало.

Когда мы думаем и работаем в этом направлении, то, естественно, опираемся как на реалии сегодняшнего дня, так и на опыт прошлого. И здесь заметное место принадлежит Неру, который считал, что накопление оружия массового уничтожения должно диктовать политическую сдержанность, что равновесие, основанное на силе и страхе, надо заменять равновесием, покоящимся на взаимном доверии, на разоружении, в первую очередь ядерном.

Из беседы с министром иностранных дел Франции Р.Дюма

14 ноября 1989 года

Очень важно видеть общие тенденции. И очень важно то, что мы теперь говорим об одной цивилизации, а не о двух расходящихся – буржуазной и коммунистической. Теперь все мы, наконец, признали, что живем в мире взаимосвязанном и взаимообусловленном. В последние годы мы далеко продвинулись во взаимопонимании по этим вопросам.

Проблемы выживания, экологии, ресурсов, проблемы, которые я бы назвал общецивилизационными, позволили нам выйти на приоритетность общечеловеческих ценностей. Информационный бум уплотнил весь мир. И тогда мы поняли, что являемся частью организма единой цивилизации, хотя и продолжаем оставаться разными. Это осознание не могло не сказаться на нашем образе мышления, наших взаимоотношениях, сотрудничестве, нашей жизни в целом. Это были похороны «холодной войны» и всего, что с ней связано. Прежде всего военно-политических методов, политики силы, попыток делать ставку на военное превосходство, гонку вооружений и т.п. <...>

Конечно, все еще впереди: предстоит строительство нового международного порядка в масштабах всего мира. Но мы должны помнить, что совсем недавно находились на распутье, не знали, куда пойдет мир – либо в сторону большей конфронтации, гонки вооружений, идеологического противоборства, либо в сторону поисков согласия, сотрудничества, баланса

интересов. Думаю, что сейчас уже можно сказать, что этот поворот произошёл. А это главное.

Из Нобелевской лекции

5 июня 1991 года

<...> В условиях ослабления, а то и исчезновения конфронтации на линии Восток-Запад всплывают наружу казавшиеся второстепенными перед лицом ядерной угрозы старые противоречия, оттаивают и скованные льдами «холодной войны» бывшие конфликты и претензии, быстро накапливаются совсем новые проблемы.

На пути к прочному миру много **уже** видимых препятствий и опасностей:

- усиление национализма, сепаратизма, дезинтеграционных процессов в ряде стран и регионов;

- нарастающий разрыв в уровне и качестве социально-экономического развития «богатых» и «бедных» стран; сами грозные последствия этой бедности сотен миллионов людей в условиях, когда информационная прозрачность позволяет видеть, как живут в развитых странах. Отсюда и небывалый накал и жестокость, просто фанатизм массовых проявлений протеста. Здесь и почва для распространения терроризма, для возникновения и сохранения диктаторских режимов с непредсказуемым **их** поведением в межгосударственных отношениях;

- угрожающе быстрое накопление издержек прежних форм прогресса: опасность экологической катастрофы, истощение источников энергии, сырья, неуправляемая перенаселенность, общемировые эпидемии, наркомания и т.д.;

- расхождение между в принципе миролюбивой политикой и эгоистической экономикой, тяготеющей к своего рода «технологической гегемонии». Если расхождение этих векторов не преодолеть, дело пойдет к распаду цивилизации на несовместимые сектора;

- дальнейшее совершенствование современного оружия, пусть под предлогом укрепления безопасности. Это чревато не только новым витком гонки вооружений, губительной перевооруженностью многих государств, но и

окончательным разрывом между процессом разоружения и развития, более того — подрывом основ и критериев нарождающейся новой мировой политики. <...>

Уходящая в будущее перспектива действительно мирной мировой политики – в создании общими усилиями единого международного демократического пространства, в котором для государства приоритетом будут права человека, жизненные блага для собственных граждан и содействие утверждению таких же прав и такого блага повсеместно. Это – императив растущей целостности современного мира, взаимозависимости его частей.

Часть вторая. Служение человечеству

Основным центром деятельности Горбачева в постперестроечный период стал основанный им **Международный фонд социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-Фонд)**. Наряду с исследованием истории перестройки и отстаиванием правды о ней и ее внешней политике, Фонд уделяет особое внимание современным глобальным проблемам. Результаты их обсуждения нашли, в частности, отражение в подготовленном под руководством Горбачева фундаментальном коллективном труде «Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития» (2003) с его предисловием и послесловием.

Деятельность основанного Горбачевым **Международного Зеленого Креста** сосредоточена на информировании мировой общественности о глобальных экологических угрозах, формировании нового экологического сознания. На ежегодных встречах **Форума лауреатов Нобелевской премии мира** обсуждаются самые жгучие глобальные проблемы современности – насилия и войн, бедности, экологического кризиса. В обсуждениях на **Форуме мировой политики** принимали участие авторитетные политические лидеры – как бывшие, так и ныне действующие.

С 1992 по 2010 г. Горбачев совершил около 300 зарубежных поездок, посетив более 50 стран, где принимал участие в различных общественно-политических акциях, выступал с лекциями и докладами. Является почетным членом Римского клуба.

Горбачев-Фонд

Горбачев вспоминает: «Когда вместе с развалом Советского Союза я ушел в отставку с поста первого советского президента, я решил посвятить свою дальнейшую жизнь служению своей стране и человечеству. Вместе с несколькими ближайшими сотрудниками я создал тогда Фонд Горбачева,

чтобы продолжить развитие идей нового мышления, создание концепции новой гуманистической цивилизации XXI века, привлекая к сотрудничеству известных политиков и деятелей культуры разных стран». (Из книги «Мой манифест Земле»).

По своему статусу Фонд, который Горбачев возглавляет с января 1992 года как его Президент, это международная неправительственная некоммерческая организация. Фонд сотрудничает с ведущими университетами, фондами, международными организациями, государственными структурами и неправительственными объединениями в разных странах мира.

Горбачев-Фонд – один из первых независимых «мозговых центров» в современной России. Проводит исследования социальных, экономических и политических проблем, актуальных для нынешнего этапа российской и мировой истории, стремится к утверждению демократических ценностей, нравственных, гуманистических начал в жизни общества.

Фонд содействует открытому диалогу между экспертами и общественностью, стремясь к использованию результатов научных исследований в интересах развития гражданского общества, становления ученых и политиков нового поколения.

Общий девиз работы Фонда – «К новой цивилизации».

Направления деятельности

Исследовательская работа Фонда с начала его существования велась по нескольким направлениям: глобальные проблемы, социально – экономические и социально-политические процессы в России и мире, история Перестройки, новейшая история России.

Фонд проводит международные и российские конференции, семинары, «круглые столы» экспертов. По результатам исследований и конференций публикуются монографии и сборники материалов. Доклады, подготовленные

Фондом, представляются в ООН и другие международные организации, направляются главам государств, правительствам, парламентам, руководителям крупнейших корпораций, политическим, интеллектуальным и духовным лидерам. Среди главных публикаций, получивших широкий отклик в политических и научных кругах: доклад «Глобальная безопасность» (1994, подготовлен совместно с «Горбачев-Фондом/Северная Америка» и «Фондом Раджива Ганди»), доклад «Национальные интересы и проблемы безопасности России» (1997), доклад «Самоопределение России» (по итогам исследования «Россия в формирующейся глобальной системе», 2000), сборник статей «Прорыв к свободе: о перестройке двадцать лет спустя» (2005), книги «Социальное неравенство и публичная политика» (2006), «В Политбюро ЦК КПСС... По записям А.Черняева, В.Медведева, Г.Шахназарова (1985-1991)» (2006, 2008²), «Отвечая на вызов времени. Внешняя политика перестройки: документальные свидетельства» (2010) и др.

За время существования Фонда его Президент и сотрудники опубликовали несколько десятков авторских книг и брошюр, сотни статей в периодических изданиях в России и за рубежом. Фонд работает в постоянном контакте с представителями научных кругов России, стран СНГ, США, Канады, Японии, Германии, Франции, Испании, Италии, Южной Кореи и других стран.

Важное место в деятельности Фонда занимают поездки Горбачева по России и зарубежным странам. Президент Фонда участвует в международных конференциях, выступает с докладами и лекциями, встречается с общественностью, молодежью и студентами, видными политическими и общественными деятелями, парламентариями, представителями международных организаций, начиная с ООН. Темы выступлений: проблемы глобализации и международной безопасности, включая проблемы ядерного разоружения; борьба с бедностью и отсталостью, экологические вызовы, в том числе вопросы, связанные с

сохранением водных ресурсов планеты; экономическое сотрудничество, будущее России, европейские процессы и т.д.

Особое внимание Фонд уделяет **программам гуманитарной помощи и благотворительности**. Это продолжение традиции, в возрождении которой в нашей стране семья Горбачевых, особенно Раиса Максимовна, сыграли большую роль. Оказывая посильную помощь людям, нуждающимся в лечении, а также российским медицинским учреждениям, Горбачев-Фонд считает приоритетом в этой области детское здравоохранение. Фонд оказал решающее содействие Научно-исследовательскому институту детской гематологии в закупке оборудования и лекарств, подготовке врачей и медперсонала, во внедрении и освоении передовых методов лечения заболеваний крови. При прямой поддержке Фонда и его партнеров был создан первый в Москве Центр трансплантации костного мозга для детей, страдающих лейкемией, а затем ряд подобных центров в российских регионах.

За время деятельности Горбачев-Фонда на гуманитарные программы в России было направлено более одиннадцати миллионов долларов США. При сборе средств Фонд опирается на своих партнеров, среди которых: Американское онкологическое общество, благотворительные американские и немецкие организации, отдельные филантропы.

С 2002 года приоритетным направлением гуманитарной деятельности Фонда стал сбор средств для строительства здания Института детской гематологии и трансплантологии имени Раисы Максимовны Горбачевой в Санкт-Петербурге.

В 2006 году при поддержке Горбачев-Фонда, семьи Горбачевых и депутата Государственной Думы РФ, Президента Благотворительного Резервного Фонда А.Е. Лебедева в Лондоне создан Международный Фонд имени Раисы Горбачевой, финансирующий проекты, направленные на борьбу с детской лейкемией и раком. При участии Фонда было осуществлено

строительство Института детской гематологии и трансплантологии имени Р.М. Горбачевой в Санкт-Петербурге, торжественное открытие которого состоялось 20 сентября 2007 года.

Из лекции «От тоталитаризма к демократии»

Лекцию на эту тему Горбачев прочел во время своего визита в Германию в Мюнхенском театре Каммершпиле 8 марта 1992 года. На эту же тему он выступил в Мехико 12 декабря 1992 года перед студентами и профессорами Университета.

Экономическое развитие общества в XX веке открывало огромные возможности улучшения, гуманизации жизни людей. Но результаты этого развития использовались таким образом, что это привело, с одной стороны, к глубочайшему и опаснейшему конфликту между человечеством и остальной природой, а с другой — к не менее глубокому, во многих случаях антагонистическому расслоению общества. Возникшие на этой основе социальные отношения характеризовались не поиском баланса интересов различных социальных и национальных групп, а враждебным противопоставлением одних из них другим. Международная жизнь была насквозь проникнута теми же конфронтационными подходами. В конце концов не только общество внутри каждой страны, но и все человечество оказалось расколото на враждующие лагеря, каждый из которых, претендуя на бесспорную истинность своих жизненных установок, стремился нанести поражение своему противнику, если не добиться его физического уничтожения.

Конфронтационная логика мировых и национальных процессов, тяжелейшее материальное состояние, в котором оказались десятки, сотни миллионов людей, социальный и национальный гнет, — все это открывало возможность манипулировать массами. Возможность навязывать им волю и власть по существу абсолютно чуждых им сил, преследовавших свои, прикрытые демагогическими лозунгами, а по сути эгоистические,

узкокласовые, националистические или просто преступно-групповые цели.

<...>

Глобальные экономические и экологические процессы, социальная жизнь и развитие сознания людей привели к тому, что потребность в демократии, в обеспечении все большей свободы, прежде всего – свободы выбора путей развития, стала поистине доминантой нашего времени.

**«Река времени и величие действия»
Из выступления в Фултоне (США)**

7 мая 1992 года

<...> В основных центрах мировой политики выбор теперь вроде бы сделан — выбор в пользу мира, сотрудничества, взаимодействия, общей безопасности. Тем не менее, взяв курс на новую цивилизацию, никак нельзя вновь допустить интеллектуальной, а потому и политической ошибки, истолковав победу в «холодной войне» почти исключительно как свою, своего образа жизни, своих ценностей и достоинств.

Это победа над мертвящей, влекущей нас к гибели «схемой» развития человечества, разрыв порочного круга, в который мы сами себя загнали. Это общая победа здравого смысла, разума, победа демократии, общечеловеческих ценностей.

Черчилль призывал к суперстратегическому мышлению. Оно подразумевает способность подняться над побочными проблемами и частностями текущего бытия, выявить главные тенденции и ориентироваться по ним. Итак, каковы особенности мировой ситуации? ' Размышляя над процессами, свидетелями которых мы являемся, нельзя не прийти к выводу, что человечество находится на крутом переломе. Не только народы бывшего СССР — весь мир переживает переломную ситуацию. И речь идет не о каком-то очередном этапе, каких множество в мировой истории. Речь идет о переломе всемирно-исторического масштаба и значения, о начавшейся смене одной цивилизационной парадигмы другой.

Со времен античности прогресс человечества происходил в рамках региональных цивилизаций и относительно автономных обществ. Автономных в том смысле, что их взаимосвязь не была определяющим фактором развития отдельных государств и народов, не имела характера всепроникающей взаимозависимости. На наших глазах этот порядок вещей уходит в прошлое. Он преодолевается мощными интеграционными тенденциями глобального масштаба, обусловленными глубокой научно-технической революцией, интернационализацией экономических ресурсов, фундаментальным преобразованием условий жизнедеятельности человека. Все это позволяет говорить о коренном изменении самих форм, в которых протекало до сих пор общественное развитие, об изменении практически всех сторон человеческого бытия, организации общественной жизни, более того — об изменении внутреннего мира самих людей, их представлении о нравственных ценностях и социальных идеалах. <...>

Уже достигнутая и постоянно нарастающая целостность мира открывает широкий спектр благоприятных возможностей с точки зрения будущего человечества. Это, прежде всего, возможности создания глобальной системы международной безопасности, предотвращения крупных военных конфликтов, подобных мировым войнам XX века, радикального сокращения вооружений и бремени военных расходов. Это возможность переключить внимание и ресурсы мирового сообщества на решение гражданских проблем в самых различных регионах мира и самых различных областях — демографической, экологической, продовольственной, энергетической и иных. Это новые возможности экономического прогресса, обеспечения нормальных условий жизни для все большей массы населения Земли, улучшения качества жизни. И мы уже начали двигаться в этом направлении. Однако значимость происшедших перемен, открывающих большие надежды, не должна закрывать от нас опасностей, с которыми уже пришлось столкнуться.

Было бы в высшей степени трагично, изжив, наконец, мир «образца 1946 года», вновь обнаружить себя в мире «образца 1914 года». Потребуется максимум международных усилий, чтобы сделать необратимым перелом в пользу мира на основе демократии, и не для половины, а для всего человечества. <...>

Существующие опасности во многом связаны именно с переломным характером нашего времени. Нельзя не видеть: усиление целостности и взаимозависимости мира создает новые напряжения — внутренние и международные, развязывает процессы, доселе неведомые нам. Ведь это факт, что прекращение противостояния мировых блоков » и крах тоталитарных режимов высвободили замороженные на время центробежные силы, территориальные и межгосударственные противоречия и претензии, поощрили гипертрофированный национализм. И он уже привел к большой крови.

Прекращение глобального противостояния ядерных супердержав и идеологической конфронтации двух мировых систем еще больше обнажило главное противоречие современности — между богатыми и бедными странами, между «Севером» и «Югом», хотя эти термины стали теперь более чем условными.

От того, что ряд стран «Юга» вырвался из нищеты и отсталости, а некоторые из них наступают на пятки старым развитым странам, суть дела не меняется. И соотношение бедности и богатства в современном мире тоже не улучшается тем, что стремительное развитие глобальной системы коммуникаций и информатики способствует обостренному восприятию в менее развитых странах чувства социальной лишенности и даже безысходности, отчаяния.

Если взять мировую экономику, то все более тесное переплетение национальных хозяйств и рынков сопровождается обострением между-

народной экономической конкуренции, которая потенциально таит угрозу торговых войн и возрождения протекционизма.

Одна из наиболее грозных опасностей нового типа — экологическая. Когда Уинстон Черчилль произносил здесь свою речь, люди планеты в большинстве своем даже не подозревали о смертельной угрозе с этой стороны. А теперь — климатические сдвиги глобального характера — парниковый эффект, «озонные дыры», кислотные дожди, загрязнение атмосферы, почвы, воды промышленными и бытовыми отходами, уничтожение лесов и т.п. При всех усилиях по предотвращению экологической катастрофы процесс разрушения природы продолжается по нарастающей. На уровень экологических угроз все больше выходят последствия отравления духовной сферы — наркомания, алкоголизм, терроризм, преступность.

Все это вместе взятое повышает вероятность социальных, национальных и международных конфликтов. Не поняв переходного характера нынешней международной ситуации и присущих ей противоречий и конфликтов, политики вновь рискуют совершить ошибки, которые были бы чреваты тяжелыми последствиями для всех.

Перспектива катастрофических климатических изменений, более частых случаев засухи, наводнений, голода, эпидемий, национально-этнических столкновений и других бедствий вынуждает правительства действовать в контексте мировой политики, искать общие решения. Ибо альтернативой этому было бы усиление конфликтности мировой обстановки, нестабильность политических систем, гражданские войны, то есть, в конечном счете, и угроза всеобщему миру.

А это значит, что необходимо и новое понимание проблем международной безопасности, национальных интересов, тех задач, которые необходимо решать, чтобы гарантировать выживание человечества. <...>

Нельзя предоставить событиям развиваться стихийно. На глобальные изменения и вызовы нужен адекватный ответ. Если мы хотим исключить насилие и не допустить перерастания конфликтов в мировой пожар, нужно искать способы коллективного воздействия на них мирового сообщества. <...>

Все названные проблемы требуют иного уровня организованности международного сообщества. Однако именно сейчас, на этапе резко возросшей взаимозависимости в мире, одновременно болезненно обострилось восприятие многими государствами своего суверенитета, а народами – своей национальной самостоятельности и идентичности. Это одно из новейших глобальных противоречий, которое придется преодолевать сообща.

«К глобальному гуманизму»

Из выступления на конгрессе Социнтерна

Берлин, 16 сентября 1992 года

Цивилизация будущего видится мне не какой-то одномерной, унифицированной, а, напротив, — дифференцированной, плюралистической. Именно это придаст ей способность лучше адаптироваться к быстрым темпам технических и социальных изменений и к внешним вызовам.

Отсюда следует, что и мое понимание социализма будущего отличается от той детерминистской схемы, которая столь долго увлекала марксистов. Весь опыт говорит в пользу ценностного видения социализма. И понимание его как процесса, интегрирующего все прогрессивное и демократическое в развитии общественной мысли и политической практики. Но при этом вдохновляемого идеями солидарности, равенства, справедливости. В этом его отличительная черта в диалоге с другими течениями. <...>

Либеральная демократия, если ее оценивать с позиции «человек — цель», не сумела найти «окончательный» ответ на существенные проблемы

бытия. Ни расширение экономической свободы, ни политическая эмансипация сами по себе не дают свободного, просвещенного, нравственного индивида. Общественная сфера не защищена от «приватизации», то есть подчинения публичных институтов частным и групповым интересам. Политика пока еще, как правило, строится с ориентацией на ближайшие выборы, что в принципе неизбежно и не вызывает возражений, если это делается не в ущерб долгосрочным глобальным задачам. <...>

В свете нарастающих угроз виднее стала ограниченность, уязвимость традиционных идеологий. Как и односторонность политики преследующей те или иные частные интересы — классовые, национальные и другие. Сегодня, как представляется, точкой отсчета разумной политики должны быть интересы человека, независимо от национальной, этнической, конфессиональной принадлежности или социального положения.

С другой стороны, речь идет о целях и критериях прогресса. Исторического обусловленной его особенностью до недавнего времени было отсутствие всех необходимых материальных условий, которые объективно позволяли бы поставить в практическую плоскость проблему: человек — цель и смысл прогресса, а не его орудие. Только на современном научно-техническом уровне появляется возможность ставить такую задачу, причем в масштабе цивилизации как феномена глобального

Короче говоря, мы нуждаемся в каком-то новом концептуальном видении будущего. Его можно было бы определить как глобальный гуманизм. Не я первый употребляю это понятие, но мне оно кажется хорошим определением той, если хотите, «метаидеологии», которая позволяет найти общий язык возможно большему числу социально-сознательных людей.

В этом контексте ориентация на социалистические ценности, как я их себе представляю, помогает лучше понять экономические и политические

реалии общества. Например, рынок — воспринимая его не как самоцель, а как средство достижения определенных целей. И то, что рынок не тождествен демократии, а свобода не тождественна рынку.

Словом никто, ни одно партийно-политическое течение не обладает, на мой взгляд, монополией на истину. И едва ли основные проблемы бытия могут быть решены навсегда. Высшая мудрость политики в том, чтобы стремиться к их решению на благо людей, постоянно искать ответы, В этом поиске есть место всем течениям современной демократической общественной мысли.

Международный Зеленый Крест

В январе 1990 года, выступая в Москве с обращением к участникам Глобального форума по защите окружающей среды и развитию в целях выживания, Горбачев выдвинул идею создания организации, которая, подобно Международному Красному Кресту, могла бы откликаться на экологические угрозы и предлагать неотложные решения экологических проблем, выходящих за национальные границы.

Подхватив эту идею, участники Саммита Земли в Рио-де-Жанейро (июнь 1992 года), обратились к Горбачеву с призывом инициировать работу по созданию всемирной экологической организации. Тогда же депутат парламента Швейцарии Роланд Видеркер основал «Всемирный Зеленый Крест», поставивший перед собой те же задачи. Обе организации в 1993 году слились, образовав Международный Зеленый Крест (МЗК).

Горбачев вспоминает: «Всемирный экологический саммит в Рио-де-Жанейро в 1992 году послужил для меня дополнительным импульсом для возврата к проблематике, которая <...> была дорога мне с детства, — спасению и сохранению окружающей среды в контексте устойчивого развития с социальной ориентацией, новыми духовными и ин-

теллектуальными ориентирами. Мне показалось, что на этом пути я смогу наилучшим образом совместить мои философские интересы, любовь к земле и всему живому, мой опыт политика, мой моральный авторитет. Но главное — я убежден — это самая насущная, экзистенциальная задача, которая стоит сегодня перед человечеством». (*Из книги «Мой манифест Земле»*).

Днем основания МЗК считается 18 апреля 1993 года, когда в Киото, в Японии, открылась первая Генеральная ассамблея этой организации. Выступая на заседании, Горбачев выразил уверенность, что задачи МЗК, заключающиеся в решении трансграничных экологических проблем, будут, несомненно, восприняты общественностью различных стран и станут решаться с помощью сети сильных национальных организаций Зеленого Креста.

Лозунг МЗК – «компромисс вместо конфронтации» соответствует принципам гражданского общества и направлен на решение экологических проблем с позиций партнерства и добрососедства. Свою миссию МЗК видит в том, чтобы отвечать на переплетающиеся глобальные вызовы безопасности, бедности и деградации окружающей среды. Для достижения этих целей МЗК:

- содействует утверждению правовых, этических и поведенческих норм, которые обеспечивали бы коренные изменения в ценностях, подходах и действиях правительств, частного сектора и гражданского общества, необходимые для созидания устойчивого глобального сообществ;

- способствует предотвращению и разрешению конфликтов, возникающих вследствие деградации окружающей среды и дефицита естественных ресурсов;

- предоставляет помощь людям, пострадавшим от экологических последствий войн, конфликтов и других бедствий, вызываемых действиями человека;

– стремится к воспитанию глобального экологического сознания, воспитанию нового чувства всепланетной взаимосвязанности и общей ответственности за «налаживание отношений» между человеком и природой.

МЗК осуществляет несколько конкретных программ «экологического лечения» Земли. Одна из важнейших – программа «Наследие», направленная на преодоление экологического наследия «холодной войны» и гонки вооружений (ликвидация запасов химического оружия, токсичных загрязнений и т.п.). В 2000 году Горбачев выступил с крупной инициативой, призванной преодолеть торможение процесса ликвидации химического оружия. США и Россия, вместе взятые, накопили более 65.000 тонн химических вооружений. Уничтожение российских арсеналов химического оружия было приостановлено из-за нехватки средств, а также в связи с выдвиганием американской стороной ряда требований и вопросов, которые не решались на протяжении нескольких лет.

Горбачев направил руководителям России, США, Великобритании, Швейцарии и ряда других стран письма с призывом взять на себя твердые финансовые обязательства в связи с уничтожением химического оружия. В ответ на этот призыв российское правительство значительно увеличило финансирование программы уничтожения химического оружия. Серьезные шаги были предприняты и руководством других стран.

Международный Зеленый Крест выступил инициатором **Диалогов Земли**, серии общественных форумов, посвященных этическим аспектам устойчивого развития. Первый такой Диалог прошел в Лионе в 2002 году, в присутствии Лионеля Жоспена, бывшего тогда премьер-министром, нескольких министров, в том числе мадам Коринн Лёпаж и Реймонда Барра. Подобные Диалоги состоялись в Барселоне, Нью-Йорке, Лагоре, в России, Италии.

На протяжении многих лет Горбачев занимал посты президента МЗК и председателя его руководящего органа – Совета директоров. В настоящее

время Горбачев – президент-основатель МЗК и член Совета директоров. С 2008 года председатель Совета – Ян Кульчик. Президент МЗК – Александр Лихоталь.

В МЗК входит более 30 национальных организаций в разных странах мира. Они имеют также свои региональные представительства. Это позволяет браться за проблемы, в которых переплетаются политические противоречия и сложные экологические ситуации. Национальные организации, будучи неотъемлемой частью МЗК, поддерживают его политику, его проекты и программы в своих странах, сочетают в своей практической деятельности решение общих задач, определяемых МЗК, с экологическими проблемами на собственных территориях.

Международный Зеленый Крест получил консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете ООН и ЮНЕСКО. МЗК имеет также статус наблюдателя при Рамочной конвенции ООН по климатическим изменениям (UNFCCC) и непосредственно сотрудничает с Программой ООН по защите окружающей среды (UNEP), Агентством ООН по проблемам поселений (UN-НАВИТАТ) и другими международными организациями.

Хартия Земли

Хартия Земли – международная декларация основополагающих принципов и ценностей для создания справедливого, устойчивого и мирного глобального сообщества в XXI веке. Идея Хартии Земли была выдвинута еще в 1987 году Международной комиссией по окружающей среде и развитию (Комиссия Брундтланд), поддержана в 1992 году тогдашним генсеком ООН Бутросом Бутросом-Гали на Саммите Земли в Рио-де-Жанейро, но только в 1994 году Морис Стронг (генеральный секретарь Саммита Земли 1992 года) и Михаил Горбачев, через организации, которые каждый из них основал (Совет Земли и Международный Зелёный Крест), повторно запустили

Хартию Земли как инициативу гражданского общества, при помощи правительства Нидерландов.

В том же году была основана неправительственная международная организация Инициатива Хартии Земли – глобальное сообщество людей, организаций и учреждений, принимавших участие в продвижении Хартии Земли и практической реализации ее принципов. Заявленная миссия ИХЗ – утверждать здоровые этические основы формирующегося глобального общества, содействовать созданию устойчивого мира, основанного на уважении природы, всеобщих прав человека, экономической справедливости и культуры мира.

В 1996 году была образована Комиссия по подготовке Хартии Земли, которую в качестве сопредседателей возглавили М.Стронг и М.Горбачев. В апреле 1998 года проект Хартии Земли обсуждался на сессии Генеральной Ассамблеи МЗК. Горбачев изложил перед участниками встречи свои соображения о целях и задачах Хартии, а также выступил с большим докладом на тему «Устойчивое будущее». В окончательной редакции текст Хартии Земли был одобрен на заседании Комиссии по ее подготовке в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже в марте 2000 года. Официально Хартия была представлена международной общественности 29 июня 2000 года на церемонии во Дворце мира в Гааге, в присутствии королевы Нидерландов Беатрикс.

Ниже приводятся преамбула и основные принципы Хартии Земли

Преамбула

«Мы вступили в критический момент истории Земли, когда человечество должно выбрать своё будущее. Наш мир становится всё более взаимозависимым и хрупким, а будущее таит в себе одновременно и большую опасность, и большую надежду. Чтобы развиваться далее, мы должны осознать, что при огромном разнообразии культур и форм жизни, мы

являемся одной семьёй и единым мировым сообществом с общей судьбой. Мы должны объединиться и создать устойчивое глобальное общество, основанное на уважении к природе, правам человека, экономической справедливости и культуре мира. В этом стремлении крайне необходимо, чтобы мы, народы Земли, провозгласили нашу ответственность друг перед другом, перед великим сообществом всего живого, и перед будущими поколениями».

Принципы

I. Уважение живого сообщества Земли и забота о нём

1. Уважать Землю и жизнь во всем её многообразии.
2. Заботиться о живом сообществе, относиться к нему с пониманием, состраданием и любовью.
3. Создавать справедливые, открытые для сотрудничества, устойчивые и миролюбивые демократические сообщества.
4. Сохранять богатство и красоту Земли для настоящего и будущих поколений.

II. Экологическая целостность

5. Защищать и сохранять целостность экосистем Земли, уделяя особое внимание биологическому разнообразию и природным процессам поддержания жизни.
6. Использовать в качестве лучшего метода защиты окружающей среды стратегию «предотвращения вреда», а при недостатке информации — стратегию «предосторожности».
7. Применять такие модели производства, потребления и воспроизводства, которые сохраняют регенеративные возможности Земли, права человека и благополучие сообществ.

8. Развивать исследования в области экологической устойчивости и осуществлять открытый обмен информацией и ее повсеместное применение на практике.

III. Социальная и экономическая справедливость

9. Рассматривать искоренение нищеты как этический, социальный и экологический императив.

10. Следить за тем, чтобы экономическая деятельность и экономические институты на всех уровнях способствовали развитию человека справедливым и устойчивым образом.

11. Поддерживать справедливость и равенство в отношениях между полами как предпосылку устойчивого развития и обеспечить всеобщий доступ к образованию, здравоохранению и возможностям экономического процветания.

12. Поддерживать права всех без исключения людей на природное и социальное окружение, поддерживающее человеческое достоинство, здоровье и духовное благополучие, уделяя особое внимание правам коренных народов и различных меньшинств.

IV. Демократия, ненасилие и мир

13. Укреплять демократические институты на всех уровнях, обеспечивать прозрачность и подотчетность в их управлении, включая участие в принятии решений и доступ к правосудию.

14. Вводить в системы формального и неформального образования знания, ценности и навыки, необходимые для устойчивого развития.

15. Относиться ко всем живым существам с уважением и вниманием.

16. Создавать культуру толерантности, ненасилия и мира.

В Хартии Земли отражены общечеловеческие ценности, близкие всем народам и людям – вне зависимости от их вероисповедания.

Хартию Земли официально поддерживают тысячи организаций, включая ЮНЕСКО, Всемирный союз охраны природы, Конференцию мэров США, национальные и международные университетские ассоциации, сотни городов в десятках стран. Национальные комитеты Хартии Земли созданы в десятках стран. В 2006 году Секретариат Хартии Земли был преобразован в Организацию Международная Хартия Земли (МХЗ). Одновременно для руководства работой МХЗ был сформирован Совет МХЗ, заменивший Организационный комитет. К 2007 году количество организаций, официально принявших Хартию Земли, достигло 4600. Число посетителей веб-сайта МХЗ достигло почти 100 тыс. в месяц.

В мае 2008 года Совет МХЗ одобрил долгосрочный стратегический план мероприятий, призванный стимулировать поддержку Хартии Земли в различных областях деятельности.

Из статьи «Почему в XXI веке нужна новая парадигма развития?» («Гардиан», 1.01.2000)

<...> В XX-м веке миллионы людей боролись и умирали за свободу и демократию, но сейчас для нас важно обратить внимание на самые фундаментальные основы жизни, – поскольку люди не могут располагать свободой, не имея пригодной для питья воды, необходимого питания и самого скромного жилища. Внимание к таким людям, составляющим более половины населения мира, должно быть приоритетным для нас.

Двадцать процентов самых богатых потребляют 83% благ, производимых во всем мире, в то время как на остальные 80 процентов населения мира приходится всего 17% доходов, а на 20% самых бедных – всего 1,4% доходов. Самый тревожный из всего этого факт состоит в том, что 1,2 млрд. людей вынуждены существовать из расчета менее одного доллара в день на человека. Богатые страны не могут больше выживать как остров в океане бедности. Социальная несправедливость и разрушение окружающей

среды будут все больше подрывать легитимность глобальной капиталистической системы так же, как отсутствие личной свободы подорвало коммунистическую систему изнутри. Поэтому нам нужно строить мосты между Севером и Югом.

Одна из самых важных вещей, которую необходимо признать состоит в том, что все мы взаимозависимы. Мы крайне нуждаемся в признании того, что мы гости, а не хозяева природы, и поэтому нам необходима новая парадигма развития, основанная на учете блага для всех людей, на лимитах, диктуемых самой природой больше, чем лимитами технологий и потребления.

Многое может быть достигнуто благодаря перемене в человеческих ценностях. Международный Зеленый Крест <...> призывает к фундаментальной трансформации общественных ценностей при уважении к окружающей природе. Для достижения этой цели необходимы общественная кампания по всему миру, рассчитанная на широкий диалог и действия, основанные на терпимости и взаимном уважении. Хочется надеяться, что человечество сможет встретить вызовы будущего и разрушить оставшиеся еще стены, которые его разделяют: стены между богатством и бедностью, между нынешней реальностью и видением лучшего будущего.

20-23 февраля 2002 года М.С.Горбачев находился во Франции по делам Международного Зеленого Креста. Главная цель поездки – участие в первом форуме «Диалоги Земли», открывшемся в Лионе. Форум собрал более тысячи участников, представлявших бизнес, индустрию, религиозные и гражданские организации, политические круги.

Выступая на форуме, М.С.Горбачев предложил создать международный трибунал по проблемам защиты окружающей среды.

МЗК и французская компания «Suez» подписали соглашение о совместных действиях по изучению вопросов улучшения качества воды в бассейне реки Волги.

Из статьи «И снова на пороге риска» («Российская газета», 13.07.2002)

<...> Первый «саммит Земли» состоялся в Рио-де-Жанейро десять лет назад. Его итогом стали серьезные документы. Они отразили беспокойство землян состоянием планеты. Они содержали и важные, достаточно конкретные соображения о том, что и как надо делать, чтобы по меньшей мере затормозить дальнейшую деградацию окружающей среды, нормализовать отношения человека и остальной природы. Но положение дел не улучшилось, а ухудшилось. Кофи Аннан прав, говоря, что мы должны быть «полны стыда». Да, это было потерянное десятилетие...

Общие интересы всех землян требуют активных действий. Иногда высказывается сомнение: а не будут ли действия по защите и охране Земли, ее природы подрывать интересы частные, в том числе интересы сообщества бизнеса? Эти сомнения не обоснованы. Частные интересы при правильном, разумном подходе вполне могут (и должны) быть гармонизированы с интересами общими. Но ясно, что это требует определенных усилий и даже жертв. Эти усилия и эти жертвы окупятся сторицей. Будут выгодны всем. Но как обстоит дело в реальности?

Я очень обеспокоен. Обеспокоен тем, что реальные действия находятся почти на нулевой отметке. А иногда мы наблюдаем даже откат назад. И вот пример. Корень многих проблем современности - начиная от экологии и кончая терроризмом - в ужасающей бедности миллиардов людей. Но помощь богатых стран бедным за десять лет сократилась с 0,35 процента от валового внутреннего продукта этих стран до 0,22 процента. Правда, на встрече «восьмерки» в Кананаскисе много и правильно говорилось о необходимости

увеличить объемы помощи бедным странам. Надо надеяться, что какие-то конкретные шаги будут сделаны.

Настораживают, однако, различные оговорки, которые подчас раздаются. Например, на тему о том, что помогать надо не всем, а только тем, кто проводит либерализацию и приватизацию. Или о том, что помогать надо лишь тем странам, где «есть демократия». Иными словами, предварительные условия для помощи. Но разве неясно, что предпосылкой всего процесса развития, демократического развития, является преодоление нищеты, голода, угрозы голодной смерти?

<...> Я, как президент Международного Зеленого Креста, направил послание 70 главам государств и правительств. Смысл этих посланий прост - провала в Йоханнесбурге допустить нельзя. Недопустимо! <...>

Мы снова на пороге риска. Риска провала саммита, и, что еще более тревожно, риска того, что в лучшем случае все дело ограничится новыми словами, пусть даже правильными, но дела за ними не последуют.

Повторю: время слов закончилось. Теперь нужны дела. Отсутствие дел будет шагом к пропасти. В Йоханнесбурге надо рассмотреть коренные проблемы - бедность, дефицит питьевой воды, угрозу дальнейших негативных климатических изменений. И не просто рассмотреть, а прийти к конкретным деловым решениям.

XX век с его трагедиями был веком тревожных предупреждений. Век XXI должен стать веком ответов на вызовы времени.

Из статьи «Семь грехов человечества» («Российская газета», 27.08.2002)

Начал свою работу второй Саммит Земли. Судя по тому, что свыше 100 глав государств и правительств решили приехать в Йоханнесбург, они испытывает озабоченность. Но этого недостаточно. От озабоченности до конкретных дел пролегает дистанция огромного размера...

11 сентября 2001 обнажило несостоятельность идеи однополярного мира. Даже самая мощная страна планеты оказалась бессильной перед угрозой международного терроризма. Остается надеяться, что это чудовищное событие станет датой похорон иллюзий, той ложной философии, порожденной на Западе концом холодной войны и распадом СССР, философии однополярного мира. <...>

Махатма Ганди перечислял семь социальных грехов человечества: политика, лишенная принципов; коммерция, лишенная морали; богатство, лишенное труда; образование, лишенное качества; наука, лишенная человечности; удовольствие, лишенное совести; поклонение, лишенное жертвенности. Пусть тот, кто считает себя безгрешным, бросит в меня камень. Но по большому счету ответственность лежит на нынешних лидерах...

Если мы не будем едины в борьбе против войны, мы не сможем объединиться для спасения планеты. Если мы не будем бороться с бедностью, мы не сможем сопротивляться фанатизму, преступности, распространению наркотиков. Тогда и меры по спасению экологии окажутся бесполезны. Как можно запретить беднякам в бассейне Амазонки вырубать деревья, чтобы засеять поле? Как требовать от нищей страны принятия дорогостоящих мер по охране природы? Но если мы не будем думать о природе, то и наши усилия по созданию более справедливого мира окажутся обреченными на провал, и наши потомки сотни лет будут расплачиваться за насилие, которое мы учинили по отношению к природе. Сама жизнь на Земле может оказаться лишь эфемерным эпизодом в истории Вселенной.

Именно поэтому мы должны научиться думать по-новому. Нам нужен новый порядок, основанный на справедливости и равноправии, а не только на выгоде. Природа подает нам сигналы бедствия. Настало время прислушаться к ним. Саммит в Йоханнесбурге не должен стать «Рио+0». Природа не может больше ждать.

Из тезисов для выступления на саммите Земли в Йоханнесбурге

(Горбачев не смог поехать в ЮАР).

События, которые происходили в последнее время, саммит в Йоханнесбурге в частности, посвященный проблемам устойчивого развития (программа, принятая десять лет назад на конференции в Рио-де-Жанейро), - подсказывают нам, насколько проблемы экологии важны для человечества. Я думаю, что перед нами вообще стоят три глобальных вызова: вызов безопасности, вызов бедности и вызов экологии...

Я очень жалею, что не смог выступить в Йоханнесбурге. Мы в Зеленом Кресте очень беспокоились, что этот форум может постичь провал. Поэтому я написал более ста писем руководителям государств и правительств с изложением точки зрения нашей организации и моей собственной. Я получил очень серьезные ответы и от президентов России, Франции, Польши, и от премьер-министра Англии, и от многих других. Все они не только содержательно, но и с большим чувством ответственности говорили о необходимости поставить проблемы экологии во главу угла политики и общественного движения. И то, что Йоханнесбург в своей декларации смог сказать нечто важное, - это безусловно шаг вперед... Все-таки можно сказать, что получился Рио плюс осторожный оптимизм. Поскольку уже ясно: все мы понимаем - выбор должен быть сделан в пользу решений проблем экологии. А их много: и проблема глобального потепления, и проблема пресной воды, из-за чего вот-вот могут разгореться конфликты, по сравнению с которыми все нынешние покажутся семечками...

В Барселоне 30 мая – 2 июня 2004 года прошел Международный диалог на тему «Вода для жизни и безопасности». На заключительном заседании выступил Президент Международного Зеленого Креста

М.С.Горбачев. Он вновь обратил внимание на то, что «для решения проблем, связанных с водой, нужна гласность во всемирном масштабе и прозрачная система глобальных консультаций».

«Ситуация серьезная, но у нас, тем не менее, есть время, чтобы исправить ее», – отметил Горбачев и призвал к оптимизму, несмотря на то, что существует острейший кризис в области распределения и сохранения водных ресурсов. Дело не в том, что «нас преследует злой рок. История всегда давала нам решения. Нам нужно определить этапы и альтернативные контексты». Таким образом, мы сможем изменить ситуацию.

Что касается прозрачной системы глобальных консультаций, то, подчеркнул Горбачев, «она должна заниматься не только распространением информации. Она должна следить, чтобы информация передавалась от одного заинтересованного участника к другому, и настоящий Форум очень важен с точки зрения обеспечения гласности во всемирном масштабе».

Из статьи «Новая гласность для планеты» (журнал «Оптимист», № 1, 2004)

Как ни парадоксально, но, несмотря на многочисленные гуманитарные и экологические катастрофы, свидетелями которых мы явились в последние несколько десятилетий, я приветствую выход в свет первого номера журнала «The Green Cross Optimist», к изданию которого приступил «Green Cross International» (Международный Зеленый Крест). Выбор такого названия журнала кого-то может удивить: нарастающий ныне поток все более мрачных прогнозов ближайшего и более отдаленного будущего не оставляет вроде бы места для особого оптимизма. Но оптимист не тот, кто, подобно вольтеровскому герою, смотрит на мир через розовые очки и упорно твердит, что все хорошо, когда на него обрушиваются несчастье за несчастьем. Оптимист, в моем понимании, тот, кто не удовлетворен существующим положением вещей, но не смиряется с этим и сознательно ищет, в меру своих сил, возможности сделать мир лучше, помочь решению практических задач,

стоящих перед людьми здесь и сейчас. Я бы назвал это оптимизмом действия и полагаю, что такая философия жизни могла бы служить катализатором столь необходимого процесса перехода к устойчивому развитию. А для этого необходимо в первую очередь повысить уровень осведомленности и мотивированности населения. <...>

По моему глубокому убеждению, сегодня нам необходима «гласность в новом формате», которая бы направляла граждан планеты на использование ограниченных природных ресурсов во благо всех людей. Нельзя допустить отката к временам чрезмерных военных расходов и боязни людей, чье мировоззрение отличается от нашего собственного. Как можно спокойно жить на планете, осознавая, что миллионы детей не имеют доступа к чистой питьевой воде и страдают от недоедания, когда в наших силах изменить такое положение дел. Я верю в человечество, и именно благодаря этой вере я остаюсь активным оптимистом.

3-4 декабря 2005 года в Москве, в здании Горбачев-Фонда, прошла Генеральная Ассамблея Международного Зеленого Креста. Открыл Ассамблею М. Горбачев. Он говорил о новых экологических вызовах, связанных с изменением климата на планете, и особо подчеркнул актуальность решения проблем, вызываемых сокращением запасов пресной воды. По данным ВОЗ, отметил Горбачев, в мире люди заражаются инфекционными заболеваниями в 80% случаев в результате употребления некачественной воды.

В 2005 году МЗК начал всемирную кампанию «Право на Воду», цель которой - принятие международной конвенции о праве на воду, которая гарантировала бы доступ к питьевой воде миллиарду людей, лишенных ее сегодня, живущих, в основном, на Ближнем Востоке, в Африке и Латинской Америке.

«Мы будем продолжать работать в рамках этого проекта», - заявил Горбачев. По его мнению, одной из ключевых экологических проблем России является загрязнение рек. «Одна из серьезных экологических проблем - сказал Горбачев - это загрязнение рек, в том числе и Волги, в бассейне которой проживает до 40 % населения страны».

МЗК вместе с 17 российскими и зарубежными организациями участвуют в крупном международном проекте по оценке экологических рисков в бассейне Волги, рассчитанном на 2004-2006 годы. В рамках этого проекта проводится оценка качества воды, проводится мониторинг деятельности промышленных предприятий в районе Волги, ведутся работы по предотвращению загрязнения, разрабатываются специальные проекты на случай экологических катастроф.

Среди других экологических проблем М. Горбачев назвал также вырубку лесов, сокращение популяции рыбы и уменьшение площадей пашен.

Зеленый Крест, как международная неправительственная организация, может и должен, сказал Горбачев, наращивать свои усилия для своевременного привлечения внимания мирового общественного мнения, мира бизнеса и политики к активному решению экологических проблем, угрожающих устойчивому и безопасному будущему человечества в нынешнем глобальном мире.

На Ассамблеи были представлены программы МЗК: «Предотвращение и разрешение конфликтов из-за доступа к природным ресурсам: вода» (Б. Шаррье. Г. Бромберг); «Предотвращение и разрешение конфликтов из-за доступа к природным ресурсам: устойчивые источники энергии» (М. Питерсон); «Экологические последствия войн и конфликтов: наследие «холодной войны» и программа SokMed (П. Уокер. К. Биглер).

Из выступления на заседании Зеленого Креста Франции

11-13 декабря 2005 года М.С.Горбачев принял участие в заседании Инициативного патронажного совета Зеленого Креста Франции. Ниже следуют выдержки из основных тезисов его выступления.

Пять лет назад представители всех 191 государств – членов ООН поддержали идею о выполнении к 2015 году восьми Целей Тысячелетия, в том числе целей, касающихся искоренения нищеты и голода, обеспечения экологической стабильности и сокращения в два раза числа людей, не имеющих доступа к питьевой воде. <...> Результаты пока неутешительны.

Во многих регионах бедность остается непреодолимой преградой на пути к прогрессу. В ряде стран продолжают распространяться, причем с нарастанием, инфекционные болезни, в том числе СПИД, а это подобно бомбе замедленного действия для здоровья всего населения. В основном из-за СПИДа 9 стран к югу от Сахары каждые пять лет теряют 10 процентов взрослой рабочей силы. В 2004 году 3 миллиона человек умерло от вируса СПИДа, а если считать с первых случаев, зафиксированных в 1981 году, то эта страшная болезнь унесла уже 30 миллионов. За последние пять лет 20 миллионов детей погибло от болезней, которые можно было предотвратить, так как все они имели один источник – грязную воду. Сотни миллионов продолжают жить в нищете, в условиях, не достойных человека, нехватки питьевой воды и подчас полного отсутствия элементарной гигиены. <...>

Что касается окружающей среды, мы должны признать и, главное, осознать, что ресурсы Земли не бесконечны. Растраниживание этих ресурсов грозит их исчезновением в обозримом будущем, причем последствия будут самые печальные для всех мировых регионов.

Конфликт между человеком и остальной природой достиг опасных масштабов. На сегодня только 1/3 населения планеты живет в нормальных условиях. А экологический кризис достиг глобальных масштабов. Нам необходима глобальная гласность – открытость, транспарентность –

рожденная самими народами, правительствами и гражданами для достижения консенсуса по всем этим важнейшим вопросам. Нам необходима политика «профилактического вмешательства», основанная на солидарности и совместных действиях как на международном, так и на личном уровнях. С тем, чтобы достойно – путем принятия долгосрочных решений, а не насилия – бороться с бедностью, болезнями, экологическим разложением. <...>

Сегодняшняя встреча касается проблем воды. Исследования показывают, что если программа ООН по водоснабжению не будет реализована, то уже к 2020 году половина стран мира будет испытывать острый водный кризис, а треть населения планеты останется без элементарных санитарных условий и практически без воды. Таковую перспективу страшно себе представить.

При обсуждении способов преодоления водного кризиса в целом и регулирования водных ресурсов вообще как на правительственном уровне, так и среди неправительственных организаций, работающих в этой области, камнем преткновения часто становится вопрос о приватизации.

Я хотел бы ясно сказать, что Международный Зеленый Крест категорически против дерегуляции в управлении водными ресурсами и услугами. МЗК допускает, что национальные и местные компании, а также международные корпорации могут участвовать в процессе преодоления водного кризиса, постепенно расширяя свою деятельность в области предоставления водных услуг. Однако это должно происходить только тогда, когда такое решение определяется как наиболее рациональное – с экологической, социальной и экономической точек зрения – теми, кого оно непосредственно касается. Реализация таких проектов и работ должна всегда проходить под контролем властей и с соблюдением фундаментальных принципов Права человека на воду. Коррупция, пренебрежение интересами бедных слоев населения, неинформирование разных участников процесса как

общественными, так и частными компаниями, обеспечивающими доступ к воде, должны немедленно и резко пресекаться в каждом конкретном случае.

Я убежден, что мы должны все вместе двигаться дальше, вместо того чтобы превращать вопрос о приватизации в непреодолимое препятствие для выработки приемлемой для всех стратегии, которая реально помогла бы в осуществлении Задач Тысячелетия и, в итоге, обеспечила бы универсальный доступ к воде.

Вода, необходимая для удовлетворения самых мирных нужд любого человека, может стать, как и любой ресурс, нехватка которого ощущается, поводом для конфликтов. Около 263 стран делят сегодня водные бассейны, а за последние 50 лет подписано почти 200 соглашений, касающихся транснациональных водных ресурсов. Несмотря на это, сегодня ни международное законодательство, ни международная кооперация в этой сфере не способны справиться со всеми связанными с ними проблемами. Преобладающее большинство государств, включая Францию, продемонстрировало свою неготовность к настоящей кооперации в этом вопросе, отказавшись ратифицировать в 1997 году Конвенцию ООН по ненавигационному использованию международных вод.

Я считаю, что доступ к чистой питьевой воде и элементарной санитарии должен рассматриваться не как привилегия, но как Право. <...> Международный Зеленый Крест и его партнеры предлагают начать переговоры по принятию Всеобщей Конвенции по Праву на Воду. Ратификация такой Конвенции государствами – членами ООН дала бы всем людям юридический инструмент для отстаивания права на чистую воду и санитарии и обязала бы правительства следить за его соблюдением. <...>

Мы лишь гости, а не хозяева природы. Мы должны выработать новую парадигму для решения конфликтов и достижения целей, связанных с развитием, безопасностью, устойчивостью. Эта парадигма должна учитывать размер как необходимых вложений в развитие, так и ожидаемой «прибыли»

от них для каждого из нас, руководствуясь интересами природы. Во всей этой большой работе исключительно велика роль гражданских инициатив, активность гражданского общества и особенно молодежи.

Мы должны суметь построить прочный, безопасный и справедливый мир для XXI века и для будущих столетий.

25-28 октября 2007 года Горбачев участвовал в экологической конференции, организованной Французским агентством развития и Зеленым Крестом Франции.

Тема конференции была сформулирована предельно остро – «Можем ли мы все еще спасти планету?» Во встрече принимали участие Жан Мишель Северино – директор Французского Агентства Развития, Мишель Рокар – бывший премьер-министр Франции, Мишель Камдессю – бывший исполнительный директор Международного валютного фонда, Игози Ивеада – управляющий директор Всемирного банка, Анри Руйе Д’Орфей – президент неправительственной организации «Координация Юг» и другие видные представители политических, деловых и природозащитных кругов.

Обсуждались проблемы глобальной экономической деградации и нищеты как главных вызовов миру и безопасности, современные вопросы экологической и международной безопасности в свете необходимости новых форм экономического контроля и управления.

В выступлении Горбачева прозвучала острая критика в адрес политических, государственных и деловых международных кругов и организаций за недопустимое затягивание практических мер по преодолению экологического регресса и бедности в современном мире.

В ходе конференции было подписано соглашение о сотрудничестве между МЗК и Французским Агентством Развития.

Сессия Генеральной Ассамблеи МЗК, состоявшаяся в Женеве 15-16 января 2010 года, проанализировала приоритеты и программы, определяющие деятельность этой организации.

Сессия проходила под руководством Президента-основателя МЗК Горбачева и Председателя Совета Директоров Яна Кульчика. Почти 100 делегатов, представлявших 23 национальные организации Зеленого Креста, реагируя на ситуацию в Гаити после постигшего эту страну землетрясения, призвали мировых лидеров более оперативно реагировать на стихийные бедствия. Такая позиция предлагается в рамках подхода МЗК к проблеме изменения климата.

Участники сессии согласились, что приоритетным направлением в программах МЗК и в стратегических мероприятиях, проводимых национальными организациями МЗК, должно стать развитие возобновимых источников энергии и сокращение потребления ископаемых видов топлива. Генеральная Ассамблея приняла решение о содействии сотрудничеству, цель которого состоит в том, чтобы смягчить последствия изменения климата и адаптироваться к нему.

Ассамблея приняла новый Устав МЗК, который отражает возросшее влияние и сложность организации. В действительные члены МЗК были приняты национальные организации Шри-Ланки и Австралии. Рассмотрен вопрос о принятии в состав МЗК национальной организации Ганы.

Сейчас согласно решению Генеральной Ассамблеи МЗК в состав его Совета Директоров входят:

Михаил Горбачев, Президент-основатель

Д-р Ян Кульчик, Председатель

Александр Лихоталь, Президент

Сандер Малъен, казначей и Президент Зеленого Креста Швейцарии

Мохан Мунасингх, член Международной группы экспертов по изменению климата и Специальной группы экспертов по проблеме изменения климата

Марио Соареш, бывший президент Португалии

Сергей Барановский, Президент Зеленого Креста России
Селио Луис Кларо де Оливейра, Президент Зеленого Креста Бразилии
Уссени Дьялло, руководитель Зеленого Креста Буркина Фасо
Шу Ивасаки, Президент Зеленого Креста Японии
Скотт Сайдел, Председатель «Глобал Грин», США.

Форум «Состояние мира»

В 1995 году при участии М.С.Горбачева в Сан-Франциско был основан Форум «Состояние мира» (State of the World Forum). Миссию организации ее учредители видели в том, чтобы привлечь лидеров гражданского общества, правительственных кругов и бизнес-элиты по всему миру к поискам ответов на критические глобальные вызовы, формированию новых подходов, необходимых для эффективного управления глобальной системой, установления новых отношений между самыми различными секторами человеческого сообщества. Цель Форума виделась в создании «глобальной сети лидерства», которая распространялась бы по всему миру и способствовала его трансформации в направлении «устойчивой цивилизации» (sustainable civilization).

Выступая при открытии Форума в качестве одного из сопредседателей, Горбачев призвал его участников «изучать реальные тенденции современного мира, для того чтобы понять его и действовать с учетом этого в политике и на практике». Участвуя в работе второй сессии Форума в октябре 1996 года, Горбачев развил эту мысль, подробно изложив свое видение «контуров XXI века» – тех проблем, которые мировому сообществу предстоит решать. Нет ничего более важного, подчеркнул он, чем «разбудить сознание людей во всем мире, вооружить знанием того, что происходит, мобилизовать их энергию на борьбу за преодоление грозящих катастроф, за достойное будущее для всех народов».

Обсуждению этих идей было посвящено несколько сессий Форума, привлечших многих видных, государственных и общественных деятелей,

ученых, дипломатов и бизнесменов из разных стран. В сентябре 2000 года Горбачев принял участие в «Форуме-2000», который проходил в Нью-Йорке практически одновременно с Саммитом тысячелетия – сессией Генеральной Ассамблеи ООН на высшем уровне с участием глав государств и правительств более 150 стран. На «Форуме-2000» собралось более 2 тысяч известных лидеров гражданского общества и государственного управления (в том числе немало глав государств), а также бизнеса из различных стран.

Выступление Горбачева, который открыл пленарное заседание Форума, было посвящено необходимости преодоления негативных сторон и последствий глобализации. Глобализация, сказал он, оказывается как бы приватизированной. Устранение препятствий для мировой торговли происходит крайне быстро. Но при этом большинство благ приобретают богатые страны и многонациональные корпорации, получающие прибыли и иногда сверхприбыли. За последние пять лет разрыв между богатыми и бедными растет. Мы нуждаемся в развитии механизма взаимодействия между национальными государствами и гражданским обществом, что позволяло бы предупреждать такую максимизацию прибылей, которая угрожает ценностям самого человеческого существования.

На Форуме было высказано предложение создать представительную международную Комиссию по глобализации (Commission on Globalization) для продолжения многостороннего диалога и партнерства в интересах более справедливого, демократического процесса глобализации и ответственного управления ею.

Учредительная конференция Комиссии состоялась в Лондоне в декабре 2001 года. Было принято совместное заявление, которое подписали 30 сопредседателей и более 100 членов Комиссии, включая Горбачева (опубликовано в «Financial Times»; December 13, 2001). «Наша цель, – говорилось в Заявлении, – состоит в привлечении лидеров из всех секторов [общества] для обсуждения и кооперативных действий, направленных на

конструктивную реформу конкретных аспектов глобализационного процесса».

Форум «Состояние мира» уделяет в последнее время главное внимание проблемам борьбы с климатическими изменениями.

Форум лауреатов Нобелевской премии мира

Форум Лауреатов Нобелевской премии мира (Римский форум) был основан по инициативе Горбачева в Риме, в апреле 1999 года. На учредительной встрече было принято следующее заявление:

Заявление

Римского саммита лауреатов Нобелевской премии мира

«Мир не может и не должен присутствовать на трагическом спектакле, где дети, женщины и люди любых возрастов перемещаются, не имея еды и медицинской помощи.

Мы, лауреаты Нобелевской премии мира, собравшиеся в Риме 21-22 апреля 1999 года, призываем к срочному решению балканского конфликта путем компромиссных договоренностей, прекращения военных действий и немедленного начала переговоров.

Мы считаем, что этот компромисс должен:

- привести к инициативам, направленным на прекращение гуманитарной катастрофы;
- дать возможность беженцам из Косово вернуться домой;
- восстановить в полном объеме автономный статус для народа Косово;
- гарантировать необходимую помощь беженцам.

Мы призываем всех, кто может проявить инициативы, включая те, которые направлены на достижение этих результатов, сделать это немедленно.

Реализация этих инициатив должна осуществляться с участием многонациональных сил под эгидой ООН и на основе решений Совета

Безопасности. Мы – за международную конференцию по всему комплексу проблем этого региона. Цель должна заключаться в европеизации Балкан, а не в балканизации Европы.

Мы, участники Римской встречи, готовы действовать дипломатически, сотрудничать с ООН, ее Советом Безопасности и Генеральным секретарем в интересах разрешения нынешнего конфликта и предотвращения новых опасностей. Необходимо подчеркнуть важность политических решений, неприменимости силы как инструмента решения межгосударственных проблем и отказа от ее применения..

Мы высказались за продолжение встреч лауреатов Нобелевской премии мира для рассмотрения возникающих проблем».

Подписи:

Лауреаты Нобелевской премии мира - Фредерик Де Клерк, Михаил С.Горбачев, Ригоберта Менчу Тум, Шимон Перес, Джозеф Ротблат, Дэвид Тримбл, Бетти Уильямс.

Рим, 22 апреля 1999 г.

Миссия Форума – поиск решений, ведущих к новому мировому порядку, основанному на мире, человечности и справедливости. Подготовку регулярных встреч участников Форума осуществляет Постоянный секретариат, который находится в Риме. Секретариат ведет мониторинг деятельности Лауреатов Нобелевской премии мира, продвигая и популяризируя принятую в 2006 году Хартию мира без насилия.

Ниже перечислены состоявшиеся сессии Форума и темы, которые на них обсуждались:

Первый. Рим, 21-22 августа 1999 года. «Новая политика для XXI века»

Второй. Рим, 11-12 ноября 2000 года. «Бедность и аннулирование внешнего долга развивающихся стран».

Третий. Рим, 18-20 октября 2002 года. «Водный кризис и другие чрезвычайные ситуации на планете».

Четвертый. Рим, 27-30 ноября 2003 года. «Этика в политике, экономике и науке». (Текст заявления приводится ниже).

Пятый. Рим, 10-12 ноября 2004 года. «Объединенный мир или разделенный мир?» (Текст заявления см. ниже).

Шестой. Рим, 24-26 ноября 2005 года. «Кризис в Африке».

Седьмой. Рим, 13-15 декабря 2006 года. «Хартия мира без насилия».

Восьмой. 13-16 декабря 2007 года. «Следующее поколение».

Девятый. Париж, 11-13 декабря 2008 года. «Права человека и мир без насилия».

Десятый. Берлин, 10-11 ноября 2009 года. «Убирать новые стены, строить мосты».

III-й Римский Форум лауреатов Нобелевской премии мира.

18-20 октября 2002 года состоялось третье заседание Форума. Инициаторами созыва были Михаил Горбачев и мэр Рима Вальтер Вельтрони. В заседании приняли участие шесть Лауреатов Нобелевской премии мира и представители двенадцати организаций, удостоенных этого высокого отличия. Торжественное открытие Форума прошло в муниципальном парке перед статуей-символом «Человек мира». Гостей приветствовали Вальтер Вельтрони и Михаил Горбачев, знаменитый итальянский актер и режиссер Роберто Бенини, которому была вручена премия мира.

С большой вступительной речью выступил Михаил Горбачев. В общей дискуссии, в сессии на тему «Глобализация и устойчивое развитие. Чрезвычайное положение с водой» и в круглом столе «Преодоление одностороннего милитаризма и ответ на угрозу безопасности человечества» выступили все участники заседания, а также приглашенные гости Форума из Италии и других стран.

Лауреаты Нобелевской премии мира и представители организации лауреатов провели под председательством Михаила Горбачева закрытые заседания для разработки и обсуждения Заключительного заявления.

Перед отлетом в Рим Горбачев ответил на вопросы «Российской газеты».

Вопрос. Михаил Сергеевич, какова будет основная тема, вынесенная на обсуждение римского форума?

Ответ. Знаете, лауреаты Нобелевской премии, включая вашего покорного слугу, – публика самодостаточная. Поэтому загонять дискуссию в какие-то рамки обычно бывает очень трудно. На первой встрече в 1999 году мы сосредоточились на конфликте вокруг Косово. На второй сессии в 2000 году – на борьбе с бедностью. Правда, пока мало что изменилось, бедность нарастает. Тем не менее, и на сей раз выбрана сложная тема, сформулированная под впечатлением прошедшего этим летом Йоханнесбургского форума, – глобализация и устойчивое развитие. Почему эта тема? После Рио-де-Жанейро итоги плохие. Саммит в Йоханнесбурге даже называли не «Рио плюс десять», а «Рио плюс ноль». Да и сам этот саммит был под угрозой. Чтобы провести его, потребовались большие усилия многих – и политиков, и общественных организаций, и Генерального секретаря ООН. Я сам писал письма от имени Зеленого Креста 150 руководителям государств. Обращал их внимание, что форум вообще может провалиться. Разве не скандальная ситуация, когда мы перед лицом экологических угроз, которые стучатся и в окна, и в двери, не можем объединиться? В конце концов, саммит в Йоханнесбурге состоялся. Декларации приняты неплохие. Но механизмов нет. Поэтому, думаю, разговор в Риме будет очень острый. Понятно, что нобелевские лауреаты могут помимо этого говорить о том, что они считают нужным сказать.

Из выступления на Форуме лауреатов Нобелевской премии мира (27 ноября 2003 года)

События 11 сентября 2001 года в США, как и многие другие убедительно показали: наличие вооруженных сил, даже самых современных и мощных, не является гарантией безопасности, не обеспечивает неуязвимости страны.<...>

Вот почему международные отклики на военные действия США и Великобритании в Ираке показали: мир постепенно, но все определеннее начинает отторгать политику бесконечного вооруженного насилия. Налицо раскол политических кругов и общественности мира.

За войну или за политическое решение проблем; за апологетику силы или за приоритет дипломатии – такова линия раздела. Дальнейший ход событий показал: те, кто требовал политического решения, были правы. Усложнение и одновременно ускорение мирового развития в условиях глобализации и одновременно роста многообразия мира ставят острейший вопрос о необходимости добиваться максимально возможной управляемости ходом мировых событий, мировым развитием. <...>

Попытка возродить имперскую идеологию и практику в XXI веке, - после грандиозной эпопеи освобождения народов бывших колоний, после замечательного взлета демократического сознания людей повсюду в мире, - обречена.

Последнее время дало убедительные свидетельства того, что никакой народ не готов согласиться с навязыванием ему каких-то форм правления или режимов, противоречащих его воле и его традициям. Идея распространения демократии повсюду в мире бесспорно хороша. Но только в той мере и в той форме, которую воспринимают и принимают сами народы. <...>

Соблюдение принципов морали, этичность политики становятся необходимым условием выживания человечества, его благополучия.

Конечно, краткосрочных, преходящих успехов можно добиться и преступая через право и мораль. Но в этом-то случае начинает действовать правило бумеранга: кара за совершенные ошибки настигает сделавшего их с неизбежностью рока.

Словом, нам нужна новая политика, отвечающая вызовам времени, потребностям человеческого сообщества. И речь идет именно о политике, которая опиралась бы на принципы права, на этические нормы».

В результате состоявшейся дискуссии участники форума приняли Заявление «Политика и нравственность» (см. ниже).

Политика и нравственность Заявление IV-го форума лауреатов Нобелевской премии мира

Наше поколение – первое, которое принимает решения, предопределяющие, окажется ли оно последним. На нас лежит этическая ответственность перед будущими поколениями. Мы не имеем права оставить им в наследство войны и экологические катастрофы. Политика, отвечающая интересам человека, должна опираться на нравственные ценности.

Мы выражаем глубокую обеспокоенность в связи с тем, что нынешняя политика не ведет к созданию достаточно безопасного и стабильного мира для всех. Поэтому необходим иной курс, построенный на прочных этических снованиях.

Сопереживание и совесть являются неотъемлемой частью человеческой природы, побуждающей нас заботиться друг о друге. Международное сотрудничество, многосторонний подход являются логическим следствием этого принципа. Это должно найти выражение в более справедливом международном порядке, основанном на верховенстве права.

Мы подтверждаем сделанный на наших предыдущих встречах вывод о необходимости решительного обновления мировой политики с тем, чтобы дать эффективный ответ на вызовы нашего времени - на вызов войн и насилия, на вызов бедности, на вызов экологического кризиса. Мы призываем всех вместе с нами добиваться того, чтобы на смену культуре войны пришла культура мира, чтобы впредь ни одного ребенка не коснулись бедствия и ужасы войны.

Ход событий за последнее время, особенно эскалация конфликта на Ближнем Востоке, кровопролитие в Афганистане, Ираке и Чечне, а также в Африке и Латинской Америке, со всей убедительностью подтверждает: односторонняя политика, ориентация на силовое решение проблем, имеющих глубокие экономические, социальные, культурные и религиозные корни, успеха не обеспечивают. Международный терроризм представляет собой угрозу миру во всем мире. Многостороннее сотрудничество и утверждение прав человека в условиях верховенства закона - необходимое условие решения проблемы терроризма и порождающих его причин. Сохраняется угроза оружия массового уничтожения. Мы призываем к немедленному прекращению возобновившейся гонки вооружений, которая получает новые импульсы в результате отказа ряда государств от ратификации договора о запрещении ядерных испытаний, создания новых видов ядерного оружия и принятия доктрин и концепций, которые рассматривают вооруженное насилие как панацею, пропагандируют превентивные войны, в том числе с применением ядерного оружия. Утверждения, что ядерное оружие хорошо в руках одних стран, но не других, неприемлемы. Отказ ядерных государств от выполнения своих юридических обязательств о ликвидации ядерного оружия согласно Договору о его нераспространении является главным стимулом к распространению оружия массового уничтожения. Ядерное оружие аморально. Мы призываем поставить его вне закона. |1 ^ Оно должно быть уничтожено - в противном случае оно уничтожит человечество.

Мы поддерживаем договор о запрещении противопехотных мин и выступаем за заключение эффективных соглашений об ограничении обычных вооружений и торговли оружием.

Уже после окончания холодной войны триллионы долларов истрачены на военные средства обеспечения безопасности. В то же время миллионы людей лишены адекватной медицинской помощи, чистой воды, пищи и возможностей получения образования. Это положение нетерпимо.

Человечество создало современные технологии уничтожения. Чтобы выжить, ему нужны социальные и человеческие технологии сотрудничества.

У международного сообщества есть надежный инструмент - универсальность ООН. Деятельность этой организации может и должна совершенствоваться, но это должно делаться без ломки ее принципиальных основ.

Мы выступаем за безусловное соблюдение принципов международного права. Конкретные правовые нормы могут совершенствоваться с учетом происходящих в мире перемен, но общепризнанные принципы международных отношений нарушаться или игнорироваться не должны. Этика международных отношений, этические критерии в политике государств приобретают ныне ключевое значение. Государства должны относиться друг к другу так, как они хотят, чтобы относились к ним, а самые сильные государства должны помнить, что другие будут поступать так, как поступают они.

Затянувшиеся трудности в экономике многих стран во многом обусловлены отступлением от этики бизнеса и коррупцией. Опираясь на эффективный этический кодекс поведения, бизнес может сыграть свою роль в защите окружающей среды и борьбе с бедностью. Это является как практическим, так и нравственным императивом.

Наука сможет лучше служить интересам человечества, если ученые будут на деле исходить из принципа ненанесения ущерба.

В последнее время международное сообщество признало необходимость этического подхода к проблемам развития. Главы государств приняли на сессии ООН Декларацию тысячелетия, в которой изложены общие ценности свободы, равенства, солидарности, терпимости, уважения к природе и совместной ответственности. Конкретным выражением этих ценностей являются цели развития на рубеже тысячелетия - план борьбы за устойчивое развитие, против бедности. Мы призываем всех участвовать в осуществлении этого плана. Отход от задач, поставленных в нем, недопустим. Мы разделяем ценности, положенные в основу Хартии Земли, и призываем правительства и международные организации поддержать этот важный документ.

Для того чтобы глобализация стала реальным фактором устойчивого развития, международное сообщество должно установить более демократичные, транспарентные и ответственные формы управляемости этим процессом. Выступая за распространение принципов демократии и самоуправления, мы в то же время считаем, что эта цель не может быть навязана извне, особенно путем применения силы.

Посвятив отдельное заседание этой проблеме, лауреаты Нобелевской премии мира констатировали, что смертная казнь, особенно если она применяется к несовершеннолетним, является недопустимо жестокой мерой наказания, которая должна быть отменена. Мы заявляем: человеческая семья едина. Многообразие мира обогащает человечество, оно никому не угрожает. Диалог превращает наши различия в благотворный фактор. Наша способность работать вместе, быть единым сообществом разных народов - это самое сильное средство против насилия и наша самая большая надежда. Приверженность делу мира побуждает нас и дальше идти по этому пути, действуя индивидуально и совместно. Мы призываем вас идти вместе с нами.
01.12.2003.

9-13 ноября 2004 года М.С.Горбачев принял участие в работе V-го форума лауреатов Нобелевской премии мира. Общая тема Форума: «Мир объединенный или мир расколотый». На первом заседании участники Форума отметили двадцатилетие со дня начала Перестройки в СССР. В своем выступлении Горбачев подчеркнул, что для обеспечения безопасности, эффективной борьбы с бедностью и сохранения окружающей среды необходимо «создать прочный всеобщий мир, а не мир на американский манер». Он выразил сожаление по поводу замедления процесса ядерного разоружения после окончания «холодной войны», а также в связи с тем, что «демократическая волна» 1980 годов была прервана «репрессивной волной».

Отдельные заседания были посвящены следующим темам: «Мультиэтничность и права человека»; «Роль этической экономики в преодолении неравенства и раскола глобализирующегося мира»; «Терроризм и другие угрозы для безопасности человечества». Состоялись также Круглый стол «Какой мир необходим для иракского общества», встреча «Молодежь и надежда на будущее в едином мире».

Лауреаты Нобелевской премии мира поддержали предложение Горбачева разработать и принять «Декларацию о мире без войн».

Объединенный мир или разделенный мир?

Заявление V-го форума лауреатов Нобелевской премии мира

Два десятилетия назад мир охватила волна надежд. Воодушевленные массовыми движениями за мир, свободу, демократию и солидарность, народы объединили усилия ради прекращения холодной войны. Однако возможности, открытые этими историческими переменами, могут быть упущены. Мы глубоко обеспокоены возобновлением гонки ядерных и обычных вооружений, несоблюдением международного права и неспособностью государств адекватно ответить на вызовы бедности и деградации окружающей среды. В мире распространяется культ насилия, в то

время как возможности создания культуры мира, к чему призывают ООН, Папа Иоанн Павел II, Далай-лама и другие духовные лидеры, не используются.

К вызовам, унаследованным от прошлого, добавились новые, которые могут привести к столкновению цивилизаций, религий, культур. Мы отвергаем мысль о неизбежности такого конфликта. Мы убеждены, что борьба с терроризмом во всех его проявлениях должна вестись решительно и в то же время – утверждая общие для всех нас этические ценности, при соблюдении прав человека, основных свобод и демократических принципов как внутри стран, так и в международных отношениях. Чтобы нанести поражение терроризму, надо не отвечать насилием на насилие, а обратить внимание на его причины – бедность, невежество и несправедливость...

Мы, Нобелевские лауреаты, считаем, что как использование новых, беспрецедентно возросших возможностей человечества, так и отпор угрожающим всем нам опасностям требуют преодоления стихийности, обеспечения управляемости мировых процессов. Поэтому мы выступаем за укрепление и совершенствование ООН и ее институтов. <...>

Мы считаем, что для решения проблем, бросающих сегодня вызов человечеству, политики должны взаимодействовать с активно действующими институтами гражданского общества и массовыми общественными движениями. Только таким образом можно прийти к глобализации с человеческим лицом и новому международному порядку, основанному не на примате силы, а на уважении национального, культурного и политического разнообразия народов, на утверждении справедливости, человечности и солидарности.

Мы, лауреаты Нобелевской премии мира и представители организаций-лауреатов, полны решимости добиваться реализации этих целей и призываем правительства и народы всех стран присоединиться к нам.

Михаил Горбачев, Ким Дэ Чжун, Лех Валенса, Хосе Рамос-Хорта, Бетти Уильямс, Мэйрид Корриган-Магуайр, Карлос Фелипе Хименес Белу, Адольфо Перес Эскивель, Ригоберта Менчу Тум.

Представители организаций: Детский Фонд ООН, Пагуошская конференция, Врачи за предотвращение ядерной войны, Международное бюро мира, Институт международного права, Американский комитет друзей, Врачи без границ, Амнести Интернэшнл, Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев, Международная Организация Труда, Международная кампания по запрещению противопехотных мин, Организация Объединенных Наций.

Рим, 12 ноября 2004 г.

23-26 ноября 2005 года М.С.Горбачев принял участие в VI-й всемирной встрече-форуме лауреатов Нобелевской премии мира. Форум, посвященный проблемам современного мира и в особенности положению в Африке, открылся выступлениями Михаила Горбачева и Вальтера Вельтрони.

Всемирная организация здравоохранения представила на Форуме проект программы борьбы с туберкулезом – «Стоп-ТБ». Итальянские предприниматели и профсоюзные деятели посвятили свои выступления экономическим и этическим аспектам развития сотрудничества между Италией и странами Африки.

М.Горбачев и В.Вельтрони приветствовали участников консультативной встречи представителей различных религиозных конфессий (около 3000 человек), обсуждавших миротворческие возможности религиозных деятелей.

На Форуме по инициативе общественной организации «Права детей» была учреждена Международная детская премия мира.

Организаторы Форума привлекли к нему внимание студентов Рима и ряда других европейских университетов. В дискуссиях со студентами участвовали лауреаты Нобелевской премии мира, видные ученые и журналисты. В ходе дискуссии был организован телемост со студентами Каира, Аммана, Рабата.

В рамках Форума состоялись также дискуссия о противодействии геноциду, массовому насилию и применению пыток, в которой выступила, в частности, Карла дель Понте – бывший прокурор трибунала, расследовавшего трагедию 1994 года в Руанде.

Шестая встреча лауреатов Нобелевской премии мира в Риме вылилась в крупную международную гуманистическую акцию. Эта встреча способствовала взаимопониманию и взаимодействию прогрессивных общественно-политических кругов, гуманитарной, научной и студенческой общественности развитых и развивающихся стран.

С 15 по 18 июня 2006 года М.С. Горбачев находился в Республике Корея в городе Кванчжу, где совместно с бывшим президентом Южной Кореи Ким Дэ Чжуном председательствовал на Форуме лауреатов Нобелевской премии мира. Эта встреча была приурочена к 6-й годовщине Совместной декларации Южной и Северной Кореи. В ней также приняли участие лауреаты Нобелевской премии мира Мэйрид Корриган Мэгвайр, Ширин Эбади, Вангари Мута Маатаи, а также представители международных организаций, в разное время удостоенных этой премии. Приветствие участникам Саммита направил генеральный секретарь ООН Кофи Аннан. Открыл форум президент Республики Корея Но Му Хён. По итогам встречи было принято совместное заявление.

10-11 ноября 2009 года, в годовщину падения Берлинской стены, в столице Германии в рамках торжественных мероприятий прошла встреча 18 лауреатов Нобелевской премии мира. На встрече председательствовал М.С. Горбачев. В своей речи он говорил о Европе, какой она стала после 1945 года, о перестройке и гласности, о том, что падение стены - это «не только процесс, но и борьба». Страх Европы перед Россией - это «чепуха, анахронизм», заявил Горбачев. России необходимо «плодотворное

сотрудничество» с ЕС. Отвечая Горбачеву, президент Еврокомиссии Жозе Мануэль Баррозу сказал, что ЕС хочет видеть в России сильного партнера.

Форум мировой политики

Форум мировой политики (ФМП, The World Political Forum – WPF) был основан в 2003 году по инициативе Горбачева как место встреч и взаимодействия известных политиков, ученых, священнослужителей, представителей литературы и искусства, озабоченных положением в мире и необходимостью более целостного, стратегического видения глобальных проблем современности.

Идея создания Форума встретила поддержку в политических кругах Италии, Европы и всего мира. Ее поддержали такие известные деятели, как Джулио Андреотти, Франческо Коссига, Эмилио Коломбо, Джанни Де Микелис, Фелипе Гонсалес, Федерик Майор, Жак Делор, Гельмут Коль, Ганс-Дитрих Геншер, Беназир Бхутто, Мануэль Кардозо, Мишель Рокар, Оскар Ариас, Бутрос Бутрос-Гали, Войцех Ярузельский, Тадеуш Мазовецкий, Дьюла Хорн, Тосики Кайфу, Шимон Перес, Марио Соареш, Георгий Парванов, Нурсултан Назарбаев и другие, а также руководители, деловые круги и общественные организации Пьемонта. Учредительная конференция состоялась 18 мая 2003 года в Турине (Италия).

Открывая Учредительную конференцию, Горбачев заявил, что главная цель Форума – способствовать восстановлению диалога как единственного средства решения накопившихся в мире проблем, выработке новых правил поведения государств с тем, чтобы представить их правительствам, политическим силам и общественности в надежде, что они найдут новые подходы для решения кризисных ситуаций в международном масштабе, генерировать политическую волю к реформе международных институтов и созданию нового, справедливого и безопасного мирового порядка.

Президентом Форума стал Горбачев. Миссия Форума была определена как продвижение конструктивного, свободного от идеологических и религиозных пристрастий диалога по главным проблемам современной мировой политики с участием авторитетных политических и общественных деятелей, представляющих различные континенты, конфессии и культуры. Работа Форума призвана сократить отставание политики от темпов мировых перемен.

За годы своей деятельности, организованной в форме ежегодных Генеральных ассамблей, а также региональных и локальных семинаров, Форум мировой политики подтвердил свой потенциал авторитетного международного центра дискуссий и экспертных исследований по наиболее актуальным темам международной повестки дня. Среди основных тем, обсужденных на ФМП: «Новый международный беспорядок»; «Бедность в мире», «Новая мировая политическая архитектура»; «Права человека в 21 веке», «Преодоление ядерной угрозы» (в рамках подготовки к встрече «Большой восьмерки» о перспективах ядерного разоружения) и ряд других. В 2009 году ФМП был предоставлен консультативный статус высшей категории «А» для неправительственных организаций при ООН.

В ситуации мирового финансового кризиса, который затруднил поддержку Форума его итальянскими спонсорами, а также в связи изменением обстановки в мире и необходимости расширить повестку дня и разнообразить формы деятельности, возникла необходимость перевести работу Форума в новый формат. В связи с этим Горбачев и инициативная группа его единомышленников выступили с новым проектом, получившим название Форума Новой Политики.

23-26 июня 2004 года М.С.Горбачев принял участие в региональном семинаре Форума мировой политики в Мюнхене. Тема мюнхенского семинара – «Объединяющаяся Европа в меняющемся мире». С

приветствием выступил известный политик, председатель Баварского парламента Алоис Глюк. В своем вступительном слове М.С.Горбачев в сжатой форме обозначил болевые точки европейской политики, требующие глубокого осмысления и нахождения нестандартных решений.

Состоялось несколько пленарных заседаний, на которых были освещены отдельные аспекты поставленной темы:

«Европа: от обороны к безопасности»;

«Европейские ответы на вызовы глобализации»;

«Расширение Европы - необходимость, бремя, шанс?»;

«Европа и ее окружение» (Россия и другие страны СНГ, Турция, Средиземноморье;

Европейская экономическая и социальная модель;

«Европа - от общего экономического пространства к мировой экономической державе»;

«Европейские регионы - новая карта континента».

Среди докладчиков и выступающих были генерал Клаус Науман, бывший глава военного комитета НАТО; Николай Шмелев, Институт Европы РАН; сэр Родрик Брейтвейт, бывший посол Великобритании в Москве; бывшие премьер-министры Франции Раймон Барр и Лионель Жоспен; экс-президент Польши генерал Войцех Ярузельский; бывший премьер Венгрии Дьюла Хорн; вице-президент Российской Академии Наук Александр Некипелов; глава концерна «Боинг Германия», бывший советник канцлера ФРГ Хорст Тельчик; историк и политолог Отто фон Габсбург и многие другие.

22-23 октября 2004 года в Стрезе (Италия) прошла вторая Генеральная ассамблея Форума мировой политики. Главная тема Форума: «Бедность в мире – вызов глобализации». Бедность, подчеркнул Горбачев в своем вступительном слове – проблема политическая.

Реагировать на нее необходимо на основе демократических принципов на всех уровнях – наднациональном, региональном и локальном, при полном участии организаций гражданского общества.

Многогранность этой проблемы была отражена в темах пленарных заседаний: «Новые мировые разломы», «Бедность - наследие, беда, рок?», «Новые гетто мира», «Один мир – сталкивающиеся цивилизации», «От отчаяния к насилию: политические провалы, угрозы безопасности», «Дилеммы глобализации: краткосрочные триумфы, катастрофа в долгосрочном плане?», «Национальные решения: опыт, надежды, ограничения», «Как остановить часовую бомбу» и «Международная стратегия: устойчивое развитие или благотворительность?».

В рамках обсуждения общей темы выступили: заместитель Генерального Секретаря ООН Анварул Чоудхури, бывший премьер-министр Малайзии Мохатхир Мохамад, бывший премьер-министр Пакистана Беназир Бхутто, бывший министр иностранных дел ФРГ Ганс-Дитрих Геншер, бывший Генеральный секретарь ООН Бутрос Бутрос-Гали, вице-президент ЮАР Джэкоб Зума, бывший премьер-министр Японии Тосики Кайфу, бывший премьер-министр Индии Индер Кумар Гуджрал, бывшие премьеры Франции Лионель Жоспен и Мишель Рокар, бывший генеральный директор ВТО Майк Мур, помощник Генсека ООН Джеффри Сакс, бывший президент Польши Войцех Ярузельский, бывший президент Португалии Марио Соареш и другие политические деятели, а также представители общественных, правительственных и религиозных организаций и СМИ.

Из выступления и заключительного слова на Генеральной ассамблее Форума мировой политики (март 2005)

Ассамблея, собравшаяся в Турине, была посвящена историческому осмыслению горбачевской перестройки, ее повестка дня была сформулирована предельно широко «1985-2005: Двадцать лет, изменившие мир».

<...>После распада СССР, вследствие стихийного процесса глобализации, возобновления борьбы за сферы влияния, нежелания США, других западных стран осуществлять обновление своей политики, провести свою перестройку, извлекая уроки из прошлого, пойти по пути объединения усилий перед лицом глобальных вызовов, весь мир оказался в состоянии смуты. Она свидетельствует о том, что люди, страны не принимают навязываемые им стандарты, рассматривают их как покушение на культурное, этническое многообразие мира.

Как тут еще и еще раз не вспомнить предостережение Джона Кеннеди, который еще в 1963 году, обращаясь к американцам, сказал: те, кто думает, что будущий мир будет *Rax Americana*, ошибается. Или это будет мир для всех, или мира не будет! Это было верно тогда, тем более верно в наше время.

Кажется, только сейчас появляются признаки понимания, что дела в нынешнем мире надо вести по-другому с тем, чтобы справиться со ставшими угрозой для всех бедами. Это бедность, экологический кризис, отсутствие глобальной безопасности. Ошибаются те, кто рассчитывает вести дела по-старому, опираясь на силу, заботясь только о своих интересах.

Перестройка была ответом на назревшие потребности и накопившиеся проблемы нашей страны. И в то же время – ответом на глобальные вызовы, на глобальные тенденции, которые требовали перемен повсюду в мире. Люди чувствовали это. Именно поэтому Перестройка была встречена с одобрением и нашла отклик в мире. Она дала импульс изменениям в мире. Этот позитивный импульс ощущается и сегодня.

Даже при том, что Перестройка оборвалась, она сыграла свою историческую роль. Кратко ее можно суммировать так: она вывела народы СССР из несвободы, из тоталитаризма и внесла решающий вклад в вывод мира из конфронтации, из холодной войны.

Но этим ее значение не исчерпывается. Проблемы и вызовы, на которые реагировала Перестройка, актуальны и сегодня, процессы, пошедшие в мире в 80-е-90-е годы, ускорились. Поэтому идеи Перестройки сохраняют свое значение, но в мире, меняющемся все быстрее, нам нужно обновленное видение, обновленное мышление. <...>

<...> Попытки абсолютизировать национальные интересы одной страны или группы стран вызывают отторжение и протест, в том числе потому, что это – путь к неуправляемому хаосу.

А мир – глобальный, взаимозависимый – нуждается в управляемости. Без этого, без управляемости, без совместных усилий – не найти ответа на вызовы современного мира, не справиться с проблемами безопасности (и прежде всего оружия массового уничтожения и терроризма), бедности и экономического развития, и глобального экологического кризиса.

Управляемость – это не глобальное правительство. Речь идет о другом: о сохранении и совершенствовании, обновлении, адаптации всех уровней сложного механизма, обеспечивающего определенную упорядоченность мировых процессов. <...>

Будучи безусловными сторонниками демократии, мы должны понимать: отношение людей к демократии определяется и тем, как решаются жизненно важные для них вопросы. Поэтому можно сказать, что сейчас демократия проходит проверку и в национальных, и в международных рамках.

Демократия, не решающая проблему бедности, приводит к тому, что люди начинают делать ставку на политиков авторитарного типа. Поэтому мы видим сейчас замедление процессов демократизации, а в ряде случаев – откат демократической волны.

В этой связи хочу еще раз вернуться к мысли о недопустимости навязывания одной модели. Демократия имеет свои общие принципы и ценности, но она не единообразна. Она должна отражать особенности

культуры, традиций, менталитета народов. Только тогда она будет успешной, только так можно избежать срыва в авторитаризм. Это особенно актуально для переходных стран. <...>

Нынешняя сложность мира, его острейшие проблемы, которые вчера я охарактеризовал как состояние смуты, не должны вводить нас в панику, растерянность, пессимизм. В то же время мы не можем позволить себе пассивное созерцание. Надо действовать, помня о том, какие сложнейшие проблемы удалось решить или сдвинуть с места в то короткое время, которое выпало Перестройке.

Я привержен взгляду, что история не фатальна. В ней всегда есть место для альтернативных решений, для инициативной политики.

Из выступления на семинаре Форума мировой политики в Венеции

23-24 июня 2006 года в Венеции на острове Сан Серволо состоялся международный семинар Форума мировой политики - «Средства массовой информации – между гражданами и властью». Он был организован Форумом мировой политики и правительством провинции Венеция. В семинаре приняли участие политики, эксперты, руководители крупнейших СМИ и международных организаций, а также представители общественности. Среди них – заместитель Генерального Секретаря ООН Шаши Траур, известный американский писатель Гор Видал, директор польской «Газеты Выборчей» Адам Михник, Президент Международного Института Прессы Йоханн Фритц. Выступая на открытии семинара, М.С. Горбачев, в частности, сказал:

«Роль СМИ в современном мире – тема очень обширная и глубокая. Мы хотели бы остановиться лишь на нескольких ключевых аспектах, представляющих наибольший интерес для политиков и гражданского общества, в частности, на взаимодействии новых информационных технологий и процессов управления, демократии и информационной сферы, на взаимоотношениях между владельцами СМИ и финансовой и политической властью. Разумеется, говоря о власти, мы имеем в виду

обсудить воздействие на средства массовой информации различных полюсов и факторов влияния: политических, экономических и технологических.

Свобода слова и ее инструмент – независимые медиа и сегодня играют неоценимую роль в борьбе против сохраняющихся антидемократических режимов, посягательств на гражданские и политические права, в сопротивлении соблазнам авторитаризма и попыткам реставрации политической монополии на власть со стороны бюрократии. Именно поэтому профессия репортер остается опасной, а журналисты нередко из наблюдателей и свидетелей происходящего сами превращаются в объекты политических репрессий, заложников и жертвы диктатур, гражданских войн и международных конфликтов. Но было бы иллюзией считать, что со свержением антидемократических режимов миссия свободной прессы как стража демократии отходит на второй план. Мы обнаружили, что рынок может быть враждебен демократии и не менее тоталитарен, чем политические диктатуры. Что цензуру может осуществлять не только Агитпроп. Что можно заглушать истину не только используя государственные «глушилки» (переставшие быть эффективными), но и погребая ее под фальшивым избытием второстепенных новостей, потоками развлекательных программ и с помощью рекламной лоботомии, превращающей человека думающего в потребляющего.

Наконец существует и проблема зависимости прессы от частного работодателя. «Быстрые новости», фабрикуемые, как «быстрая еда», могут быть дешевы и общедоступны, но их производство остается в руках монополистов, и общество нуждается в постоянной системе контроля за тем, не скармливают ли ему генетически модифицированные продукты. На этот счет не надо заблуждаться: речь идет не о коммерции, а о политике. С помощью избытка некачественной информации, как и с помощью дефицита и информационных запретов можно целенаправленно плодить невежество, в то время как новости, превращенные в товар, позволяют заменять

общественные дискуссии по важным темам распродажами сенсаций и «раскруткой» кандидатов для очередных выборов. Так власть, будь-то политическая или экономическая стремится превратить медиа в инструмент управления обществом, в сущности, его порабощения...»

Из выступления на международном семинаре «Новая мировая политическая архитектура»

27-28 октября 2006 года в г. Боско Маренго (Пьемонт, Северная Италия) под председательством Горбачева в рамках Форума мировой политики состоялся международный семинар на тему: «Новая мировая политическая архитектура».

В семинаре приняли участие видные политики, руководители международных организаций, известные эксперты и представители общественности из различных регионов мира. В течение двух дней работы, проходившей в мемориальном комплексе – монастыре Санта Кроче на пленарных заседаниях и рабочих группах участники семинара обсудили темы: «Мир в кризисе – вызовы, конфликты, новые действующие лица», «Новая грамматика международных отношений», «Обеспечение безопасности для государств и для граждан», «Реформа международных организаций» и ряд других.

В своем вступительном слове на открытии семинара Горбачев в частности сказал:

«После окончания холодной войны, которое стало выдающимся достижением мировой политики, в последнее десятилетие 20-го века, международное сообщество столкнулось с новыми проблемами. Одни из них связаны с интенсификацией политических процессов и стремительной глобализацией мира, другие вызваны отставанием политики от ускорившейся истории и попытками решать принципиально новые задачи старыми методами...

...Наряду с обнадеживающими переменами можно наблюдать и возрождение прошлых подходов, и рецидивы старого мышления: ставку на террор и применение силы, односторонние акции, которые, оборачиваются трагедиями для миллионов людей и ведут политику и политиков в тупики.

Международные структуры, порожденные прошлой эпохой, не справляются с новыми задачами и на наших глазах теряют эффективность и авторитет.

Сегодня мы уже говорим не о «мировом беспорядке», а о подлинном кризисе мировой политики, и вряд ли кто-нибудь оспорит этот термин на фоне того, что происходит в Ираке, в Палестине, в Иране, в Северной Корее, да и во многих других мировых регионах. Тупики, в которые завели мир безрассудные попытки решать принципиально новые проблемы сегодняшнего мира старыми силовыми методами, на основе старых подходов, односторонним путем – не только очевидны, но и чреваты политическими катастрофами. Принципиальное изменение направления и методов ведения мировой политики стало срочным и категорическим императивом....».

Из выступления на совместной конференции Форума мировой политики и Римского клуба

Горбачев посетил Италию 27-30 марта 2008 года для участия в конференции «Новая глобальная архитектура: препятствия и проблемы». Обсуждались проблемы глобальных вызовов, впервые поставленные 40 лет назад Римским клубом, основанным Аурелио Печчеи в 1968 году. Горбачев выступил с заключительной речью, основные тезисы которой приводятся ниже.

Первый доклад Римскому Клубу «Пределы роста» был подготовлен под руководством Денниса Медоуза в 1972 году. В нем содержался драматический прогноз на будущее: «Через 75 лет сырьевые ресурсы будут исчерпаны, а нехватка продовольствия станет катастрофической, если экономическое развитие не будет сведено к простому воспроизводству, а прирост населения Земли не будет поставлен под жесткий контроль. <...> Принципиально новые подходы необходимы для того, чтобы направить общественное развитие, скорее, к достижению равновесия, чем безудержного роста».

Уже первые доклады Римского Клуба ознаменовали собой поворотный пункт в формировании представлений о единстве и взаимозависимости мира, глобальном характере происходящих в нем процессов, развертывающихся, невзирая на национальные и государственные границы, барьеры между различными социальными системами. <...>

Доклады Римского Клуба дали мощный импульс для размышлений в политических, научных и общественных кругах о перспективах развития современного мира. <...> Было положено начало переходу от предсказаний и пророчеств грозящего кризиса или катастрофы к стадии выработки практических предложений и рекомендаций. <...>

Однако, несмотря на то, что сегодня (во многом благодаря первому сигналу тревоги, посланному Римским Клубом 40 лет назад), мы достаточно хорошо представляем себе масштаб накопившихся проблем и драматичность новых вызовов, знаем, что надо делать, имеем многочисленные декларации, торжественные заверения и даже формальные обязательства правительств и политиков, положение продолжает ухудшаться.

Ход мирового развития приобретает все более хаотический характер, а политики и граждане рискуют фактически потерять контроль над происходящим. Острые и масштабные вызовы, с которыми столкнулся мир в начале третьего тысячелетия, способны поставить под вопрос дальнейшее развитие, если не существование нашей цивилизации.

- Это нарушение экологического равновесия планеты - расторжение негласного пакта мирного сосуществования человека с окружающей средой. Среди наиболее тревожных проявлений этой угрозы - от климатических изменений, связанных с парниковым эффектом, до проблемы питьевой воды, истощения конечных природных богатств и энергетических ресурсов.

- Это острейшие социальные проблемы. И первая среди них - усиливающаяся неравномерность развития и нетерпимая нищета миллионов людей, которые не могут больше считаться с национальными проблемами,

так как нередко являются платой за процветание более привилегированной части человечества.

К экономическому неравенству добавились: дискриминация в доступе к образованию, культуре и достижениям современной науки, информационный апартеид, геттоизация обширных районов мира, превращаемых в зоны экологического бедствия и сверхэксплуатации (2 млрд. людей на Земле не имеют доступа к электричеству. Для 1,2 млрд. недоступна вода для повседневных нужд).

Противостояние между обеспеченным меньшинством и обездоленным и растущим большинством может принять форму того конфликта цивилизаций, которого страшится цивилизационный мир и о котором мечтают экстремисты и враги демократии. Вызов, возобновившийся с новой силой после окончания холодной войны, - гонка вооружений. Ныне масштабы военных бюджетов, торговли оружием, средств, затрачиваемых на новые военные технологии, уже превысили рекорды эпохи холодной войны <...>

Что делать, как действовать?

Прежде всего мы должны понять, что у нас больше нет очередных 40 лет для того, чтобы откладывать решения и практические поступки.

Вот почему мы решили соединить наши усилия с Римским Клубом, - объединить экспертизу и политический опыт и ответственность, - чтобы сообща сформулировать предложения на этот счет.

Новые вызовы должны в первую очередь придти от политиков в виде не только очередных решений (многие уже приняты), но и их исполнения и радикальной реформы международных институтов.

Иначе говоря, мир нуждается в новой мировой архитектуре и обеспечении нового уровня мирового управления. В глобализирующемся мире (я бы сказал: глобальном мире!) правительства, даже если бы и

захотели, не в состоянии самостоятельно и эффективно решать глобальные проблемы.<...>

Речь идет не о том, чтобы «отменить» глобализацию, которая отражает объективную тенденцию истории и эволюции мира. Не следует принимать за неотвратимую поступь истории ее хаотический, неуправляемый характер, который несет с собой угрозу для среды обитания человека.

Как изменить политику

<...> В рамках Организации Объединенных Наций должны быть подготовлены и вынесены на обсуждение предложения, касающиеся мирового глобального порядка, адекватного вызовам глобализации и состоянию биосферы. Должны быть определены цели и задачи структур, органов управления мировыми процессами на уровне национальных государств, региональных систем, международных организаций и ООН. <...>

Нельзя дальше оставлять без внимания такие проблемы, как

- перенаселенность планеты;
- отказ от моделей, целью которых является получение сверхприбыли и сверхбогатства;
- поддержка и поощрение диалога культур и цивилизаций как постоянного процесса поиска взаимопонимания и основанных на компромиссе взаимоприемлемых развязок международных и иных проблем;
- равноправный и уважительный диалог с исламским миром. Никто не вправе пренебрегать его огромным историческим и культурным потенциалом или ставить знак равенства между исламом и терроризмом.

Глобальная солидарность, опирающаяся на понимание взаимодействия минимально приемлемых стандартов жизнеобеспечения – здравоохранения, образования, окружающей среды, - только и может гарантировать устойчивое качество жизни для всех и стабильный мировой порядок, решительные и безотлагательные меры по преодолению милитаризации мира, гонки вооружений, торговли оружием.

В октябре 2008 года во Франкфурте в рамках Форума мировой политики состоялась встреча для журналистов и участников Форума, посвященная роли международных СМИ в разъяснении широкой публике последствий глобального изменения климата.

Двухдневная конференция проходила под председательством Горбачева. Участники пришли к согласию в том, что проблему изменения климата необходимо решать в срочном порядке. «Время уходит», - сказал Горбачев в своем заключительном слове. – «Наиболее эффективный путь к решению безотлагательных экологических проблем, с которыми столкнулась наша планета, - это прозрачность, в которой СМИ призвана сыграть главную роль. А это означает глобальную гласность».

Эксперты по климату и представители СМИ приняли декларацию, содержащую призыв повысить требования к документации, касающейся стратегических решений, призванных предотвратить нанесение непоправимого вреда экосистемам Земли. В декларации говорится:

«Если мы начнем действовать немедленно, у нас будут основания для оптимизма. Ученые предлагают целый ряд позитивных решений проблемы глобального изменения климата, а инновационные технологии позволяют их осуществить. Этой же задаче отвечает потенциал, присущий организациям глобального гражданского общества и группам граждан, действующим во всех регионах мира. Свой вклад вносят и ответственные представители мировой деловой элиты. Все это дает нам возможность сделать достойной нашу жизнь и жизнь грядущих поколений в пределах тех природных ресурсов, которые дает нам наша планета».

Из выступления на Генеральной ассамблее Форума мировой политики

5-8 ноября 2008 года в г. Боско Маренго (Италия) прошла Ассамблея Форума мировой политики, посвященная 60-летию Всеобщей декларации прав человека. Тема Ассамблеи «Права человека и демократия в глобализированном мире». Вступительную речь произнес Горбачев.

Глобализация, которая могла бы сблизить миллиарды людей и открыть перед ними перспективу общего, гуманного и достойного будущего, пошла по иному сценарию. Политики не справились с глобализацией. <...>

Сегодня мы должны во весь голос говорить об опасности милитаризации политики и мышления. Она несовместима с правами человека. Прежде всего потому, что главным правом человека остается право на жизнь, а милитаризация – это войны, массовая гибель людей. Но и потому, что военная сила как универсальное средство решения проблем, как инструмент демократизации, как стимул экономического роста – это абсурд, это противоречит здравому смыслу и накопленному человечеством опыту.

Думаю, что тупик, в котором оказалась мировая политика, будет проявляться все более остро в связи с кризисом, который начался как финансово-экономический, но будет приобретать политический характер – и в отдельных странах, и в международных отношениях.

Глобальный кризис подтверждает взаимосвязанность и взаимозависимость мировых процессов. Можно сказать, что это проявление «взаимозависимости со знаком минус».

Ответ на вопрос о причинах кризиса надо искать прежде всего в политике. Финансово-экономическая сфера имеет скорее технический характер. По большому счету в ней ничего не возникает без политической подсказки и политической «ратификации». А в последние полтора-два десятилетия вся мировая политика оказалась завязана на определенную социально-экономическую модель – ультралиберальную модель, которая сейчас показала свою несостоятельность и аморальность.

Эта модель игнорирует не только моральные императивы человеческой солидарности, но и общественные интересы, и общественные потребности. Ее неотъемлемая часть – недемократичность глобальной экономической системы, в рамках которой решения, принимаемые в одном центре силы, имеют пагубные, иногда катастрофические последствия для всех.

Можно предсказать, что результаты кризиса станут тяжелым ударом по правам сотен миллионов людей, у которых он отнимает шансы на выход из бедности и, следовательно, на обеспечение их элементарных прав. <...>

В свое время я ставил вопрос о совместимости политики и морали. <...> Сегодня пришло время поставить вопрос о соотношении морали и экономики. Это трудный вопрос. Все мы понимаем, что бизнес должен приносить прибыль, иначе он гибнет. Но от утверждения, что «единственный моральный долг бизнесмена – обеспечивать прибыль» всего один шаг до лозунга «прибыль любой ценой». А когда провозглашается такой лозунг, уже не может быть речи о правах человека, об устойчивом развитии, об элементарной морали. <...>

Думаю, все это естественно подведет нас к теме заключительного круглого стола – «Права человека и новая политическая архитектура мира». Потому что в конечном счете именно в этом состоит главный вызов, который особенно рельефно предстает перед нами сегодня: встроить человеческий, нравственный фактор в ту архитектуру, которая должна обеспечить человечеству достойное существование на обозримую историческую перспективу.

Это вызов новому поколению лидеров в мировой политике. Задача, которая стоит перед ними, уникальна и, может быть, не менее сложна, чем была задача поколения, которое во второй половине 80-годов покончило с холодной войной.

Из выступления на Международной конференции «Мир с водой»

Международная конференция «Мир с водой» (Peace with Water), организованная Форумом мировой политики, прошла в Брюсселе, в Европейском парламенте 12-13 февраля 2009 года. Ее целью была выработка предложений о мерах по сохранению водных ресурсов для включения в повестку дня переговоров по выработке соглашения, которое придет на смену Киотскому протоколу в 2013 г. Эти предложения были сформулированы в Меморандуме к Международному Протоколу о водных ресурсах.

Свои мнения об этом высказали М.Горбачев, принц Монако Альберт II, принцесса Иордании Сумая бин Эль Ассан, Ханс-Герт Поттеринг, Ставрос Димас - еврокомиссар по вопросам окружающей среды. В конференции участвовали также Даниэль Миттеран (вдова президента Франции), Федерико Майор, Мерседес Брессо, Вандана Шива, Мод Барлоу, министр сельского хозяйства, сельских регионов, экологии и туризма Валлонии Бенуа Лютжсен, руководители фракций Европарламента.

Горбачев, в частности, сказал:

Мы собрались в момент, когда мир переживает беспрецедентный глобальный кризис. Кризис модели своего развития. Несостоятельность этой модели – как в капле воды – отразилась в водной проблеме. Водный кризис – составная часть общего кризиса и прежде всего кризиса мировой политики.

В водном кризисе соединились экологические, социальные, экономические, политические факторы.

По данным доклада Программы развития ООН, в настоящее время как минимум 700 миллионов человек живут в условиях дефицита воды. В то же время спрос на воду постоянно растет. Нужно кормить растущее население планеты. 80 процентов воды в развивающихся странах забирает орошаемое земледелие. Проблема обостряется в результате изменения климата.

Доступ к источникам воды становится причиной международных конфликтов. <...> К сожалению, политика с запозданием реагирует на это поистине чрезвычайное положение, несмотря на многочисленные исследования, доклады экспертов, экологических организаций. Как президент-основатель Международного Зеленого Креста я сам вместе с

тремя бывшими главами государств – Швеции, Ботсваны и Филиппин – был соавтором одного из таких докладов в 2000 году.

Он получил положительную оценку, но рекомендации, изложенные в нем, так и не были реализованы. Причины – дефицит политической воли. Если это будет продолжаться, завтра станет поздно. <...>

Стержневым положением, которое мы должны отстаивать, является мысль о том, что вода как важнейший общечеловеческий ресурс является всеобщим достоянием, а доступ к ней должен быть провозглашен одним из основных прав человека.

Думаю, не следует забывать и об экономическом аспекте. В условиях глобального экономического кризиса масштабные водные проекты могут стать одним из моторов для перезапуска мировой экономики на новой основе. И здесь уместно напомнить о Целях Миллениума, большинство из которых не достигнуты. Решение этих задач – в области борьбы с бедностью, в сферах образования, здравоохранения, экологии – в этом, а не в воспроизводстве старой, несостоятельной модели я вижу новую перспективу для глобальной экономики. <...>

Миру нужна принципиально новая модель развития, а значит – и новая политическая архитектура. Я надеюсь, что наша дискуссия станет вкладом в те поиски, которые сейчас идут и от которых – скажу без преувеличения – зависит будущее человечества.

Из выступления на Международной конференции в Риме

16-17 апреля 2009 года в Риме состоялась конференция «Преодоление ядерной опасности». Она была организована Форумом мировой политики, организацией «Инициатива против ядерной угрозы» и министерством иностранных дел Италии.

Среди участников – Михаил Горбачев, Джордж Шульц, Уильям Перри, Сэм Нанн, Ганс-Дитрих Геншер, Рууд Любберс, А.А.Бессмертных, представители Сената США (Д.Файнштейн) и Федерального Собрания

Российской Федерации (М.Маргелов, К.Косачев), крупные ученые и эксперты.

Сопредседатели конференции – министр иностранных дел Италии Ф.Фраттини, бывший госсекретарь США Дж.Шульц и М.С.Горбачев – в своих выступлениях отметили, что тема конференции особенно актуальна в свете встречи президентов США и России, на которой была подтверждена приверженность обеих стран цели мира без ядерного оружия и принято решение о возобновлении переговоров о сокращении стратегических вооружений. В своей вступительной речи Горбачев, в частности, сказал:

Мировая политика не поспевает за быстро меняющимся миром. Она рискует превратиться в предприятие по производству деклараций, повисающих в воздухе. Результатом становится все большая нестабильность и неуправляемость в мировых делах.

На этом фоне сейчас происходит перекрещивание мировых тенденций и вызовов и прихода нового поколения лидеров. Их задача – преодолеть отставание мировой политики, ее декларативность и неэффективность. <...>

Путь к безъядерному миру осложняется многочисленными препятствиями. <...> И, что особенно важно в контексте нашей темы, – обострением проблемы нераспространения ядерного оружия.

Суть этой проблемы – прежде всего в невыполнении членами ядерного клуба обязательства, взятого ими в статье 6 Договора о нераспространении – двигаться в направлении ликвидации ядерного оружия. Пока это положение сохраняется, будет сохраняться и опасность появления новых ядерных держав. Сегодня десятки стран имеют такую техническую возможность.

В конечном счете, устранить ядерную опасность можно лишь посредством ликвидации ядерного оружия. Но можно ли считать реалистической перспективу того, что в итоге одна страна останется с таким количеством обычного оружия, которое превышает арсеналы вооружений едва ли не всех остальных стран вместе взятых? То есть, что она будет иметь абсолютное военное превосходство в мире?

Буду откровенен: такая ситуация стала бы непреодолимым препятствием на пути к избавлению мира от ядерного оружия.

Итак, если мы не поставим вопрос о демилитаризации мировой политики, сокращении военных бюджетов, прекращении создания новых видов оружия, недопущении милитаризации космоса, разговоры о безъядерном мире повиснут в воздухе. <...>

Хотел бы поэтому высказать некоторые конкретные предложения.

Во-первых, о необходимости обсуждения проблемы демилитаризации на межгосударственном уровне. Отдельные ее аспекты обсуждаются в рамках конференции по разоружению ООН в Женеве. Ее работу надо, несомненно, активизировать, поддержать важные предложения Генерального секретаря ООН. <...>

Второе мое предложение непосредственно касается ядерной сферы. После недавнего выступления президента Обамы возникает реальная возможность ратификации Соединенными Штатами договора о прекращении ядерных испытаний. Это было бы важным шагом вперед, особенно в сочетании с новым соглашением по стратегическим вооружениям между США и Россией. <...>

В качестве дискуссионного хотел бы также поставить вопрос о возможном использовании ядерных зарядов для защиты Земли от астероидов. Ученые считают, что опасность столкновения может оказаться реальной уже в 2036 году. Возможно, сохранение небольшого «защитного запаса» под контролем Совета Безопасности ООН было бы разумной мерой предосторожности.

Решение этой проблемы совместными усилиями, без ущерба для дела ядерного разоружения, могло бы стать ярким примером международного сотрудничества.

Из заключительного выступления Горбачева:

На конференции состоялся настоящий диалог. Нам было что сказать, и мы слушали друг друга.

К нашей конференции проявила интерес общественность, средства массовой информации. В моих контактах с прессой я почувствовал, с одной стороны, беспокойство, тревогу по поводу нынешней ситуации, с другой - неуверенность в том, что цель безъядерного мира достижима. Меня спрашивали: а не иллюзия ли это?

Это беспокойство и эти сомнения отражают состояние общественного мнения. У нас должны быть серьезные ответы на эти вопросы.

Нам удалось уточнить цель нашего движения. Нашей конечной целью должно быть движение к безъядерному, ненасильственному, демилитаризованному миру, где обеспечивается безопасность всех.

Уверен, что именно такая цель отвечает интересам всех стран, всех людей. Но важно, чтобы на всех этапах движения к этой цели все участники процесса были уверены, что их безопасность не уменьшается, а укрепляется.

Нам стало яснее, как идти к намеченной цели - в контексте усилий по урегулированию региональных конфликтов, сокращению обычных вооружений, недопущению новой гонки вооружений, будь то на земле или в космосе, через сочетание двусторонних и многосторонних усилий.

Мы согласились, что на нынешнем этапе особая ответственность лежит на России и США и приветствовали совместное заявление президентов Обамы и Медведева. Но чем дальше мы будем продвигаться к цели, тем больше будет значение многосторонних усилий.

На нашем пути много препятствий, часть из которых видна уже сейчас, а другие могут оказаться непредвиденными. Им надо уделить больше внимания, сосредоточить здесь усилия экспертов. Хотел бы в этой связи отметить высокий экспертный уровень состоявшейся дискуссии, свидетельствующей о том, что наша работа может оказать реальную помощь политикам, принимающим решения на государственном уровне.

Форум новой политики

31 мая 2010 года в Люксембурге состоялось первое заседание Научно-консультативного совета Форума новой политики, продолжающего миссию успешно работавшего на протяжении ряда лет Форума мировой политики.

Устав Форума новой политики зарегистрирован в Люксембурге, правительство которого выразило готовность содействовать работе Форума. Сформирован Совет учредителей во главе с Горбачевым. Текущие дела Форума будет вести Совет директоров. В Научно-консультативный совет Форума вошли известные эксперты, исследователи и представители СМИ. На заседании Научно-консультативного совета Горбачев изложил свое видение тех вопросов, которые могли бы определить повестку дня Форума в ближайшей перспективе и на будущий год.

Первый из них касается механизмов регулирования и управляемости в быстро меняющемся мире. В этом контексте был поставлен вопрос о том, как будет складываться судьба такого механизма глобального регулирования, как «двадцатка», созданная в момент крайнего обострения финансово-экономического кризиса.

Другое направление, требующее внимательной разработки, – проблема суверенитета в новых условиях. В последнее время она еще более осложнилась из-за существования недееспособных и опасных государств, а также в результате того, что решения, принимаемые в одной или нескольких странах, нередко имеют далеко идущие негативные последствия. В то же время механизмы международного воздействия на решения государств, которые могут иметь глобальные последствия, остаются неэффективными.

Большое внимание в ходе обсуждения было уделено проблеме перспектив Европы в глобальном мире. Возникла реальная опасность того, что она утратит свою роль эпицентра мирового политического,

экономического и культурного развития. Поэтому вопрос о том, какой должна быть Европа, чтобы восстановить свои лидерские позиции, имеет значение для всего мира.

Члены Научно-консультативного совета поддержали предложение о том, чтобы главным итогом деятельности Форума был ежегодный доклад. Имеется в виду максимально использовать современные электронные средства, в том числе Интернет-сайт Форума, первый вариант которого был представлен на заседании. Для того чтобы деятельность Форума была адекватна быстро меняющейся обстановке, было предложено создать группу или механизм быстрого реагирования.

Другие выступления и публикации

Из статьи «Более гуманная глобализация» («La Stampa», 26.07.2001)

<...> Встреча лидеров «Большой восьмерки» в Генуе проходила на фоне беспрецедентных по размаху и накалу массовых выступлений противников глобализации. По разным оценкам, в них участвовали 150-200 тысяч человек, а может быть и больше. Ничего подобного Западная Европа не видела со времени майских событий 1968 года. <...>

Складывается впечатление, что лидеры «восьмерки» хотели дать мировой общественности сигнал: мы тоже озабочены этими проблемами, мы хотим заниматься ими и мы готовы ответить на тревоги и требования простых людей. То, что произошло на улицах Генуи несколько дней назад, показывает: уровень доверия этому политическому синклиту очень низок. Ему не верят, не считают, что там искренне стремятся изменить ситуацию. Годами принимают все новые и новые декларации, но, как правило, за ними редко следуют конкретные решения.

После окончания холодной войны западные лидеры уверовали в то, что экономический либерализм победил окончательно и бесповоротно. И поэтому поспешили провозгласить мировой, глобальный капитализм высшим достижением человеческой цивилизации. Однако оказалось, что после падения коммунизма капиталистической системе угрожает другая, непредвиденная опасность - «рыночный фундаментализм», если воспользоваться определением Джорджа Сороса. Движение, направленное на борьбу с нынешней разновидностью глобализации, является, по существу, протестом против рыночного фундаментализма и его социальных последствий.

Лидеры «восьмерки», насколько мне известно, признают это. Поэтому в первую очередь они должны наладить серьезный, широкий и честный диалог с общественностью, с научным миром, с различными религиозными конфессиями - по всем вопросам, поставленным глобализацией. Для такого диалога необходимы новые и конкретные формы, поскольку он должен происходить между развитыми и развивающимися странами, между лидерами государств и мировым гражданским обществом - при посредничестве неправительственных организаций. <...>

В заключительном коммюнике геновской встречи ее участники высказались за открытое публичное обсуждение проблем, с которыми сталкивается современный мир. Это можно понять как согласие на диалог с гражданским обществом, включая представителей движения протеста против нынешней глобализации, которые не разделяют насильственных методов экстремистов.

Бесполезно и ошибочно отмахиваться от того, что произошло на улицах Геноуи, как от чего-то неприятного и чуждого реальным проблемам. Жак Ширак прав, предлагая принять во внимание требования манифестантов. В своем подавляющем большинстве они совершенно искренни в своем стремлении «очеловечить глобализацию».

Из книги «Мой манифест Земле»

Человечество роковым образом отстает от все ускоряющегося ритма времени. Торжества по поводу смерти коммунизма затянулись, за ними потерялись из виду сложность мира, его проблемы, его противоречия. Забыты бедность и отсталость, отодвинуты на периферию общественного сознания неотложные проблемы экологии. Одним словом, вместо нового мирового порядка мы погружены в стихию нового «мирового беспорядка», когда многие страны стараются «перехитрить» друг друга, чтобы обеспечить себе преимущества за чужой счет, не думая при этом о необходимости глобального подхода к проблеме выживания человечества. А ведь, по образному выражению американского футуролога Олвена Тоффлера, мы уже сегодня живем в реальном столкновении с будущим.

11 сентября 2001 года обнажило несостоятельность идеи однополярного мира: оказалось, что уязвима даже самая мощная страна планеты, США, что она не в состоянии в одиночку справиться с угрозой мирового терроризма, направленной против нее. Я думаю, что это чудовищное событие следует считать датой трагических похорон философии, рожденной после окончания холодной войны и развала Советского Союза, и одновременно датой нового старта для объединения человечества во имя решения глобальных задач, стоящих перед всеми обитателями Земли.

Из статьи «Война и бедный мир» («Российская газета», 14.01.2002)

Первый год нового века не оставил о себе хорошей памяти. Снова война, снова жертвы, снова торжество бесчеловечности. <...>

Понадобилось пережить трагедию 11 сентября и кризис американской модели глобализации, чтобы вернуть в повестку дня необходимость «нового мышления». Но вот после очередной победы, на этот раз над талибами, снова

возникла бессмысленная эйфория. Создается впечатление, что она подпитывается искусственно, чтобы заставить забыть о реальных проблемах планеты. Выполняет роль дымовой завесы для отвлечения внимания публики.<...>

Я убежден – требуется смена курса. Прежде всего твердо следовать правилу - все важнейшие решения, затрагивающие международное сообщество, должны приниматься в СБ ООН. <...>

Одновременно необходимо срочно развивать программу эффективных мер против бедности. Здесь нельзя терять времени. В высшей степени желательным было бы совместное решение Запада о существенном перераспределении ресурсов в пользу бедных стран, с отменой в первую очередь тех долгов, которые не могут быть заплачены. Хотя сама их отмена не решит проблемы.

Не обойтись без инвестиций в образование, ибо только таким путем можно подготовить население стран для использования новых технологий. Можно ли по-прежнему игнорировать данные, предоставленные недавно Комиссией ООН по макроэкономике и здоровью? Сегодня в 60 беднейших странах мира такие инвестиции равны 13 долларам в год на душу населения. По мнению Всемирной организации здравоохранения, для создания приемлемой морально и политически ситуации необходимо довести этот показатель до 34 долларов. Да и эта сумма несравненно ниже подобных затрат в другой части мира, не говоря уже о развитых странах, где на эти цели расходуется по несколько тысяч долларов.

Можно ли сохранять спокойствие в мире при таком подходе к решению жгучих проблем современности?

Из послесловия к книге «Грани глобализации. Трудные вопросы современного развития» (М., 2003)

Вызовы глобализации требуют политического ответа – вот, пожалуй, самый главный вывод, на котором мне хотелось бы заострить внимание читателей.

Глобализация сопровождается дестабилизирующими последствиями, бьет по более слабым, особенно по развивающимся странам и переходным обществам, обостряет проблему сохранения культурно-цивилизационного разнообразия мира. И вызывает ответную реакцию – провоцирует консервативный традиционализм, националистический и религиозный фундаментализм.

Это дало повод для выдвижения теории «столкновения цивилизаций». Но не надо упрощать. Фатальной неизбежности столкновения цивилизаций нет. Духовные культуры народов не противостоят друг другу. Примеров мирного сосуществования и взаимодействия различных культурно-цивилизационных общностей можно найти не меньше, чем примеров конфликтов между ними.

Нередко конфликты, которые внешне выглядят как мировоззренческие, религиозные, на деле вполне объяснимы социально-экономическими причинами. Главная из них – крайности неравенства. Глобализация и современные СМИ обнажают их, делают демонстративно вызывающими и нетерпимыми, создавая ситуации, которые используют экстремисты разного рода, специализирующиеся на разжигании ненависти и террора. <...>

Очевидная неспособность даже самых богатых и могущественных стран справиться с этими проблемами влияет на всю мировую ситуацию. Человечество поставлено перед необходимостью искать и находить ответы на вызовы времени сообща, солидарно; только так в условиях глобализации можно найти эффективные решения. Мир становится в буквальном смысле

взаимосвязанным и взаимозависимым. В этом императив новой эпохи. Или, если угодно, новой эры. <...>

И теоретический анализ, и практический опыт подводят к выводу: нужен новый международный консенсус, основанный на учете интересов всего мирового сообщества. Наше общее будущее формируют различные тенденции. Все зависит от избираемых подходов, от принимаемых решений. Сегодня более чем когда-либо, политики ответственны не только за свои страны, но и за все мировое сообщество. <...>

Человечеству брошен нешуточный вызов. И это требует оценки ситуации с позиций нового мышления, выстраивания новых приоритетов, новых принципов отношений государств, личности и общества, человека и природы, упора на сосуществование и взаимообогащение различных культур и религий. Нужна политическая философия и политика, соответствующая потребностям сегодняшнего и завтрашнего дня. <...>

Только мировое сообщество как целое может создать легитимную основу для использования всех средств в борьбе с терроризмом и преодоления противоречий, его порождающих, в конечном счете – для выкорчевывания социально-экономических и идейно-психологических корней терроризма. Для этого оно нуждается в разумно организованной легитимной власти, способной выражать коллективную волю мирового сообщества, с достаточными полномочиями, механизмами и ресурсами, позволяющими контролировать и решать критические общемировые проблемы. Краеугольным камнем этой структуры должна оставаться, по моему глубокому убеждению, Организация Объединенных Наций. <...>

Перемены в мире должны получить отражение в международном праве, которое требует усовершенствования и дальнейшего развития. Ясно, что защита прав человека и прав меньшинств является при этом одной из главных задач. Но как это соотносится с защитой суверенитета наций и государств? Время абсолютного и исключительного суверенитета прошло (да

и было ли такое когда-либо?); но это не значит, что принцип суверенитета вообще устарел, что отдельным государствам или группам государств позволено произвольно определять, кто имеет и кто не имеет права на государственный суверенитет.

Важно, чтобы политические лидеры отошли от унаследованной от прошлого привычки оценивать мировое развитие исключительно через призму интересов своей страны. Сегодня требуется иная оптика. И качественно новая стратегия. Не забывая о себе, надо помнить о других, иначе их беды и страдания вернутся бумерангом. И первые признаки такого поворота уже имеются. <...>

Но жизнь требует подлинного прорыва к историческим компромиссам по кардинальным проблемам бытия человечества. Это невероятно трудная задача. <...> Сегодня все чаще говорят об экономике, основанной на знаниях. Тем более уместно ожидать появления мировой политики, основанной на знании, на предостерегающем знании, а не на эгоистических интересах, близоруких представлениях и уповании на силу. Опыт показывает: при наличии доброй воли самые опасные тенденции можно блокировать и можно открыть путь позитивным процессам.

Необходимо придать глобализации социальное и человеческое измерение. А значит, нам не уйти от проблемы перераспределения мирового дохода – как это уже делается в хорошо организованных обществах.

Ответственной можно считать только такую политику, которая осуществляется с учетом моральных критериев, требований общечеловеческой морали. История XX века полна чудовищных проявлений аморализма в политике. Но именно XX век властно потребовал соединения политики и морали на деле. Я убежден, что в наше время только так может состояться и быть эффективным политическое лидерство, заслуживающее этого названия...

Выход из нынешнего кризиса международной системы только один – встать на путь создания мирового порядка, основанного на праве, а не силе, на диалоге культур, утверждении культуры мира и толерантности как своего рода «моста» между цивилизациями.

Новое мироустройство не появится само собой. Оно состоится, если мировое сообщество предпримет целенаправленные усилия, используя все имеющиеся у него знания и ресурсы.

Из статьи «Бедность как политическая проблема» (журнал «Глобальная повестка дня», 2005, январь)

Разделение мира на острова благосостояния и зоны нищеты и отчаяния опаснее, чем холодная война, потому что их невозможно отгородить друг от друга. Отчаяние создает почву для экстремизма и терроризма, не говоря уже о потоках миграции, эпидемиях, появлении новых очагов нестабильности.

Наконец, бедность является политической проблемой потому, что она неотделима от проблем демократии, прав человека и основных свобод. Демократия и развитие ни в коем случае не противоречат друг другу, но там, где проблемы бедности не решаются десятилетиями, люди готовы пожертвовать демократией и отдать предпочтение политикам авторитарного толка. Откат демократической волны, преобразившей мир на рубеже 80-х-90-х годов, во многом связан именно с этим.

Я убежден, что демократию нельзя навязать танками и превентивными ударами. Она должна вырастать из эволюции каждой страны и народа, но для нее можно создать более благоприятные предпосылки, главная из которых - преодоление нищеты.

Бедность - это не только проблема стран третьего мира. Парадоксом глобализации в ее нынешних, стихийных формах стало то, что разрыв между богатыми и бедными увеличился не только между странами, но и внутри них, даже в самых на первый взгляд процветающих. Одновременно происходит

«эрозия» среднего класса, который справедливо рассматривается как опора демократии. <...>

Как ни сложны задачи и вызовы, с которыми мир столкнулся сегодня, мы не должны поддаваться растерянности и тем более панике. История не фатальна, в ней всегда есть место для альтернативных решений. Иной мир, более стабильный и справедливый мировой порядок - возможны. Политика, бизнес, гражданское общество должны совместно искать пути к этой цели.

С 11 по 19 ноября М.С. Горбачев находился в Японии. 12 ноября он принял участие в международной конференции «Форум 2005. На пути к созданию новой цивилизации», организованной Фондом Мира Гои, Римским Клубом, Будапештским Клубом при поддержке Министерства образования и науки и Министерства иностранных дел Японии, японской Федерации бизнеса «Ниппон Кейданрен».

На Форуме, собравшем более 6 тысяч участников, М.С. Горбачев выступил с докладом «К новой цивилизации», в котором обрисовал глобальные вызовы, встающие перед мировым сообществом в XXI веке. В зале присутствовали представители 49 посольств, аккредитованных в Японии.

В курортном городке Исэ (префектура Миэ) состоялся 5-й Форум по проблемам глобализации, проводимый поочередно в Японии и России Фондом Горбачева и Институтом международных социально-экономических исследований Японии. В дискуссиях «Стабильность и устойчивое развитие международного сообщества» и «Глобализация и управляемость миром» приняли участие: М.С.Горбачев, председатель Института международных социально-экономических исследований Тадахиро Сэкимото, бывший премьер-министр Малайзии Махатхир бин Мохамад, бывший помощник госсекретаря США, посол в Японии Майкл Армакост, генеральный консул

КНР в Японии Ю Гуонг, бывший секретарь кабинета министров Японии и генеральный секретарь Либерально-демократической партии Японии Хирому Нонака, губернатор префектуры Миэ Акихико Норо.

21 апреля 2006 года в Сингапуре состоялась торжественная церемония награждения победителей премии Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) «Борцы за сохранение планеты Земля» 2006 года. В числе семи известных борцов за здоровье планеты из разных регионов мира этой премии был удостоен Михаил Горбачев.

Премия «Борцы за сохранение планеты Земля» вручается за успехи в предотвращении деградации окружающей среды и устойчивое управление природными ресурсами. Она учреждена в 2003 году Программой ООН по окружающей среде (ЮНЕП) в партнерстве с группой неправительственных организаций. Эта премия не предусматривает никакого денежного вознаграждения.

Михаил Горбачев удостоен награды за усилия в разработке международной политики по предотвращению международных конфликтов, которые возникают на почве борьбы за водные ресурсы. В представлении ЮНЕП отмечалось, что он начал заниматься экологическими проблемами задолго до того, как они стали центральной темой в повестке дня международного сообщества. В частности, как президент Советского Союза он закрыл сотни заводов, особо опасных для окружающей среды, и спас реки Сибири.

С 17 июля по 5 августа 2006 года М.С. Горбачев находился в Австралии, где в качестве сопредседателя принял участие в работе Форума «Диалоги о Земле», проходившего в городе Брисбен. Выступая на Форуме, он призвал политиков к незамедлительным действиям по спасению окружающей среды. «Если мы не сделаем этого, то последующие поколения,

глядя на нас, скажут, что мы их подвели... Нам нужно лучше понять глобальные экологические вызовы, понять, что, только объединив усилия всех наций, мы можем успешно разрешить глобальный экологический кризис».

Горбачев упрекнул мировых лидеров в недостатке внимания к проблемам изменения климата, перенаселения и другим угрозам для «самых основ» человеческой жизни на Земле. Он рассказал об инициативе Международного Зеленого Креста по разработке международной конвенции о праве на воду. В поддержку инициативы «Вода во имя жизни» высказался премьер правительства Квинсленда Питер Бити, второй сопредседатель Форума. Руководство этого штата поддержало Хартию Земли и выступило в поддержку создания национальной организации МЗК.

В работе Форума приняли участие делегаты из 11 стран – ведущие международные эксперты по окружающей среде, экономике и науке. Выступили: главный исполнительный директор организации World Vision Тим Костелло, иранская правозащитница и лауреат Нобелевской премии мира Ширин Эбади, обладатель звания «Австралиец года» профессор Ян Фрейзер, китайский писатель Дай Цин, исследователь института Global Common Institute Обри Майер, вошедшая в составленный журналом New Statesman список «10 людей, которые могут изменить мир», и другие.

12 февраля 2007 года Горбачев принял участие в Международной конференции «Глобальная безопасность и устойчивое развитие. Экология. Экономика. Энергетика». Конференция проходила в Москве, в Президент-отеле, и была организована Общественной палатой Российской Федерации при участии Международного фонда «За выживание и развитие человечества».

Горбачев – член Попечительского Совета Международного общественного фонда «За выживание и развитие человечества», президентом

которого является академик Велихов. На конференции обсуждались приоритеты энергетической и экологической безопасности и пути их реализации (энергоэффективность, традиционные и новые источники энергии), практические шаги по гармонизации интересов экономического развития и обеспечения экологической безопасности.

8-9 октября 2008 года М.С.Горбачев принял участие в Барселоне в международном симпозиуме «Меридианы 08», посвященном актуальным проблемам и глобальным вызовам 2008 года. На симпозиуме, в котором участвовали видные представители общественности и бизнеса, М.С.Горбачев выступил с докладом «Перестройка глобальных приоритетов». Он ответил на вопросы участников симпозиума и журналистов.

10-12 октября 2008 года Горбачев принял участие в Венеции в международной конференции «Экология: от глобального предостережения до глобальной мобилизации средств массовой информации».

Из лекции «Новые глобальные приоритеты мировой политики» (США, март 2009 г.)

На выходе из холодной войны у руководителей ведущих стран мира было единое понимание:

- необходим новый мировой порядок: более стабильный, более справедливый, более гуманный;
- необходима новая архитектура безопасности, особенно в Европе;
- уже стало ясно, что мир сталкивается с такими вызовами, на которые ни одна страна и даже группа стран не может ответить в одиночку;
- это, прежде всего, глобальные вызовы: бедности и отсталости и экологическая угроза. <...>

Как президент-основатель неправительственной экологической организации Международный Зеленый Крест я хорошо знаком с

экологическими проблемами. Наша организация активно действует в таких важных сферах экологической повестки дня, как изменение климата, сохранение водных ресурсов, борьба с экологическими последствиями гонки вооружений, поиски новых источников энергии.

И на основе этого опыта могу сказать: нерешенность экологических проблем – это, прежде всего, результат дефицита политической воли, неспособности политических лидеров воплощать в реальные дела договоренности и декларации о намерениях, которых было так много.

Все упирается в политику. Без нового, коллективного политического лидерства мир не найдет ответа на главные вызовы, о которых я говорил.
<...>

Может быть, первым ростком будущего коллективного лидерства является новый формат обсуждения проблем мировой экономики. <...> Надеюсь, что одновременно с решением неотложных задач, принятием «пожарных мер» по спасению экономики лидеры приступят к поиску долгосрочной стратегии, к трансформации самой модели современной экономики, – а это, безусловно, связано и с переменами в политике.

Могут сказать, что смена модели – амбициозная и даже утопичная цель. Но сохранять модель, основанную на сверхпотреблении (у немногих, в то время как многие бедствуют), на сверхприбыли любой ценой (в ущерб социальной и экологической ответственности) – не получится. Это – рецепт новых, еще более опасных кризисов.

Что, на мой взгляд, должно быть интегрировано в новую модель?

Прежде всего, общество должно стимулировать не личное сверхпотребление, а производство общественных благ – таких, как здоровая окружающая среда, доступное для всех образование и медицинское обслуживание, гармоничные общественные отношения. При этом личное потребление, стремление человека к улучшению условий своей жизни, разумеется, останутся мощным стимулом развития и роста экономики, равно

как и стремление бизнеса к получению прибыли, к концентрации средств для инвестирования и т.д.

Но в новую модель должен быть встроен фактор социальной и экологической ответственности и подотчетности обществу.

Вторая проблема, которую надо решать в рамках новой модели, - управляемость. Безусловно, необходимо создать механизмы регулирования глобальных финансов. Эта задача уже ставится. Но надо иметь в виду, что это лишь часть общего механизма глобальной управляемости, который предстоит создать.

Под глобальной управляемостью я не имею в виду мировое правительство, которое поглотило бы суверенитет государств. Они останутся незаменимым компонентом глобальной системы. Я имею в виду другое – сочетание эффективных институтов на глобальном уровне (прежде всего ООН, обновленная и реформированная), региональном (примеры – ЕС, НАФТА, АСЕАН), субрегиональном уровне, придание им действенных инструментов выполнения их решений и контроля.

Это сложнейшая задача, по масштабу и значению сопоставимая со спасением человечества от угрозы ядерного конфликта в 1980-е годы. Но я уверен: совместными усилиями ее можно и нужно решить.

Из выступления на Ассамблее Римского клуба (Амстердам)

27 октября 2009 года

В глобальном экологическом кризисе сконцентрированы практически все значимые для человечества проблемы. От него идет прямая линия к безопасности, вероятности все более опасных внутринациональных и международных конфликтов. Прямая линия - к многомиллионным миграционным потокам, уже сейчас дестабилизирующим политику и экономику. Прямая линия - к росту бедности и социального неравенства, водному кризису, нехватке энергоресурсов и продовольствия. <...>

Правительства, бизнес, наука, гражданское общество - все должны внести свой вклад в спасение нашей планеты. У каждого из партнеров в этом великом деле своя роль и свои возможности. Но мир сегодня устроен так, что главная ответственность лежит на государствах и их организациях.

Только государство может установить твердые стандарты и нормативы, без которых борьба с изменением климата немыслима. Только государство способно мобилизовать ресурсы и средства для стимулирования и внедрения принципиально новых технологий. Только государство может оказать необходимую поддержку тем, кто наиболее уязвим в условиях изменения климата. <...>

Новейшие данные науки об изменении климата чрезвычайно тревожны. Это последний звонок. Тем большую тревогу вызывает разрыв между предостережениями науки и положением на переговорах.

Ученые считают максимально допустимым повышение температуры не более чем на 1-2 градуса. Этот подход поддержали лидеры ведущих стран мира на встрече в Аквиле. И даже в этом случае неизбежны серьезные последствия, например исчезновение большей части коралловых рифов.

Однако компромиссные решения, принятые в ходе переговоров, по существу открывают путь к глобальному повышению температуры на 4 градуса, что будет иметь катастрофические последствия для экосистемы нашей планеты.

Почему это происходит? Причин несколько. Это инерция сложившейся экономической модели, основанной на стремлении к сверхприбыли и сверхпотреблению, неспособность лидеров политики и бизнеса мыслить перспективно, опасения, что меры по снижению выбросов замедлят рост экономики. Эти опасения всячески эксплуатируются теми, кто не хочет ничего менять.

Но глобальный финансовый кризис показал: экономику подрывает не забота о нормальных условиях жизни для нынешних и будущих поколений, а

совсем другое: безответственная гонка за сверхприбылью любой ценой, слепая вера в «невидимую руку рынка», бездействие государства.

Необходим поиск новых движущих сил и стимулов экономического развития. Переход к «низкоуглеродной экономике» с минимальными выбросами будет сопровождаться созданием качественно иных, чистых производств, технологий, рабочих мест.

Однако низкоуглеродная экономика – лишь часть той новой экономической модели, которая как воздух нужна нам сегодня. Разумеется, невозможно в одночасье заменить модель, существовавшую на протяжении последнего столетия.

Переход к новой модели потребует изменения системы ценностей. Экономика должна быть переориентирована на такие общественные блага, как устойчивая окружающая среда, здоровье людей в широком смысле слова, образованность, культура, равные возможности, социальная сплоченность, в том числе отсутствие вопиющих разрывов между богатством и нищетой.

Все это необходимо обществу не только исходя из нравственных императивов. Экономическая эффективность этих "товаров" огромна. Но экономисты еще не научились ее измерять. Здесь нужен интеллектуальный прорыв. Без этого не построить новую модель экономики.

Потребуется и нравственная «перековка» бизнес-сообщества. Сегодня, как правило, компании и их лидеры определяют свою позицию по экологическим проблемам в зависимости от краткосрочного, в лучшем случае среднесрочного воздействия на их бизнес. Исключения - социально и экологически ответственный бизнес - есть, но они должны стать правилом. Это должно произойти под влиянием изменений в налоговой системе, в механизмах субсидий и стимулов.

На нынешнем, критически важном этапе возрастает и меняется роль гражданского общества: ему предстоит стать полноценным участником

выработки и осуществления решений, которые определяют облик экологии и экономики на десятилетия вперед.

(По публикации в «Российской газете», 08.12.2009)

Из книги «Мой манифест Земле»

Я убежден, что сегодняшнее общество должно ответить на три главных вызова современности: безопасность, подрываемая прежде всего рецидивами холодной войны и терроризмом; нищета и неадекватное экономическое развитие целого ряда регионов и глобальный экологический кризис, в том числе огромная опасность, нависшая сегодня над всем миром — угроза климатических изменений.

Четвертый отчет Межправительственной комиссии по климатическим изменениям не дает оснований для благодушия. В докладе сообщается, что даже с предполагаемыми ограничениями выбросов к 2050 году температура может подняться на 2-4,5 °С, когда уровень двуокиси углерода в атмосфере вдвое превысит доиндустриальный уровень. Повышение температуры на 3 °С поставит 400 миллионов человек перед угрозой голодной смерти из-за недостатка плодородной почвы и дефицита воды. Не надо быть прорицателем, чтобы представить, какие последствия для мира это повлечет.
<...>

Для разрешения этого сложнейшего комплекса проблем на пути продвижения к мирному, достойному будущему народов в условиях свободы и достатка нет простых рецептов. Я убежден, что решение острейших современных проблем: бедность и голод, отсутствие стабильности и безопасности, уничтожение окружающей среды — зависит не только и не столько от наличия финансовых средств, сколько от способности мирового сообщества оказаться на высоте моральных вызовов современности. Преодолеть паралич политической воли можно только на основе новых этических подходов. <...>

Сегодня нам, человечеству, к каким бы конфессиям мы ни принадлежали, в каких бы частях мира ни проживали, не уклониться от трех основных вызовов нового века.

Первый вызов — это необходимость удержать мир в мире, приложить все усилия международного сообщества к тому, чтобы прекратить так называемые «локальные» конфликты, не дать им расползтись, как кровавые пятна, по планете. Ведь среди участников этих конфликтов есть и ядерные, или пороговые, государства, есть страны, обладающие химическим оружием. Мировое сообщество должно быть единым и в борьбе против терроризма, который не может быть оправдан никакими политическими или моральными соображениями.

Второй вызов — это борьба с бедностью в мире. Как может «золотой миллиард» счастливых безучастно взирать на страдания половины населения планеты — людей, живущих на один-два доллара в сутки, голодающих, не имеющих зачастую доступа к чистой питьевой воде и санитарным условиям? Как можно допустить, чтобы в эпоху Интернета и глобализации миллионы детей добывали себе пропитание тяжелым трудом и не имели доступа к образованию?

Третий вызов — это проблемы окружающей среды. Сегодня уже даже невооруженным глазом видно, что в мире происходят климатические изменения, растет количество природных катаклизмов — тайфунов, бурь, наводнений, засух, исчезают многие виды растений и животных, тают полярные шапки льдов, загрязняется Мировой океан, стремительно вырубаются леса. Мы вошли в серьезный конфликт с самой средой нашего обитания — матерью-природой.

Три глобальных вызова, стоящие перед человечеством, находятся в определенной взаимосвязи. Если не добиться единства мира, прекращения войн, преодоления конфликтов, то невозможно и сотрудничество всего

человечества в других областях, в том числе в совместных усилиях по спасению планеты.

Если не бороться с бедностью, не преодолеть пропасть, отделяющую богатых от бедных, образованных от неграмотных, то нам не справиться с ростом фанатизма, преступности, наркомании — питательной среды терроризма. Если не бороться с бедностью, бесполезны будут и экологические меры. Как запретить бедняку в бассейне Амазонки вырубать джунгли, которые он хочет засеять? Как требовать от бедной страны принятия дорогостоящих мер по созданию экологически чистых предприятий?

Ну а если не заниматься экологией, то все наши усилия по созданию более справедливого мира окажутся обреченными на провал и потомкам придется сотни и тысячи лет расплачиваться за наше бездумное и расточительное отношение к природе. Сама жизнь на Земле может прекратиться, оказавшись всего лишь эфемерным эпизодом в истории Вселенной.

Эти три вызова касаются не только правительств разных стран или международных организаций, но и всех нас. Настало время каждому гражданину планеты Земля подумать о том, какой вклад он лично может внести в наше общее дело. <...>

Итак, что делать? <...>

Сегодня среди не только большинства экологистов, но и политических деятелей самых разных стран существует консенсус относительно необходимости перехода к устойчивому развитию планеты. Существуют международные программы устойчивого развития, во многих странах были созданы министерства или секретариаты по проблемам экологии и устойчивого развития. К сожалению, несмотря на то, что это понятие вошло в официальный обиход, оно и по сей день понятно далеко не каждому жителю Земли. <...>

Ввиду остроты проблем экологической безопасности, участившихся природных и техногенных катастроф мне кажется разумным предоставить Совету Безопасности ООН полномочия в этой области. В целом же, хотя я и не сторонник раздувания бюрократических структур, мне понравилась идея бывшего премьер-министра Франции Лионеля Жоспена о трансформации Программы ООН по окружающей среде в полноценную всемирную организацию. Такая организация позволила бы уравновесить влияние международных экономических инстанций, которые ориентируют развивающиеся государства на чисто рыночную экономику, унифицировала бы многочисленные уже существующие международные конвенции, следила бы за их осуществлением. Она смогла бы также оказывать эффективное давление на те страны, которые медлят с подписанием и ратификацией международных соглашений, конвенций и протоколов по разоружению, климатическим изменениям, биоразнообразию, опустыниванию и водным ресурсам.

Другая идея, к воплощению которой я неустанно призываю, — это создание Международного экологического суда по примеру Гаагского трибунала, который, с одной стороны, выполнял бы арбитражные функции, а с другой — судил и страны, и конкретные предприятия, признанные виновными в нанесении ущерба окружающей среде и людям. Сегодня у нас нет юридических способов наказания таких виновных, особенно если потерпевшим является все человечество.

**Из выступления на Всемирном форуме
«Предпринимательство и окружающая среда», Оксфорд,
5.07.2010**

На основе собственного опыта могу сказать: нерешенность экологических проблем — это, прежде всего, результат дефицита политической воли, неспособности политических лидеров воплотить в

реальные дела договоренности и декларации о намерениях, которых было так много.

Что же делать? Выход только один: продолжать поиски разумных компромиссов. Пренебрежение глобальной солидарностью может обернуться поражением для всех.

Правительства, бизнес, гражданское общество – все должны внести свой вклад в спасение нашей планеты. У каждого из партнеров в этом великом деле своя роль и свои возможности. Но мир сегодня устроен так, что главная ответственность лежит на государствах и их организациях.

Только государство может установить твердые стандарты и нормативы, без которых борьба с изменениями климата, да и вообще экологическая безопасность немислимы. Только государство способно мобилизовать ресурсы и средства для стимулирования и внедрения принципиально новых технологий. Только государство может оказать необходимую поддержку наиболее уязвимым группам населения.

Достижению консенсуса серьезно мешает активность противников всякого соглашения, всяких мер по смягчению климатических изменений. В преддверии Копенгагена они развернули пропагандистскую кампанию, стремясь посеять сомнения в достоверности выводов ученых о причинах климатических изменений, оспорить роль в них антропогенного фактора.

Эгоистические мотивы и основанные на них иррациональные страхи серьезно осложняют продвижение к новому соглашению. Какие только обвинения не сыплются на ученых-экологов и климатологов! Это и обвинения в сочинении «мифов» с целью выколачивания грантов, в «заговоре», в стремлении к установлению своей «власти» и т.п. <...>

В этой ситуации крайне важна позиция бизнес-сообщества, тех его кругов, которые не зациклены на узких корпоративных интересах, сознают свою социальную и экологическую ответственность перед обществом, ориентируются на новаторские решения, отвечающие духу времени.

Большая ответственность лежит на средствах массовой информации, которые призваны доносить до своей аудитории правду о действительном положении дел, а не играть на руку тем, кто лоббирует какие-то частные интересы. <...>

Эпоха неограниченного экономического роста, подпитываемого избытком сравнительно дешевых углеводородных источников энергии, заканчивается. Многие, я уверен, обратили внимание на то, что сказал Президент Обама в связи с трагедией в Мексиканском заливе, а именно:

«Трагедия, которая разворачивается на нашем побережье, – это самое сильное и болезненное напоминание о том, что настало время, когда мы должны стремиться обеспечить себя чистой энергией. Пришло время для нынешнего поколения выполнить общенациональную задачу – начать программу инноваций и взять судьбу в свои руки».

Я бы только добавил: это не только национальная задача Америки; это общемировая задача.