

Перестройка глазами россиян: 20 лет спустя

Михаил Горшков
Владимир Петухов

ВВЕДЕНИЕ

Долгое время дискуссии о плюсах и минусах периода перестройки носили в основном экспертный характер, ограничивались узким кругом специалистов, прежде всего, политологов, экономистов, *философов*, международников. Вряд ли это правильно. Всякий раз, знакомясь с материалами обсуждения перестроечной проблематики в кругу политических и научных коллег, возникало ощущение, что им явно не хватает очень существенного звена, а именно — мнения широких слоев населения. Вот почему, понимая, что двадцатилетний рубеж перестройки вновь поднимет в обществе волну интереса к этому историческому периоду, к осмыслению его результатов и последствий, определению его роли и значимости для последующего развития страны, ученые Института комплексных социальных исследований (ИКСИ РАН) решили восполнить возникший пробел и осуществить общероссийское социологическое исследование общественного мнения, программа которого была бы всецело подчинена главной цели — *выяснению позиции современного российского общества по ключевым аспектам перестроечного периода*¹.

Исследование было проведено ИКСИ РАН в январе–феврале 2005 года. Использовалась репрезентативная выборка, которая охватила 1750 рес-

Горшков Михаил Константинович — директор Института комплексных социальных исследований (ИКСИ) РАН; Петухов Владимир Васильевич — заведующий Отделом анализа социально-политических проблем ИКСИ РАН.

пондентов, проживающих во всех территориально-экономических районах страны (согласно статистического районирования) По квотной выборке опрашивались представители основных социально-демографических и социально-профессиональных групп населения. Опрос проводился в 68 поселениях различного типа, пропорционально населению мегаполисов, областных центров, районных городов и сел.

Обращаясь к такой теме, как перестройка, невольно сталкиваешься с вопросом: а насколько правомерно при оценке исторической значимости столь противоречивого периода отечественной истории, при осмыслении и определении его истинных достижений и неудач, степени влияния на последующее развитие страны, апеллировать к общественному мнению?

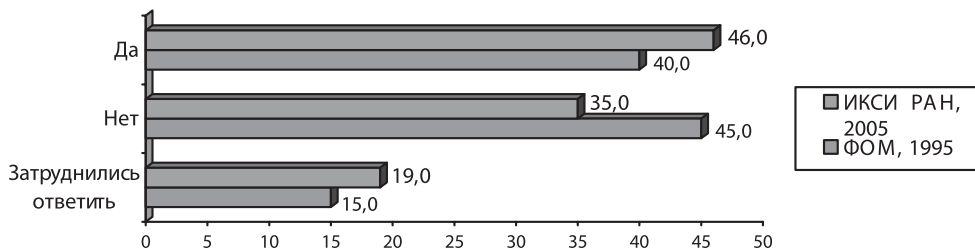
В принципе данный вопрос для социологов (и не только для них) имеет традиционный характер и связан с пониманием границ компетентности общественного мнения. Тот факт, что состояние общественного мнения по какой-либо проблеме может быть не совсем адекватным (а иногда полностью неадекватным) объективному положению вещей, вовсе не мешает его существованию как субъективной реальности общественной жизни. Но в том-то все и дело, что, будучи по своей природе субъективным феноменом, по степени своего влияния на сознание и поведение людей, по силе своего воздействия на мотивацию практических действий значительных социальных групп, общественное мнение выступает уже как побудительный фактор, как явление объективного порядка. Оно же выступает и социально-психологическим механизмом преемственности исторического знания, опыта и традиций поколений. Безусловно, не считаться с этим нельзя.

Необходимость перестройки и возможные варианты ее проведения в оценках россиян

К середине 80-х годов Советский Союз оказался в ситуации острого экономического, социального, духовно-нравственного и политического кризиса. Престиж власти падал, недовольство режимом охватывало все новые слои населения, а также значительную часть элит. Именно поэтому перестройка, начавшаяся в СССР двадцать лет назад, была воспринята значительной частью советского общества как долгожданное событие, как возможность реализации надежд поколений, еще помнивших «оттепель» 50–60-х годов, сменившуюся к концу 70-х годов так называемым «застоем». И, сегодня, судя по результатам исследования, в настоящее время почти половина россиян, отдает себе отчет в том, что к моменту прихода М. Горбачева к власти Советский Союз уже не мог дальше существовать без масштабных и глубоких реформ. В том, что перестройка была жизненно необходима,

что ее нужно было начинать, в настоящее время убеждены 46,0% наших сограждан. В свою очередь, точку зрения о том, что перестройку не следовало начинать, поддерживают 35,0%. Примечательно, что за последние 10 лет, если сравнивать результаты настоящего исследования с данными опроса Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) 1995 года, выросло число тех, кто уверен в том, что перестройка была необходима (с 40,0% до 46,0%), и заметно сократилась (с 45,0% до 35,0%) доля россиян, уверенных в обратном (см. рис. 1).

Рисунок 1
«Нужно ли было начинать перестройку?», в %



Обращает на себя внимание не только тот факт, что поколение россиян, которое выросло и социализировалось уже в постгорбачевскую эпоху, оценивает перестройку существенно более позитивно, чем поколение их отцов и дедов.

Интересно и то, что по отношению сегодняшних россиян к вопросу о том, следовало или нет начинать перестройку, в определенной степени можно судить о социальной базе ее «сторонников» и «противников». Среди сторонников перестройки выделяются такие социально-профессиональные группы, как гуманитарная и творческая интеллигенция, студенты, мелкие и средние предприниматели, в меньшей степени инженерно-техническая интеллигенция и военнослужащие. Среди противников — в основном представители малоактивных слоев населения, малообразованные, живущие преимущественно в сельской местности и просто пожилые люди, для которых перестройка означала разрушение их привычного мира (пенсионеры, жители сел, рабочие).

Среди факторов, определяющих недовольство людей тогдашней действительностью и обусловивших массовую потребность в переменах, выделяются низкий уровень жизни большинства людей, дефицит товаров и услуг (см. табл. 1).

Таблица 1

«Если Вы считаете, что страна нуждалась в переменах, то почему?»

Причины перемен	%
Низкий уровень жизни большинства людей, дефицит товаров и услуг	52,0
Кризис управленческой элиты, сосредоточение власти в руках престарелых людей, не способных решать насущные проблемы страны	37,0
Глубокий экономический кризис	31,0
Система благ и привилегий для номенклатуры, недоступных большинству населения	30,0
Экономическое отставание от Запада	29,0
Монополия одной партии, кризис политической системы	28,0
Необходимость развития политических прав и свобод граждан (свободы слова, печати, выборов)	18,0
Дискредитации идей социализма	13,0
Милитаризация экономики	7,0
Ухудшение межнациональных отношений, кризис национальной политики	6,0
Другое	1,0
Затруднились ответить	8,0

Сумма цифр более 100%, т. к. можно было отметить до 5 ответов.

Следует подчеркнуть, что низкий уровень жизни большинства населения в качестве основной причины, по которой требовались перемены, назвали не менее половины опрошенных во всех возрастных группах. При этом молодежь среди других причин чаще акцентирует внимание на экономическом отставании страны от Запада, а среднее и старшее поколения — на кризисе управленческой элиты, на системе благ и привилегий номенклатуры, недоступных большинству населения.

Широкая апелляция людей к жизненно важным обстоятельствам, определившим необходимость перестройки, безусловно, сыграло свою роль в том, что общество в целом позитивно воспринимало перестройку. Вполне естественно, что массовое стремление к удовлетворению возросших и вполне естественных потребностей явилось движущей силой общественной поддержки перемен.

Другим важным побудительным мотивом массовой поддержки М. Горбачева стали антиноменклатурные умонастроения в обществе. На фоне медленного, но неуклонного снижения уровня жизни большинства населения крайнее раздражение стали вызывать блага и привилегии, которыми пользовалась советская и партийная номенклатура. Во многом это опре-

делило сначала популярность андроповских попыток реформ, а в дальнейшем действий М. Горбачева по омоложению и ротации партийно-государственных кадров, включая верхушку власти, за которыми общество видело или хотело видеть антиноменклатурную направленность.

Отсюда — значительный общественный подъем и формирующийся «снизу» перестроечный консенсус. Хотя считать, что все население Советского Союза с воодушевлением восприняло идеи перестройки и первые шаги руководства КПСС по ее осуществлению, было бы неправильно. Как показал опрос, с позиций сегодняшнего дня отношение граждан СССР к перестройке, к ее начальному этапу (1985–1988 гг.) в целом было позитивным у более чем половины населения (54,0%), а негативным почти у трети (30,0%). В возрастных группах старше 30 лет уровень поддержки начального этапа перестройки превышает 50,0% (кроме группы старше 60 лет). Поколение нынешних 18–30-летних не отвечали на этот вопрос в силу естественных возрастных причин.

После 1988 г. перестроечный консенсус в нынешних оценках памяти россиян стал разрушаться. Число поддерживающих идеи и практику перестройки сократилось почти в два раза — до 25,0%, а число противников выросло до 67,0%. И сегодня, как можно заметить по данным опроса, доля россиян, позитивно оценивающих перестройку, хотя и несколько возросла и составляет 28,0%, тем не менее, большинство населения оценивает свое отношение к ней как негативное (63,0%). То, что доли противников перестройки и тогда, и сейчас практически совпадают, скорее всего, говорит о том, что на мнение россиян о «делах минувших дней» заметное влияние оказывает современная действительность (см. табл. 2).

Следует, конечно, иметь в виду, что в настоящее время, когда респонденты пытаются вспомнить и оценить события середины и конца 80-х годов, происходит естественная абберация сознания. Отчасти это связано с мифологизацией событий и процессов тех лет (кто-то помнит энтузиазм и небывалый общественный подъем тех лет, а кто-то пустые прилавки и острые межнациональные конфликты), отчасти с тем, что отношение к перестройке воспринимается многими как «старт» последующих разрушительных реформ 90-х годов Б. Ельцина и его команды. В этом смысле одна из главных тенденций, определяющих сегодня негативную общественную печать на отношении к перестройке, безусловно, состоит в наличии глубоких кризисных явлений в российском обществе и медленном и противоречивом преодолении насущных социально-экономических проблем.

Оценивая перестройку «задним числом», в качестве основных альтернатив, стоящих в тот период перед властью и обществом, можно выделить следующие:

Таблица 2

«Во второй половине 80-х годов в советском обществе началась перестройка. Вспомните, пожалуйста, свое отношение к перестройке в ее начале, в конце и в настоящее время?»

Отношение к перестройке	В начале перестройки, 1985-1988 гг.	В конце перестройки, 1989-1991 гг.	В настоящее время
Полная поддержка	23,0	5,0	7,0
Неоднозначное, но скорее позитивное	31,0	20,0	21,0
Неоднозначное, но скорее негативное	15,0	34,0	26,0
Резко отрицательное	15,0	33,0	37,0
Не помнят/Трудно сказать	16,0	8,0	9,0

- сохранить социалистический строй в «обновленном виде», построить «демократический социализм с человеческим лицом»;
- ускоренно продвигаться к демократии и рынку западного типа, отбросив социалистическую идеологию;
- решительно развивать рыночные отношения, но не торопиться с введением политической демократии (то, что с известной долей условности получило название «китайского варианта»).

Данные о том, как россияне оценили эти варианты перестройки в 1995 и 2005 гг., приводятся в таблице 3.

Наибольшую поддержку, как и 10 лет назад, получила точка зрения о том, что перестройка не должна была выходить за рамки заявленных первоначально целей, определенных как обновление и демократизация социализма. Причем доля тех, кто так считает, за последнее десятилетие возросла с 27,0% до 33,0%. И это несмотря на то, что число «советских фундаменталистов» продолжает падать, равно как и число сторонников нынешней КПРФ².

Приведенные данные, характеризующие альтернативные варианты перестройки, можно сгруппировать в две основные позиции. Суммарная доля тех, кто считает, что перестройку следовало проводить, не разрушая социалистического строя, и тех, кто считает, что перестройку вообще не следовало начинать, — это, условно говоря, сторонники социализма в «горбачевском» и в «брежневском» вариантах — составляет 54,0%. Объединив же второй и третий варианты — условно говоря, «демократов-западников»

Таблица 3
«Как надо было проводить перестройку?», %

Перестройку надо было проводить...	ФОМ, 1995 г.	ИКСИ, 2005 г.
Не разрушая социалистического строя	27,0	33,0
Более решительно, ускоренно продвигаясь к демократии и рынку западного типа	12,0	12,0
Решительно развивая рыночные отношения в экономике, но не торопясь с введением демократии	18,0	19,0
Так, как она (перестройка) и проводилась	2,0	3,0
Перестройку вообще не следовало проводить	27,0	20,0
Затруднились ответить	14,0	13,0

и «либералов-авторитаристов», т. е. тех, кто сегодня является сторонником несоциалистического пути развития страны — мы получим цифру 30,0%. Другими словами, доли сторонников перестройки советского общества на социалистических и несоциалистических началах соотносятся сегодня в России как 1,8:1,0.

Весьма любопытная картина выявляется при сопоставлении взглядов сторонников перестройки и ее противников на то, какой вариант ее осуществления им представлялся наиболее целесообразным. Отношение к этим вариантам у сторонников и противников перестройки заметно различается. Противники консолидированы в своей позиции, полагая, что наилучшим вариантом было бы вообще ничего не затевать (50,0%), а уж если проводить перестройку, то в рамках существующей системы (35,0%). Мнение «сторонников» перестройки, напротив, оказалось расколотым: 32,0% предпочли бы модернизацию существующего строя, 30,0% отдали бы предпочтение переходу к капитализму под патронажем государства и еще 19,0% высказались за чисто либеральные реформы (см. табл. 4). Таким образом, даже сегодня среди сторонников перестройки нет единодушия относительно путей ее реализации, а что уж говорить о ситуации 20-летней давности, когда эти вопросы носили судьбоносный характер и определяли будущее страны.

При этом следует учитывать, что, выступая за сохранение социалистического строя значительное число россиян имеют в виду социализм, принципиально отличный от «советско-брежневского». Как показывают исследования — это некая идеальная, возможно утопическая конструкция, которая сочетает в себе положительные стороны капитализма и социализма. То, что такая идеальная модель организации общественной жизни

Таблица 4
Мнение сторонников и противников перестройки о том, как ее надо было проводить, в %

Перестройку надо было проводить...	Сторонники перестройки	Противники перестройки
Не разрушая социалистического строя	32,0	35,0
Более решительно, ускоренно продвигаясь к демократии и рынку западного типа	19,0	3,0
Решительно развивая рыночные отношения в экономике, но не торопясь с введением демократии	30,0	7,0
Так, как она (перестройка) и проводилась	6,0	—
Перестройку вообще не следовало проводить	1,0	50,0
Затруднились ответить	12,0	5,0

была и остается востребованной значительным числом россиян сегодня, подтверждается многими исследованиями ИКСИ РАН и других социологических центров.

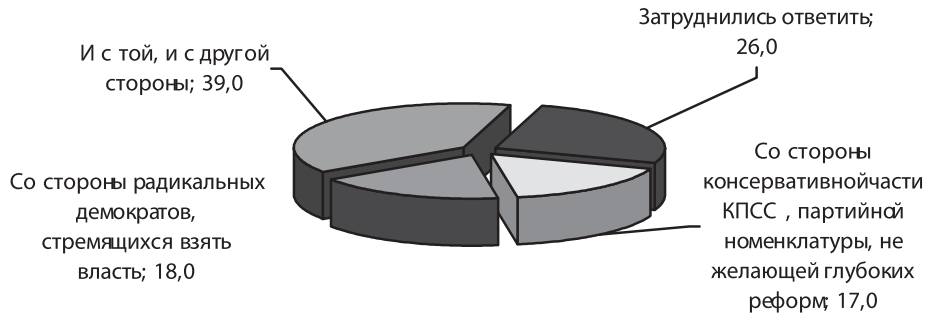
Однако ситуация в конце 80-х годов развивалась таким образом, что возможности для реализации, условно говоря, социал-демократического проекта в Советском Союзе практически не было. М. Горбачев и его окружение оказались фактически зажатыми между радикальными политическими силами — с одной стороны, ортодоксально-коммунистической направленности, с другой — ортодоксально-либеральной.

Отражением данной ситуации является мнение россиян относительно того, кто и с какой стороны оказывал на М. Горбачева наибольшее давление. По мнению почти 40% опрошенных, давление как со стороны радикальных демократов, так и со стороны консервативной части КПСС было примерно одинаковой силы (см. рис. 2).

В конечном счете, как известно, победила точка зрения о необходимости форсированного развития в России капиталистических отношений. То, что ни тогда, ни сейчас она не имела и не имеет преобладающего числа приверженцев, обусловило в значительной степени провал либеральных реформ 90-х годов. Были ли какие-то иные сценарии развития процессов и событий второй половины 80-х годов и как в случае своей реализации они сказались бы на жизни страны — это уже вопрос в значительной степени риторический, предмет для дискуссий историков.

Рисунок 2

«С какой стороны давление на М. Горбачева было наиболее сильным?», в %



Основные события перестройки: Грядет ли переоценка ценностей?

Отношение россиян к перестройке во многом связано с тем, как они оценивают наиболее значимые события и процессы того времени, которые произошли во внутренней и внешней политике и оказали влияние на дальнейшее развитие страны и мира. Именно поэтому в ходе проведенного исследования респондентам было предложено не только оценить общее отношение к перестройке, но и выразить свое отношение к ключевым событиям 1985–1991 гг. Первое, что обращает на себя внимание, — большинство событий и процессов, характеризующих период перестройки, россияне оценивают в целом положительно. Из 26 включенных в перечень важных событий лишь 9 получили преимущественно отрицательные оценки.

Среди позитивно воспринимаемых в массовом сознании россиян событий и процессов перестроечного периода прежде всего выделяются внешнеполитические инициативы тогдашнего руководства СССР, а также то, что страна открылась миру. Так, безусловно положительно оценивается вывод советских войск из Афганистана (91,0%), прекращение холодной войны, гонки вооружений, противостояния СССР и Запада (88,0%), нормализация отношений с Китаем (76,0%), а также падение «берлинской стены» и объединение Германии (61,0%).

Среди внутриполитических событий выделяется все то, что связано с процессом демократизации советского общества. От 60% до 85% россиян положительно оценили реабилитацию жертв сталинских репрессий, возвращение из ссылки А. Сахарова, расширение возможностей выезда совет-

ских граждан за границу и въезда иностранцев, снятие запрета на публичную критику высших должностных лиц, расширение гласности и свободы слова, ликвидацию цензуры, демократизацию выборов в советы народных депутатов, разрешение митингов и демонстраций.

Интересная картина возникает при сопоставлении данных настоящего исследования с результатами исследования Фонда общественного мнения (ФОМ) десятилетней давности. Как показали опросы ФОМ 1995 г. и ИКСИ РАН 2005 г. по целому ряду позиций, прежде всего относящихся к преодолению наследия «холодной войны» и процессу демократизации в СССР, мнения россиян за 10 лет практически не изменились, а ряд событий перестройки нынешнее поколение россиян оценивают более позитивно, чем 10 лет назад (см. табл. 5). Так, выросла положительная оценка обретения гражданами права на свободное волеизъявление, включая право на участие в митингах и демонстрациях (с 46% до 60%). Заметно позитивнее сегодня россияне относятся и к введению должности президента СССР (33% и 58%). Также выросло число отмечающих положительную роль кооперативов (с 44% до 61%).

В то же время, по некоторым же позициям, наоборот, доля позитивных оценок россиян сократилась. Например, существенно снизилась поддержка расширения хозяйственной самостоятельности предприятий в рамках социалистической экономики (с 70% до 55%) и выборности трудовыми коллективами руководителей предприятий (с 73% до 53%). При этом отрицательные оценки подобных нововведений увеличились практически вдвое — с 9% до 18% и с 12% до 22% соответственно.

Вторая группа событий включает в себя те, по которым в обществе нет однозначных оценок (см. табл. 6). При том, что они оцениваются скорее со знаком «плюс», но число позитивных оценок не достигает 50%. Это, прежде всего, события вокруг КПСС — появление наряду с ней других политических партий и движений, зарождение многопартийности, изменения в статье 6 Конституции СССР, связанные с ликвидацией монополии КПСС на руководящую роль в обществе. Также неоднозначно оценивается кампания по борьбе с пьянством и алкоголизмом. Кроме того, обращает на себя внимание тот факт, что по целому ряду позиций число затруднившихся с ответом и не помнящих то или иное неоднозначно оцениваемое событие превышает число определившихся в ту или иную сторону. Речь идет прежде всего о работе и решениях I Съезда народных депутатов, за работой которого в свое время неотрывно следила вся страна и о котором сегодня не помнят 68,0% опрошенных. О введении должности президента союзной республики (52,0%), обнародовании секретных протоколов пакта Молотова–Риббентропа (44,0%), вокруг которых также в свое время было

Таблица 5
Динамика оценок россиянами наиболее значимых событий и явлений
периода перестройки, в %

	Положительная роль		Отрицательная роль		Затруднились ответить/ не помнят	
	ФОМ, 1995 г.	ИКСИ, 2005 г.	ФОМ, 1995 г.	ИКСИ, 2005 г.	ФОМ, 1995 г.	ИКСИ, 2005 г.
Вывод советских войск из Афганистана	95,0	91,0	2,0	3,0	3,0	6,0
Прекращение холодной войны, гонки вооружений, противостояния СССР и Запада	86,0	88,0	4,0	4,0	10,0	8,0
Полная реабилитация жертв сталинских репрессий	83,0	85,0	5,0	5,0	12,0	10,0
Снятие запрета на публичную критику высших должностных лиц государства	71,0	70,0	14,0	11,0	15,0	19,0
Возвращение из ссылки А. Сахарова, освобождение политических заключенных	82,0	68,0	2,0	4,0	16,0	28,0
Расширение гласности и свободы слова, ликвидация цензуры	67,0	66,0	19,0	18,0	14,0	16,0
Демократизация выборов в советы депутатов, возможность выдвижения нескольких кандидатур	67,0	66,0	9,0	12,0	24,0	22,0
Прекращение глушения западных радиостанций («Голос Америки», «Би-Би-Си», «Свобода» и др.)	63,0	61,0	13,0	16,0	24,0	23,0
Появление кооперативов	44,0	61,0	39,0	20,0	17,0	19,0
Разрешение митингов и забастовок	46,0	60,0	34,0	21,0	20,0	19,0
Предоставление странам Восточной Европы возможности самим выбирать путь политического и экономического развития	67,0	60,0	7,0	14,0	26,0	26,0
Первые шаги на пути законодательного признания частной собственности	58,0	58,0	14,0	20,0	28,0	22,0
Введение должности президента СССР	33,0	58,0	32,0	13,0	35,0	29,0
Усиление влияния церкви на общественную жизнь страны	55,0	55,0	15,0	17,0	30,0	28,0
Расширение хозяйственной самостоятельности предприятий в рамках социалистической экономики	70,0	55,0	9,0	18,0	21,0	27,0
Выборы трудовыми коллективами руководителей предприятий	73,0	53,0	12,0	22,0	15,0	25,0

Таблица 6
События и процессы периода перестройки
с неоднозначной оценкой россиян, в %

	Положительная роль	Отрицательная роль	Затруднились ответить/ не помнят
Появление наряду с КПСС других политических партий и движений, зарождение многопартийности	49,0	26,0	25,0
Кампания по борьбе с пьянством и алкоголизмом	46,0	37,0	17,0
Изменение статьи 6 Конституции СССР с отменой руководящей роли КПСС	47,0	17,0	36,0
Выборы на альтернативной основе Верховного Совета СССР и РСФСР	47,0	9,0	44,0
Обнародование секретных протоколов о разделе сфер влияния в Европе между СССР и Германией накануне второй мировой войны	41,0	15,0	44,0
Образование общества «Память» и других национально-патриотических организаций	38,0	21,0	41,0
Введение должности президента союзной республики	26,0	22,0	52,0
Работа и решения 1-го съезда народных депутатов СССР	22,0	10,0	68,0

много шума в Советском Союзе и за рубежом. Наконец, речь идет об образовании общества «Память» — главной «страшилки» позднеперестроечной поры (41,0%).

В отношении россиян к событиям с неоднозначной оценкой и к некоторым другим проявляется общая закономерность: в массовом сознании достаточно четко фиксируется оценка процессов и явлений, имевшим долгосрочный характер, продолжающих оставаться актуальными и в настоящее время, но начинают забываться те из них, которые хотя и имели в 80-е годы большой общественный резонанс, сегодня воспринимаются уже как исторический эпизод.

Есть, однако, и обратные примеры, в частности, кампания по борьбе с пьянством и алкоголизмом, начатая по инициативе М. Горбачева. Хорошо помнится критическое отношение к ней большинства населения во время перестройки. Еще 10 лет назад — в 1995 г. — ее положительно оценили 26% опрошенных, тогда как отрицательно — 60%. Сегодня же 46% россиян оценивают ее со знаком «плюс» и 37% — со знаком «минус». Учитывая, что проблема наркомании и алкоголизма входит сегодня в число основных проблем, беспокоящих россиян, наверное, это закономерный результат.

Что же касается третьей группы событий, по отношению к которым преобладают отрицательные оценки, то к ним россияне относят прежде всего использование армии в борьбе со сторонниками государственной независимости в бывших советских республиках (63,0%), снятие запрета на проникновение в страну западной массовой культуры — фильмов, рок-музыки, эротических изданий и т. д. (51,0%), избрание Б. Ельцина президентом России (51,0%) (см. табл. 7).

Таблица 7
События и процессы перестроечного периода,
отрицательно оценивающиеся россиянами, в %

	Положительная роль	Отрицательная роль	Затруднились ответить/не помнят
Использование армии в борьбе со сторонниками государственной независимости в бывших советских республиках	11,0	63,0	26,0
Снятие запрета на западные фильмы, рок-музыку, эротические издания и т. д.	34,0	51,0	15,0
Избрание Б. Ельцина президентом России в июне 1991 г.	22,0	51,0	27,0
Появление коммерческих банков	33,0	44,0	23,0
Открытая критика в печати идей Маркса, Энгельса, Ленина	25,0	38,0	37,0
Образование различных течений внутри КПСС, начало ее раскола	25,0	38,0	37,0
Усиление экономической самостоятельности союзных республик	32,0	36,0	32,0
Начало конверсии военной промышленности	27,0	33,0	40,0
Выступление Б. Ельцина на пленуме ЦК КПСС осенью 1987 г. с критикой руководства КПСС	28,0	29,0	43,0

Явно не одобряют россияне некоторые экономические новации того времени, прежде всего, конверсию военной промышленности, появление коммерческих банков и усиление экономической самостоятельности союзных республик. Причем к этим и другим явлениям, оценивающимся скорее со знаком «минус», отношение за последние 10 лет практически не изменилось либо изменилось в еще худшую сторону (см. табл. 8).

Таблица 8
Динамика оценок респондентами наиболее значимых событий и явлений периода перестройки, в %

	Положительная роль		Отрицательная роль		Затруднились ответить/ не помнят	
	ФОМ 1995 г.	ИКСИ 2005 г.	ФОМ 1995 г.	ИКСИ 2005 г.	ФОМ 1995 г.	ИКСИ 2005 г.
Использование армии в борьбе со сторонниками государственной независимости в бывших советских республиках	9,0	11,0	75,0	63,0	16,0	26,0
Избрание Б. Ельцина президентом России в июне 1991 г.	25,0	22,0	43,0	51,0	32,0	27,0
Снятие запрета на западные фильмы, рок-музыку, эротические издания и т. д.	32,0	34,0	51,0	51,0	17,0	15,0
Появление коммерческих банков	32,0	33,0	43,0	44,0	25,0	23,0
Открытая критика в печати идей Маркса, Энгельса, Ленина	34,0	25,0	36,0	38,0	30,0	37,0
Образование различных течений внутри КПСС, начало ее раскола	32,0	25,0	34,0	38,0	34,0	37,0
Усиление экономической самостоятельности союзных республик	50,0	32,0	21,0	36,0	29,0	32,0
Начало конверсии военной промышленности	35,0	27,0	28,0	33,0	37,0	40,0
Выступление Б. Ельцина на пленуме ЦК КПСС осенью 1987 г. с критикой руководства КПСС	28,0	29,0	26,0	29,0	46,0	42,0

В целом, можно констатировать, что по отношению к наиболее важным конкретным действиям руководства страны в 1985–1991 гг. среди населения преобладают скорее положительные оценки. При этом, многие из этих решений и действий в свое время давались с большим трудом, вызывая неоднозначную реакцию, а в ряде случаев и яростное сопротивление со стороны разных групп населения и элит. Что-то воспринималось с ликован-

нием, что-то в штыки. Сегодня же происходит определенная фильтрация событий с точки зрения их исторической значимости и последствий — что-то перестает восприниматься как значимое, что-то общество, или, во всяком случае, его значительная часть, забывает или хочет забыть, в т. ч. некоторые свои иллюзии и увлечения. Но основной пласт событий, связанных с поворотом страны к ценностям свободного общества, по всей видимости, останется в массовом историческом сознании надолго.

Россияне о достижениях и неудачах перестройки

Дискуссии о плюсах и минусах перестройки продолжались все последние годы. При этом высказывались самые разные мнения, часто эмоционально окрашенные. В настоящее время, похоже, общество подходит к тому этапу, когда все, происходившее 20 лет назад, начинает осмысливаться с рациональных позиций, хотя и сейчас многие россияне не могут без чувственно-эмоциональной окраски относиться к событиям и процессам второй половины 80-х годов.

Наиболее рельефно противоречивость отношения наших сограждан к перестройке проявилась в оценках ее достижений и неудач. Когда речь идет о достижениях, признаваемых значительной частью общества, то на первый план выходят не реформы политической и экономической системы или международные аспекты, связанные с окончанием холодной войны, а обретение прав и свобод, которых люди были лишены в предшествующий период, либо тех прав, которые были существенно ограничены. Это, прежде всего, свобода передвижения, включая свободный выезд за рубеж, свобода слова и мысли, свобода совести и религиозных объединений, свобода предпринимательства (см. табл. 9).

Небезынтересно заметить, что те россияне, которые считают себя выигравшими от проводимых с 1992 г. реформ, прежде всего, выделяют в качестве главных достижений перестройки свободу мысли и слова, свободный выезд за рубеж, развитие частной собственности и возможность больше зарабатывать. А вот для сегодняшних предпринимателей политические права и свободы оказались не так важны. Больше значение они придают тому, что перестройка дала импульс развитию предпринимательской деятельности и частной собственности. В свою очередь, гуманитарная интеллигенция и студенты делают акцент на развитии политических прав и свобод, хотя и не забывают (особенно, студенты) о частной собственности.

Россияне отчетливо осознают ту высокую цену, которое общество заплатило за обретенные свободы. Если отсутствие каких-либо достижений перестройки отметили 18,0% россиян, то в отсутствии потерь уверены

Таблица 9
«Что, с Вашей точки зрения, можно считать
главными достижениями перестройки?», в %

Достижения перестройки	%
Свободный выезд за рубеж	39,0
Свобода слова и мысли	38,0
Прекращение гонений за веру, усиление роли церкви в обществе	35,0
Возможность заниматься предпринимательской деятельностью	34,0
Развитие частной собственности	33,0
Возможность больше зарабатывать	28,0
Окончание холодной войны и избавление от угрозы ядерной катастрофы	21,0
Начало сближения образа жизни советских людей с образом жизни развитых стран	17,0
Начало многопартийности, выборности органов власти	16,0
Большие возможности для самовыражения и личной карьеры	15,0
Отказ от дорогостоящих военно-технических программ	8,0
Рост авторитета страны на международной арене	8,0
Национальное возрождение народов страны	6,0
Другое	1,0
Не видят никаких достижений	18,0
Затруднились ответить	3,0

Сумма цифр более 100%, т. к. можно было отметить до 5 ответов.

лишь 2,0%. В качестве важнейших негативных факторов, сопутствовавших перестройке, отмечаются утрата стабильности (57,0%), падение морали (56,0%), утрата чувства защищенности, уверенности в завтрашнем дне (50,0%), ослабление порядка в стране (44,0%), нарастание межнациональных конфликтов (33,0%) (см. табл. 10).

Причем россияне, пережившие перестройку — те, кто ближе к 40 годам и старше — воспринимают основные потери, которые она за собой повлекла, более остро, чем молодежь. Особенно это касается падения морали, которое в качестве негативного результата перестрой-

Таблица 10
«Что, с Вашей точки зрения, можно отнести
к наиболее существенным потерям перестройки?», в %

Потери перестройки	%
Утрата стабильности	57,0
Падение морали	56,0
Утрата чувства защищенности, уверенности в завтрашнем дне	50,0
Ослабление порядка в стране	44,0
Нарастание межнациональных конфликтов	33,0
Ослабление обороноспособности страны	29,0
Ослабление управляемости страной	28,0
Замедление темпов экономического роста	27,0
Снижение влияния России в мире	22,0
Отход от идеи социализма	21,0
Начало распространения в России западных стандартов образа жизни	10,0
Ослабление и разрушение КПСС	8,0
Усиление дефицита продуктов и товаров	6,0
Другое	3,0
Не видят никаких потерь	2,0
Затруднились ответить	2,0

Сумма цифр более 100%, т. к. можно было отметить до 5 ответов.

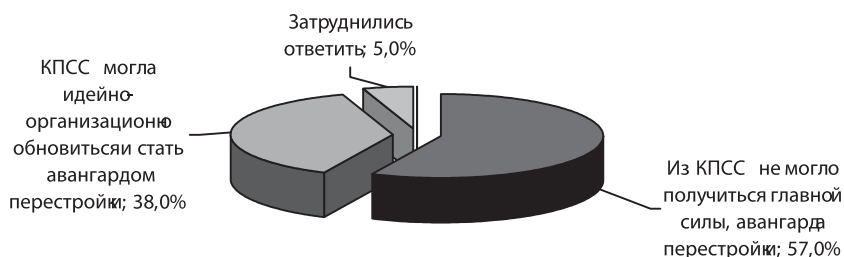
ки выделяют 53% россиян 31–40 лет, 61–65% старше 41 года при 34–39% среди молодежи.

Обращает на себя внимание, что среди россиян очень мало тех, кто к потерям перестройки относит «ослабление и разрушение КПСС» (8,0%). Опрос также показал, что у россиян сформировалось отчетливо выраженное мнение — КПСС в том виде, в каком она существовала в конце 80-х годов, уже ни при каких обстоятельствах не смогла бы стать мощной, интеллектуальной и политической силой. Эту точку зрения разделяют 57,0% опрошенных, в то время как 38,0%, т. е. существенно меньше согласны с тем, что КПСС могла бы идейно и организационно обновиться и стать авангардом перестройки (см. рис. 3).

Такое отношение к КПСС во многом обусловлено тем, что некогда мощная партия, в условиях нарастающего политического и экономичес-

Рисунок 3

«С каким из нижеприведенных суждений Вы в наибольшей степени согласны...?», в %



кого кризиса, раздираемая распрями, сама стала восприниматься, как угроза стабильности и порядка. Соответственно, сожалеть об исчезновении КПСС, тем более считать это «потерей перестройки» большинство нынешних россиян, судя по результатам данного исследования, не намерено.

Совершенно очевидно, что утрата социальной защищенности, уверенности в завтрашнем дне, выделенные россиянами в числе ведущих потерь перестройки, — это то, что беспокоит россиян и сегодня. Именно поэтому в обществе сохраняется не только неоднозначное отношение к перестройке, но и ощущение ее незавершенности. Ведь, как теперь очевидно, не удалась не только перестройка в том виде, как она задумывалась, но и последующие реформы периода Б. Ельцина. Все с большими сложностями сталкивается и ныне действующий президент страны. Отсюда — перестройка в массовом сознании все больше воспринимается как некое переходное состояние от «застойного благополучия» при Л. Брежневе к «рыночному неблагополучию» при Б. Ельцине.

Можно сказать, что это — яркое проявление уже постперестроечной мифологии, когда стали романтизироваться времена Л. Брежнева, и россияне словно забыли, зачем и почему начиналась перестройка. Примечательно, что из числа негативных факторов перестройки в массовом сознании выпали экономические обстоятельства (дефицит продуктов, товаров и др.), связанные с острым экономическим кризисом 1990–1991 гг. Это объясняется тем, что данный период оказался вытеснен в общественных умонастроениях последующими событиями — «шоковой терапией» образца 1992 г., ваучерной приватизацией, дефолтом образца 1998 г. и тому подобными явлениями. Складывается впечатление, что многие события позднего периода перестройки оказались для широких слоев населения как бы забытыми.

Кульминационный момент завершающего этапа перестройки — это, безусловно, события августа 1991 г. Сегодня, вспоминая три августовских

дня 1991 г., россияне, можно сказать, стесняются своих тогдашних эмоций, предпочитая либо не вспоминать события тех дней, либо, вспоминая, исходить из уже сегодняшних оценок и восприятий. Так, окажись они сегодня в августе 1991 г., большинство заняло бы нейтральную позицию (45,0%), 9% встали бы на сторону Б. Ельцина. А симпатии между ГКЧП (Государственный комитет по чрезвычайному положению) и М. Горбачевым оказались бы поделенными поровну — по 13% (см. рис. 4).

Среди населения сегодня нет единого мнения и относительно того, что послужило причиной путча. Официальной версии случившегося, по которой это была попытка государственного переворота силами, выступавшими против демократического обновления общества, придерживаются лишь четверть опрошенных (24,0%). Наиболее распространенной оценкой событий августа 1991 г. в массовом сознании сегодня можно считать точку зрения, согласно которой отстранить от власти М. Горбачева стремилась команда Б. Ельцина, а не путчисты (см. рис. 5)

Что же касается конкретных причин поражения перестройки, то россияне, судя по результатам опроса, учитывают, что глубокие и противоречивые процессы развивались не только в Советском Союзе, но и за его пределами, прежде всего, в странах социалистического содружества. Неслучайно большинство опрошенных (52,0%) склонны считать, что к поражению перестройку привели как внутренние, так и внешние причины. Не мало (22,0%) и тех, кто уверен, что внутренние причины оказали первостепенное негативное влияние на ход перестройки. Интересно, что по прошествии времени все меньше россиян склоняются к разного рода конспирологическим версиям неудач перестройки. Лишь 10,0% считают, что к поражению перестройку привели внешние силы («мировая закулиса», западные спецслужбы и т. п.

Среди внутривнутриполитических причин поражения перестройки отмечаются, прежде всего, просчеты в стратегии и практических действиях руководства страны. На это указали 44% опрошенных. Примечательно, что многие россияне готовы разделить ответственность с руководством страны за провал перестройки, весьма самокритично отмечая, что само общество было не готово к глубоким преобразованиям (35,0%). Треть опрошенных (30,0%) в качестве причины неудач перестройки назвали агрессивный сепаратизм и национализм ряда бывших республик СССР (см. рис. 6).

Рисунок 4

«А если бы Вы вдруг оказались в недавнем прошлом — августе 1991 г., на чьей стороне были бы Ваши симпатии?», в %

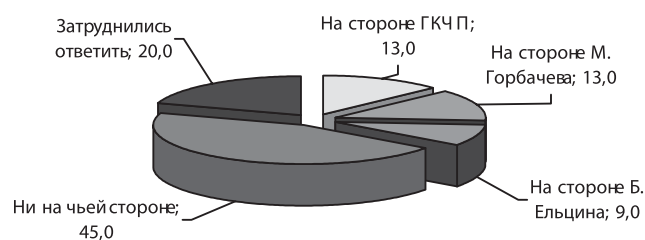


Рисунок 5

Оценка событий августа 1991 г., в %

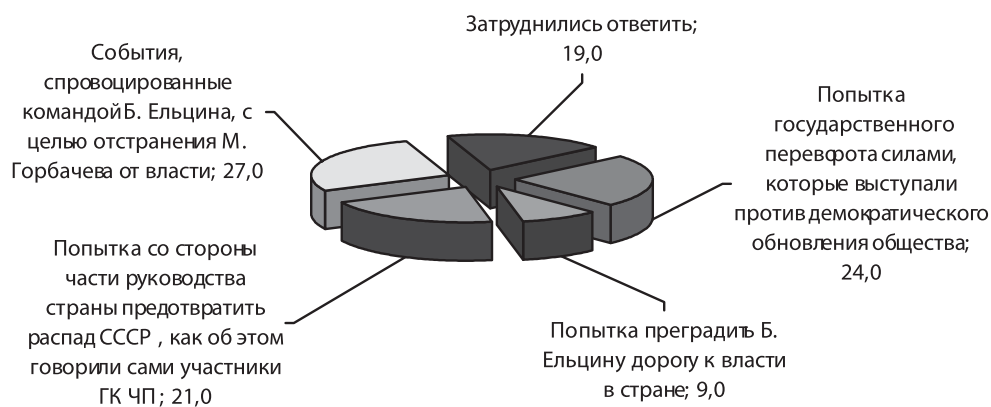


Рисунок 6

Главные внутренние причины негативных последствий перестройки, в %



Сумма цифр более 100%, т. к. можно было отметить до 3-х ответов.

Таким образом, перестройка, по мнению значительного числа россиян, не удалась, прежде всего потому, что не удалось синхронизировать действия руководства страны с подготовкой самого населения к восприятию и практической реализации идей перестройки, к осуществлению масштабных преобразований.

Перестройка и Горбачев в зеркале общественного мнения

Неоднозначное отношение населения к перестройке, а в дальнейшем и к последующим за ней процессам и явлениям в общественной жизни не могло не сказаться на отношении россиян к М. Горбачеву. Как показало настоящее исследование, хотя отношение к лидеру перестройки и корре-

лирует с отношением россиян к самой перестройке, все же деятельность М. Горбачева оценивается более положительно, чем начатые им преобразования. Если к перестройке сегодня позитивно относятся 28,0% россиян, то к деятельности М. Горбачева — 36,0%; скорее негативно, — соответственно 63,0% и 49,0% (см. табл. 11).

Таблица 11
Отношение россиян к перестройке и к М. Горбачеву, в %

Отношение к перестройке	%	%	Отношение к М. Горбачеву
Полная поддержка	7,0	7,0	Положительное
Неоднозначное, но скорее позитивное	21,0	29,0	Скорее положительное, чем отрицательное
Неоднозначное, но скорее негативное	26,0	24,0	Скорее отрицательное, чем положительное
Резко отрицательное	37,0	25,0	Отрицательное
Затруднились ответить	9,0	15,0	Затруднились ответить

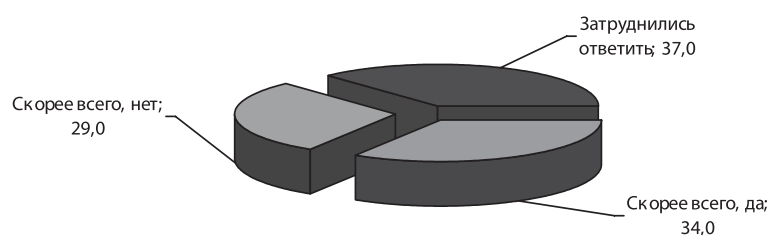
Так же, как и в отношении к перестройке, к деятельности М. Горбачева более позитивно относятся молодые и более образованные россияне. Примечательно, что в составе россиян, которые выиграли от реформ 90-х годов, в два раза больше тех, что положительно оценивает деятельность М. Горбачева сравнительно с теми, кто считает себя проигравшими. И, наоборот, среди проигравших в ходе реформ, оказывается в два раза больше тех, сравнительно с выигравшими, кто оценивает деятельность лидера перестройки отрицательно.

Несмотря на то, что необходимость перемен в Советском Союзе, что называется, «витала в воздухе», многие аналитики и тогда были и сейчас убеждены в том, что Советский Союз даже в кризисном состоянии мог существовать еще долгое время. Тем более что вся власть была сконцентрирована фактически в руках одного человека — Генерального секретаря ЦК КПСС. Именно поэтому перестройку многие и в России, и за рубежом считают личным «проектом» М. Горбачева. Неслучайно вопрос о том, смог бы какой-нибудь другой руководитель партии и страны пойти на столь масштабные преобразования советского общества, вызвал разноречивые оценки в общественном мнении россиян. Относительное большинство (38,0%)

не смогли дать ответ на этот вопрос, тогда как мнение остальных разделилось — 34,0% дали на этот вопрос утвердительный ответ, а 29,0% — отрицательный (см. рис. 7)

Рисунок 7

«Как Вы думаете, если не М. Горбачев, то кто-нибудь другой из советских руководителей решился бы пойти на столь масштабные преобразования советского общества?», в %



Также разделились мнения россиян по ряду оценок вклада М. Горбачева в историю страны и мира. С одной стороны, у значительного числа опрошенных вызывает согласие точка зрения, в соответствии с которой М. Горбачев — фигура масштабная, историческая, во многом изменившая мир (39,0%). С другой стороны, примерно столько же (42,0%) не согласны с тем, что Горбачев — «отец нового мышления, подтолкнувший мир к осознанию общих ценностей и интересов». Или иной пример: 48,0% разделяют позицию, что М. Горбачев дал стране и людям свободу, но примерно столько же (54,0%) согласились с суждением о ряде допущенных М. Горбачевым неоправданных компромиссов (см. табл. 12).

Все это, безусловно, отголоски старых мифов о перестройке и о ее лидере, которые, судя по результатам настоящего исследования, продолжают находить благодатную почву в массовом сознании современных россиян.

Тем не менее, исследование показало, что в обществе происходят определенные сдвиги, в том числе и в отношении к М. Горбачеву. Как уже отмечалось, растут симпатии к первому президенту страны среди молодой, активной, дееспособной части населения. Весьма значимым изменением можно считать и «окончательный развод» в массовом сознании фигур М. Горбачева и Б. Ельцина. Причем, если в конце 80-х начале 90-х годов президента СССР многие обвиняли в торможении «реформаторских» усилий российского руководства во главе с Б. Ельциным, то сегодня вина М. Горбачева видится в том, что он не сумел их вовремя остановить. Так или иначе, россияне сегодня не склонны считать Б. Ельцина продолжателем

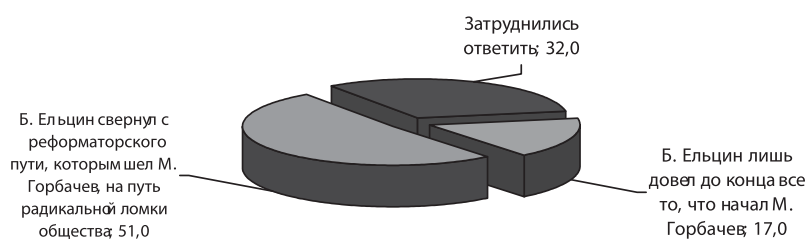
Таблица 12
Суждения россиян о М. Горбачеве, в %

Суждения	Согласны	Не согласны	Затруднились ответить
М. Горбачев снял со страны «намордник и ошейник», дал людям свободу	48,0	31,0	21,0
М. Горбачев — «отец нового мышления», подтолкнувший разные страны, мир в целом к осознанию общих ценностей и интересов	29,0	42,0	29,0
М. Горбачев в ходе перестройки попал под влияние Запада и пошел на ряд неоправданных для СССР компромиссов	54,0	17,0	29,0
Никогда деятельность одного человека не меняла мир столь быстро и фундаментально, как при М. Горбачеве	39,0	32,0	29,0

дела М. Горбачева и дела перестройки. Лишь 17,0% согласны с утверждением, что «Б. Ельцин довел до конца все то, что начал М. Горбачев», тогда как большинство респондентов (51,0%) убеждены в том, что Б. Ельцин «свернул с реформаторского пути, которым шел М. Горбачев, на путь радикальной ломки общества» (см. рис. 8).

Рисунок 8

«Какое из двух утверждений является, на Ваш взгляд, верным?», в %



Несколько более сложное отношение у россиян возникает при сопоставлении М. Горбачева с ныне действующим Президентом России В. Путиным. Главное сходство двух президентов, судя по результатам исследования, связано с тем, что они энергичны и хорошо образованы (33,0%). Примерно столько же (30,0%) отметили, что М. Горбачев и В. Путин уделяют большое внимание внешней политике. На этом сходства собственно и заканчиваются. Остальные внешне похожие черты, будь-то приверженность «центризму» или идее социальной справедливости, или склонность

Рисунок 9

Общее в политике и личных качествах нынешнего Президента страны В. Путина и М. Горбачева в оценках россиян, в %



Сумма цифр в рисунке более 100%, т. к. можно было отметить до 3-х ответов.

к компромиссам, отмечают сравнительно незначительным число опрошенных. Немалое число россиян (43,0%) и вовсе либо не обнаружили, либо затруднились обнаружить что-то общее между М. Горбачевым и В. Путиным (см. рис. 9).

Безусловно, это в первую очередь связано с тем, что М. Горбачев и В. Путин действительно разные люди, к тому же действующие в совершенно разных исторических обстоятельствах. Как показало исследование, отсутствие между ними идейно-политической преемственности фиксируется и в массовом сознании. Так, многие россияне считают не возможным в современных условиях использовать «идейный багаж» перестройки. Лишь четверть опрошенных 25,0% считает, что В. Путин мог бы взять на вооружение идею конвергенции, все лучшее от капитализма и социализма, еще меньше — багаж «нового мышления» (15,0%) и политического плюрализма (13,0%). Одновременно с этим 26,0% опрошенных отмечают, что политика В. Путина радикально отличается от политики М. Горбачева, и еще 19,0% согласны с тем, что все перестроечные идеи в современной России не реализуемы

Это вовсе не означает, что россияне негативно относятся к тем идеям, которые впервые были предложены обществу в конце 80-х годов. Как пока-

Таблица 13

«На Ваш взгляд, при каком руководителе страны – Горбачеве, Ельцине или Путине – положение дел в стране было лучше?», в %

Направления	При Горбачеве	При Ельцине	При Путине	Затруднились ответить
Общее состояние экономики	24,0	2,0	42,0	32,0
Уровень жизни населения	32,0	5,0	40,0	24,0
Своевременность выплат зарплат, пенсий и социальных пособий	29,0	2,0	59,0	11,0
Безопасность граждан	50,0	2,0	11,0	36,0
Международное положение страны	34,0	3,0	36,0	28,0
Общий психологический климат в стране	36,0	5,0	22,0	37,0
Состояние демократии, гласности в стране	18,0	19,0	30,0	33,0
Эффективность государственного управления страной	13,0	2,0	36,0	49,0
Положение в армии	36,0	2,0	19,0	43,0
Деятельность правоохранительных органов (суды, МВД, прокуратура)	26,0	2,0	19,0	54,0
Межнациональные отношения	45,0	3,0	17,0	34,0
Политическая активность граждан	25,0	23,0	22,0	29,0
Борьба с коррупцией чиновников	12,0	3,0	35,0	50,0
Права человека	18,0	6,0	22,0	53,0

зало исследование, к идеям общечеловеческих ценностей, нового мышления, демократизации, гласности, гуманного демократического социализма и т. п. отношение россиян – самое что ни на есть позитивное. Скепсис и негативизм вызывают результаты практической реализации этих идей. Например, – демократизации российского общества. Так на вопрос о том, чья главная заслуга состоит в обретении Россией демократических прав и свобод, 19,0% назвали В. Путина, 12,0% М. Горбачева, а 8,0% Б. Ельцина, тогда как 43,0% заявили, что в России не было и нет демократии.

Сопоставляя фигуры руководителей страны, россияне конечно же берут в расчет события и процессы последних 20 лет советской–российской истории. В ответе на вопрос: «При каком руководителе — М. Горбачеве, Б. Ельцине или В. Путине — положение дел в стране было лучше?», прослеживается примерно одна и та же динамика. При М. Горбачеве было хорошо, но не очень, потом стало совсем плохо при Б. Ельцине, и, наконец, при В. Путине — лучше, чем при Горбачеве и Ельцине (см. табл. 13).

В этом смысле нынешний этап развития страны при В. Путине воспринимается как некая альтернатива и периоду перестройки, и периоду Ельцина. Тем интересней обратить внимание на те позиции, по которым время В. Путина уступает времени М. Горбачева. К ним относятся безопасность граждан, общий психологический климат в стране, положение дел в армии и других силовых и правоохранительных органах, ситуация с межнациональными конфликтами. Следует заметить, что уровень развития демократии выше оценивается в настоящее время, а уровень политической активности граждан — при Горбачеве. Обращает на себя внимание и очень большой процент затруднившихся ответить, достигающий по ряду позиций более половины опрошенных. Это — деятельность правоохранительных органов (54,0%), ситуация с правами человека (53,0%), борьба с коррупцией (50,0%). По всей видимости, это то большинство населения, которое считает, что «лучшего положения» в данных и некоторых других областях жизни общества не было ни при каком политическом режиме последних двух десятилетий.

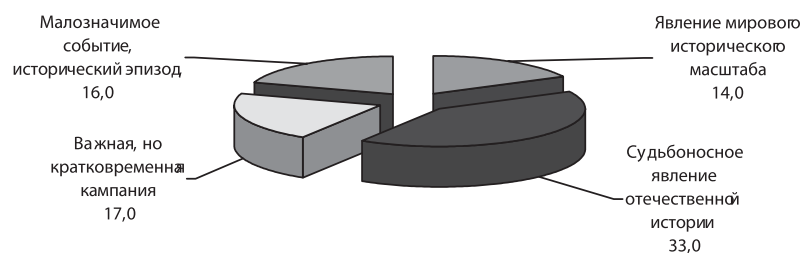
Россияне о роли и уроках перестройки

Не было, пожалуй, в новейшей истории нашей страны периода, вызвавшего столь жаркие дискуссии, столкновения различных точек зрения, как перестройка. Особенно когда речь идет об исторической роли перестройки, ее влиянии на последующее развитие страны и мира. При этом, как свидетельствуют результаты настоящего исследования, для большинства россиян — это, безусловно, значимое историческое событие. Одним из наглядных подтверждений этого выступает тот факт, что лишь 16,0% опрошенных охарактеризовали ее как малозначимое событие, исторический эпизод.

В то же время, оценивая масштабность перестройки и ее влияние на мировые процессы, при всей очевидности для многих россиян тех существенных перемен, прежде всего, внешнеполитического характера, к которым привела перестройка, явлением мирового исторического масштаба ее считают лишь 14,0% респондентов. Относительное большинство россиян (33,0%) считает перестройку судьбоносным явлением, но в контексте отечественной истории (см. рис. 10).

Рисунок 10

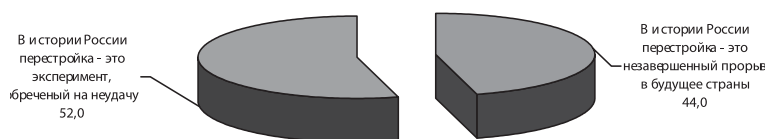
Оценка россиянами исторической значимости перестройки, в %



Сумма цифр в рисунке менее 100%, т. к. не указаны затруднившиеся ответить.

Рисунок 11

Отношение россиян к суждениям о роли перестройки в жизни нашей страны, в %



Отчасти это, конечно же, связано с тем, что сама перестройка все больше воспринимается «как дела давно минувших дней», хотя и продолжающие периодически будировать общественное мнение. Вместе с тем, следует иметь в виду, что и в данном случае мы сталкиваемся с уже упоминавшимися противоречиями в массовом сознании, когда необходимость перестройки признается значительным числом россиян, да и большинство событий и явлений того времени оценивается со знаком «плюс», а исторический след, который оставила перестройка, как блеклый.

Одним из проявлений такого противоречия является неоднозначное отношение россиян к роли перестройки в жизни страны. Так, доля тех, кто оценивает период перестройки как прорыв в будущее, хотя и не завершённый, и тех, кто оценивает перестроечные преобразования как эксперимент, заведомо обречённый на неудачу, составляют в общем-то сопоставимые группы, соответственно 44,0% и 52,0% (см. рис. 11).

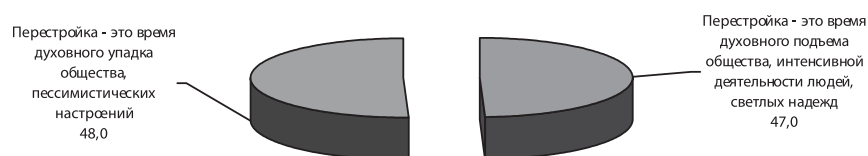
Сопоставимое соотношение оценок наблюдается и в отношении россиян к «духовной» составляющей перестройки. Так, 47,0% наших сограждан оценивают перестройку как время духовного подъёма общества, обрете-

ние людьми веры в будущее, их активной общественной и политической деятельности, тогда как почти столько же — 48% — как время духовного упадка, апатии и пессимизма (см. рис. 12).

Несмотря на всю неоднозначность оценок исторической роли перестройки и ее влияния на развитие страны, (и в этом заключен еще один парадокс массового сознания) практически все идеи, ценности, новые смыслы, привнесенные в общество перестройкой, включая ценности демократии, крайне позитивно оцениваются нынешними поколениями россиян.

Рисунок 12

Отношение россиян к суждениям о роли перестройки в жизни нашей страны, в %



Сумма цифр в рисунке менее 100%, т. к. не указаны затруднившиеся ответить.

Большинство российских граждан положительно воспринимает на ассоциативном уровне такие слова-символы, как: общечеловеческие ценности (78,0%), гласность (77,0%), гражданское общество (74,0%), ускорение развития (69,0%), чувство хозяина (68,0%), рыночная экономика (66,0%), демократизация (66,0%), альтернативные выборы (62,0%), новое мышление (60,0%), самоуправление (59,0%), многопартийность (58,0%), реформа (58,0%), консенсус (согласие) (56,0%). При этом, само понятие «перестройки» скорее позитивно оценивают 49,0%, а скорее негативно — 45,0%.

К «антиценностям» большинство россиян относят понятия, относящиеся к предшествующей эпохе: застой периода (60,0%), тоталитаризм (59,0%), механизм торможения (58,0%), неформальные общественные объединения (57,0%), консерваторы (56,0%) (см. табл. 14).

Причем, как в отношении положительно воспринимаемых, так и в отношении негативно воспринимаемых понятий исследование не зафиксировало отличий в оценках среди представителей различных социально-демографических групп. Иными словами, по отношению к этим понятиям исследование фиксирует определенный общественный консенсус.

Тот факт, что большинство идей, ценностей перестроечной поры воспринимаются подавляющим большинством населения со знаком плюс, имеет чрезвычайно важное значение, поскольку хорошо помнится, что

Таблица 14

«Каждый человек по-разному относится к различным словам и понятиям. Как Вы относитесь к некоторым из них, которые стали активно употребляться в середине–конце 80-х годов?», в %

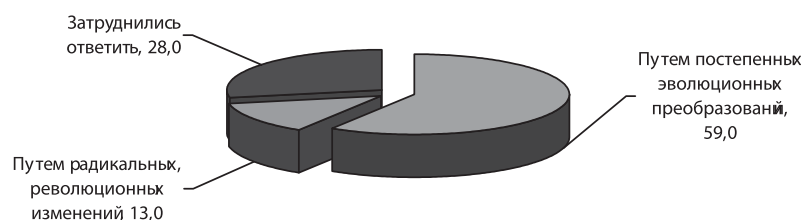
Понятия	Скорее положи- тельно	Скорее отрицате- льно	Не знают, не помнят тако- го понятия
1. Перестройка	49,0	45,0	6,0
2. Гласность	77,0	17,0	6,0
3. Плюрализм	36,0	29,0	35,0
4. Гражданское общество	74,0	11,0	15,0
5. Консенсус (согласие)	56,0	25,0	19,0
6. Реформа	58,0	36,0	6,0
7. Новое мышление	60,0	25,0	15,0
8. Общечеловеческие ценности	78,0	10,0	12,0
9. Застой (брежневский период)	29,0	60,0	11,0
10. Консерваторы	21,0	56,0	23,0
11. Центризм	22,0	43,0	35,0
12. Неформальные общественные объединения («неформалы»)	22,0	57,0	21,0
13. Демократизация	66,0	23,0	11,0
14. Парламентаризм	48,0	28,0	24,0
15. Многопартийность	58,0	33,0	9,0
16. Ускорение развития	69,0	20,0	11,0
17. Рыночная экономика	66,0	26,0	8,0
18. Механизм торможения	17,0	58,0	25,0
19. Самоуправление	59,0	28,0	13,0
20. Чувство хозяина	68,0	22,0	10,0
21. Гуманный демократический социализм	42,0	27,0	31,0
22. Тоталитаризм	12,0	59,0	29,0
23. Альтернативные выборы	62,0	22,0	16,0
24. Реформаторы	40,0	43,0	17,0
25. Конверсия	32,0	30,0	38,0
26. Самофинансирование	46,0	31,0	23,0
27. Глобализация	27,0	33,0	40,0

большинство из них являлось предметом острой идеологической борьбы, а такие понятия, например, как многопартийность или рыночная экономика и вовсе рассматривались как подрывающие основы государства. Сегодня же — это совершенно привычные, естественные словосочетания. Важно и то, что эти понятия сегодня воспринимаются позитивно, несмотря на последующую их дискредитацию практикой российских реформ 90-х годов, далекой от тех идеалов, которыми жило российское общество в конце 80-х годов.

В целом, россияне очень четко разделяют смыслы, цели и замыслы перестройки от способов и результатов их достижения. Это отчетливо видно, когда речь идет об оценках россиян исторического опыта перестройки. Главный вывод, который российское общество, судя по результатам настоящего исследования, извлекло из опыта перестройки и последующих реформ, — это то, что страна должна меняться только вследствие постепенных, эволюционных преобразований. Данную точку зрения сегодня разделяет большинство россиян (59,0%). К сторонникам же радикальных, революционных изменений себя отнесли лишь 13,0% опрошенных (см. рис. 13).

Рисунок 13

«Каким путем лучше осуществлять в нашей стране глубокие качественные преобразования?», в %



Путь эволюционных преобразований считают предпочтительным для нашей страны большинство во всех возрастных группах россиян, а также во всех группах, выделенных по уровню материальной обеспеченности, возрасту и образованию. Другими словами, во многом благодаря опыту перестройки постепенность, эволюционность любых масштабных преобразований стала некой консенсусной позицией для российского общества и его различных социальных групп.

На смену реформистско-прогрессистским ценностям, которыми было увлечено общество в конце 80-х, начале 90-х годов пришла ориентация на реформы под патронажем государства, учитывающая национальные осо-

бенности России. Так, главный урок, по мнению 59,0% опрошенных, который должна извлечь Россия из опыта и практики перестройки, связан с тем, что «Россия должна идти своим путем» и что ей жизненно необходима твердая и сильная власть (41,0%). Причем реформы надо начинать, прежде всего, с экономики, а не с политической системы (39,0%), а проводить их надо осторожно и постепенно (34,0%) (см. табл. 15).

Ориентации на постепенность, основательность, подготовленность и подконтрольность процессов реформирования определяют те условия, которые россияне считают прежде всего необходимыми для успешных реформ. Как видно из данных, приведенных в таблице 16, отмечается три наиболее важных условия успешного реформирования: во-первых, это профессионализм, опытность и преданность интересам страны тех, кто вместе с лидером страны осуществляет реформы (49,0%); во-вторых, научная обоснованность программы их действий (48,0%); в-третьих, наличие в стране твердой, жесткой и стабильной власти (41,0%).

Очевидно, что отчетливо выраженный общественный консерватизм в оценках опыта перестройки учитывает опыт гораздо более радикальных реформ начала 90-х годов и историю реформирования России в целом. В жизни страны предпринималось множество попыток ее изменить. Какие-то из них были более удачными, какие-то мене удачными, но что практически никогда не удавалось сделать — это качественно изменить к лучшему социально-экономические условия жизни населения страны, поднять до желаемых высот благосостояние народа. Между тем, как показывают опросы конца 80-х годов и сегодняшние исследования, именно это, в первую очередь, волновало и занимало большинство населения. Конечно, было бы не правильно считать, что общество и тогда, и сейчас смотрело на происходящие в стране события и процессы исключительно через призму «толщи» своего кошелька. Но также ясно, что ныне живущие россияне существенно более прагматичны, чем предыдущие, более сдержанны и скептически в отношении даже самых привлекательных идей, программ и т. п.

Прагматизм россиян выражается и в том, что, не одобряя распад СССР, продолжая питать уважительные чувства к этой, уже несуществующей стране (две трети населения продолжают считать, что испытывали в СССР чувство принадлежности к большому сообществу), россияне отдают себе отчет в том, что вернуть былое уже невозможно, что восстановить СССР не удастся, и соответственно, все меньше рефлексируют по этому поводу. Если еще в 1998 году доли согласных и не согласных с суждением «С крахом СССР во мне было разрушено все, во что я когда-то верил» были примерно одинаковы, то сегодня россиян, не согласных с такой оценкой, заметно больше — 47,0% по сравнению с 33,0% в 1998 г. (см. табл. 17).

Таблица 15
Главные уроки, которые, по мнению россиян, должна извлечь Россия, ее лидеры из опыта и практики перестройки, в %

Уроки	%
России надо идти своим путем, учитывая, но не повторяя опыт других стран	59,0
России нужна твердая и сильная власть	41,0
Реформы в обществе надо начинать с экономики, а не с политической системы и демократии	39,0
Нельзя менять жизнь методом революций, необходимы постепенные преобразования в обществе	34,0
Россия может процветать только тогда, когда во главе ее — сильная личность, хозяин	26,0
В России нельзя допускать чрезмерной концентрации власти в одних руках	17,0
Нельзя в недемократическом обществе проводить реформы демократическим путем	12,0
Не надо «изобретать велосипед»; западная модель развития наиболее эффективна, надо твердо ей следовать	8,0
В России любые реформы обречены на неудачу	6,0
Другое	1,0

Сумма цифр более 100%, т. к. можно было отметить до 4-х ответов.

В целом, очевидно, что россияне довольно критично оценивают опыт и итоги перестройки и далеко не в восторге от того, что происходит в стране в настоящее время, особенно на фоне неподготовленных реформ в социальной сфере. Столь же очевидно, что для них уже невозможно вернуться к прежним, доперестроечным временам, которые тоже оцениваются достаточно критично (вспомним, в частности, уверенность большинства в том, что перестройка в свое время была стране необходима). Но помимо рациональных, отмеренных на весах эффективности, прогресса и т. д. оценок событий двадцатилетней давности и событий сегодняшних дней, есть еще одно мерило отношения к ним людей. Этим мериллом, в конечном итоге, может выступать тот или иной период в жизни страны, желание или нежелание людей в нем жить. Как показало проведенное исследование, до сих пор более трети населения (36,0%) испытывают ностальгию по России времен Советского Союза и, если бы им представилась возможность выбирать в каком времени жить, предпочли бы именно этот период. Хотя за последние 13 лет число людей, желающих возврата к прежней эпохе существенно сократилось — с 55,0 до 36,0%. Нынешняя жизнь представляется привлекательной примерно для каждого пятого россиянина (27,0%). Еще треть

Таблица 16

Что необходимо, по мнению россиян, для осуществления в России эффективных преобразований, в %

Необходимо:	%
Профессионально подготовленная, опытная и преданная интересам страны команда, работающая с российским лидером	49,0
Всесторонне продуманная, научно обоснованная программа действий	48,0
Твердая, жесткая и стабильная власть	41,0
Лидер страны, пользующийся доверием и поддержкой большинства населения	37,0
Учет опыта и верность традициям российской истории	28,0
Готовность самого общества к масштабным преобразованиям	26,0
Новая революция	5,0
Широкомасштабная финансовая помощь Запада	3,0
Помощь западных консультантов и советников	2,0
Затруднились ответить	5,0

Сумма цифр более 100%, т. к. можно было отметить до 3-х ответов.

Таблица 17

Динамика отношения россиян к распаду СССР, в %

Суждения	Согласны		Не согласны		Затруднились ответить	
	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.
В Советском Союзе я испытывал чувство принадлежности к большому сообществу	55,0	65,0	15,0	15,0	30,0	20,0
С крахом СССР во мне было разрушено все, во что я когда-то верил	35,0	34,0	33,0	47,0	32,0	19,0

не смогли остановить свой выбор ни на советской, ни на нынешней России (см. табл. 18).

Представляется, что приведенные данные фиксируют очень важное обстоятельство — ни перестройка сама по себе, ни последовавшие за ней либеральные реформы, ни социальные трансформации сегодняшнего дня не смогли создать в России той общественной «среды обитания», которая устроила хотя бы относительное большинство населения.

Таблица 18

**«Что бы Вы предпочли, если можно было выбирать:
нашу нынешнюю жизнь или то, как мы жили до перестройки?», в %**

Предпочитают:	ВЦИОМ, 1992 г.	ИКСИ, 2005 г.
Нынешнюю жизнь	15,0	27,0
Жизнь до перестройки	55,0	36,0
Ни то, ни другое	24,0	28,0
Затруднились ответить	6,0	9,0

Причем, динамика гипотетического выбора между нынешней и прошлой Россией, как показывает исследование, происходит не столько за счет переоценки ценностей и привлекательности того или иного времени, сколько за счет естественной смены поколений, каждое из которых тяготеет к «своему» историческому периоду. Представители старшего поколения, большая часть жизни которых связана с Россией доперестроечной, отдают свое предпочтение именно ей. В свою очередь, молодежь вполне комфортно чувствует себя в России нынешней и не представляет себя членом общества, которое ушло в прошлое 15 лет назад. Среднее, «пограничное» поколение, судя по всему, является единственным, кто делает свой выбор, основываясь на рациональных соображениях — выигравшие от проводимых реформ предпочитают сегодняшний день, проигравшие — день прошлый.

З а к л ю ч е н и е

«Лицом к лицу лица не увидать, большое видится на расстоянии», — сказал в свое время поэт и, безусловно, был прав. Вот и результаты настоящего исследования показывают: чем дальше общество уходит от перестройки, тем большей вдумчивостью отличается *общественное самопонимание* этого сложного и противоречивого периода отечественной истории. Еще десять лет назад почти половина россиян отрицала необходимость начала перестройки, и лишь треть населения выступала за проведение в стране масштабных преобразований. Сегодня же ситуация изменилась: треть убежденных в необходимости перестройки выросла до половины населения, а позиция отрицающих ее нужность для страны и людей заметно ослабла.

Кто же в современной России убежден в объективно назревшей в СССР два десятилетия назад необходимости качественного обновления

общества? Как показал опрос, социальную базу поддержки начинания перестройки составляют ныне молодое и среднее поколения, наиболее образованные и активные группы населения, прежде всего, гуманитарная интеллигенция и предпринимательское сословие, студенты и служащие, инженерно-техническая интеллигенция. А вот на стороне противников перестроечных преобразований — малоквалифицированные и малообразованные слои населения, люди пожилого возраста, в основном, сельские жители, пенсионеры, рабочие.

По вопросу о главных причинах необходимости проведения перестройки в среде ее убежденных сторонников существенных разночтений не наблюдается. Большинство сходится в том, что к этому обязывал и низкий уровень жизни людей, и неспособность управленческой элиты решать насущные проблемы страны, и затянувшийся глубокий экономический кризис.

Весьма красноречивые результаты принесло настоящее исследование, когда представители средних и старших поколений россиян попытались вспомнить и оценить свое отношение к перестройке в ее начале и в конце, а также обозначить свое нынешнее к ней отношение. Переход от оценки необходимости начала перестройки к ретроспективной оценке ее практической реализации показал: если начальный период перестроечных процессов (1985–1988 гг.) вызывал позитивную реакцию и поддержку большинства россиян, то завершающий этап перестройки (1989–1991 гг.) положительно оценивала уже только четверть населения, а две трети выражали к нему негативное отношение. И к настоящему времени это соотношение мало в чем изменилось.

Причины подобной динамики массовых оценок в общем-то очевидны и объясняются данными настоящего исследования: одни оказались разочарованы расхождением между провозглашенными главными целями перестройки и ее реальными результатами, прежде всего, в социально-экономической сфере; другие же оказались не довольны тем, как, по какому «сценарию» она проводилась. Причем, вопрос о том, как надо было проводить перестройку, и в бытность ее раскалывал общество, и сегодня продолжает делить российское сообщество на разные группы. Весьма интересно, что и тогда, и сейчас сторонники *социалистического пути* политических и социально-экономических преобразований доминировали над сторонниками осуществления преобразований по капиталистическому варианту.

Проведенное исследование выявило ряд парадоксов, присущих массовому сознанию россиян. Один из них связан с тем, что *преобладание негативного отношения в целом к перестройке сопровождается выраженной позитивной оценкой основных событий и процессов перестроечного периода.*

Прежде всего, это относится к тогдашним внешнеполитическим инициативам М. Горбачева, а во внутривнутриполитическом плане — к демократизации советского общества. С этим, по существу, тесно коррелирует и консолидированная общественная оценка главных достижений перестройки, среди которых выделяется обретение людьми политических и экономических прав и свобод.

Как показало исследование, консенсусный характер в массовом сознании россиян имеет и вопрос о наиболее существенных потерях и причинах неудач перестройки. К главным потерям отнесены: утрата стабильности, падение морали, утрата чувства защищенности, уверенности в завтрашнем дне, ослабление порядка в стране, в общем, все то, что и по сей день будоражит россиян и, безусловно, накладывает свою негативную печать на их отношение к перестроечному периоду.

Что же касается неудач и поражения перестройки, то большинство россиян проявляют в этом вопросе, что называется, диалектическое понимание, делая акцент как на их внешние, так и на их внутренние причины. Подобное понимание переносится и на конкретное определение внутривнутриполитических причин неудачного исхода перестроечных замыслов. Так, с одной стороны, относительное большинство наших сограждан обращает внимание на просчеты руководства страны, а с другой — на неподготовленность самого общества к масштабным и глубоким преобразованиям.

То, что россияне под воздействием нелегких для них условий жизни последних двух десятилетий становятся более взвешенными в своих оценках общественных событий и процессов, свидетельствует и их отношение к судьбоносным дням *августа 1991 г.* Окажись они сегодня в водовороте тех августовских событий, связанных с ГКЧП, *большинство заняло бы нейтральную позицию, при том, что поддержка М. Горбачева оказалась бы несколько большей, чем поддержка Б. Ельцина.*

Безусловно, здесь уже сказываются негативные последствия для жизненного уровня народа ельцинского периода реформ, но сказывается также и выявленная в ходе исследования тенденция: *отношение россиян к деятельности М. Горбачева сегодня более позитивно, чем в целом отношение к перестройке.* И опять следует констатировать, что позитивная оценка М. Горбачева обеспечивается позицией более молодых, образованных, благополучных, экономически активных групп населения.

За счет представителей этих групп *развеялся и один из весьма распространенных постперестроечных мифов о Б. Ельцине, как продолжателе дела М. Горбачева.* Результаты проведенного исследования позволяют утверждать, что в массовом сознании россиян произошел окончательный «развод» фигур М. Горбачева и Б. Ельцина, при котором последний вос-

принимается сегодня большинством населения как политический лидер, свернувший с реформаторского пути, начатого перестройкой, на путь радикальной ломки российского общества.

Вместе с тем, как показало исследование, и по прошествии двух десятилетий М. Горбачев остается для общества неоднозначной фигурой. По крайней мере, половина россиян полагает, что лидер перестройки в ходе ее осуществления пошел на ряд неоправданных для страны компромиссов. А другая половина наших сограждан убеждена в том, что М. Горбачев снял со страны «намордник и ошейник» и дал людям свободу.

Результаты проведенного опроса наглядно показывают, что и *по прошествии значительного периода времени, перестройка продолжает вызывать противоречивую реакцию общества, столкновение точек зрения*, в особенности, когда речь заходит о ее исторической роли. Так, почти поровну, разделились мнения россиян по вопросу о том, выполнила ли перестройка свою историческую задачу, осуществив демократизацию СССР: почти 40,0% полагают, что да, и немногим более 40,0%, что нет. Как вытекает из результатов исследования, на подобное разделение позиций оказывают влияние следующие факторы. Во-первых, не менее половины россиян не считают Россию демократическим государством. Во-вторых, как уже отмечалось, не с демократизацией, а с решением насущных социально-экономических проблем большинство населения, прежде всего, связывало главную цель перестройки. А, в-третьих, размышляя над опытом и проблемами перестройки, те же 40,0% россиян выражают убеждение в том, что реформы в обществе следует начинать не с демократических институтов, а с экономики.

Размышления наших сограждан над опытом перестройки приводят их к пониманию *главного урока*, который вытекает из данного периода отечественной истории. Урок этот сводится к тому, что *«России надо идти своим путем, учитывая, но не повторяя опыт других стран»*.

Определились россияне, судя по всему, на примере перестройки и по вопросу о том, что необходимо для успешного осуществления в нашей стране глубоких преобразований. Относительное большинство населения убеждено в том, что для этого необходимы как минимум три условия: а) профессионально подготовленная, опытная и преданная интересам страны команда, работающая с российским лидером; б) всесторонне продуманная и научно обоснованная программа действий; в) твердая и стабильная власть (заметим, это фигурирует и в числе основных уроков, вытекающих из опыта перестройки).

В целом же, судя по результатам исследования, приходится констатировать: *оценки россиянами перестройки, которая по сути дела открыла в*

истории страны новую эпоху, главным образом, находятся в тесной связи с возрастным фактором. Представители старшего поколения имеют личный доперестроечный опыт, пережили саму перестройку и могут оценить плюсы и минусы сегодняшней жизни (правда, в силу возраста, зачастую не имея возможности использовать эти самые плюсы). Для большинства из них именно с перестройки начался отход от старой привычной жизни, которая до сих пор расценивается ими, как наиболее привлекательная. Напротив, для нынешнего поколения естественной «средой обитания» является современная Россия. Соответственно, перестройка для них — часть исторической ретроспективы, хотя и не имеющей непосредственного отношения к ним лично, но определившей некий первоначальный вектор общественных преобразований, который впоследствии, через полосу трудностей и противоречий, привел их к жизни в новой России. Вот почему, по всей видимости, только естественная смена поколений позволит обществу полнее увидеть и всесторонне оценить все аспекты перестройки, понять ее роль и место не только в российской, но и в мировой истории.

¹ Ниже публикуется сокращенный вариант доклада. В нем используются, в частности, материалы исследований, проведенных ранее Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ, 1992 г.) и Фондом общественного мнения (ФОМ, 1995 г.).

² Более того, отмечается интересная тенденция: как только речь заходит не вообще о том, нужно ли было начинать перестройку (см. рис. 1), а о том, как следовало ее проводить (см. табл. 4), так доля отрицающих необходимость перестройки сокращается почти в 2 раза!