

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛ

**МИР**

---

---

---

**ПЕРЕМЕН**

Главный редактор

Р. С. Гринберг

Международный совет

А. А. Акаев (Киргизия), С. Д. Бодрунов (Россия),  
В. М. Геец (Украина), А. С. Грачев (Россия),  
Дж. К. Гэлбрейт (США), М. Земан (Чехия), И. Илиеску (Румыния),  
Гж. В. Колодко (Польша), А. Михник (Польша),  
А. Д. Некипелов (Россия), П. Г. Никитенко (Белоруссия),  
К. Прунскиене (Литва), Р. Скидельский (Великобритания),  
О. Сулейменов (Казахстан), Ф. Тишендорф (ФРГ),  
Я. Черногурский (Словакия),  
Г. Эрлер (ФРГ)

Учредители

Институт экономики  
Российской академии наук

НП «Редакция журнала «Мир перемен»

**2/2023**



Международный научно-общественный журнал

№ 2/2023

Журнал зарегистрирован Министерством  
по делам телерадиовещания и средств  
массовых коммуникаций  
ПИ № 77-15089 от 14 апреля 2003 г.

Журнал зарегистрирован Федеральной  
службой по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых  
коммуникаций (Роскомнадзор)  
ПИ № ФС 77-55594 от 7 октября 2013 г.

#### **Редколлегия**

Л. Б. Вардомский, М. Ю. Головнин,  
В. И. Куликов, Н. В. Куликова, Е. К. Мазурова,  
А. П. Потемкин, В. А. Самарин, И. В. Бирюк (шеф-редактор),  
Е. Ю. Скворцова (зам. главного редактора, отв. секретарь),  
Г. Д. Толорая, Б. Е. Фрумкин, Л. Г. Ходов, А. С. Ципко,  
Е. В. Цымбал, Т. В. Чубарова, Л. Ф. Шевцова, Б. А. Шмелев

#### **Корреспонденты**

И. В. Новикова (Белоруссия), Л. Г. Ходов (в странах ЕС)

#### **Группа обеспечения издания**

А. А. Грачев, С. Ю. Даянова, В. Ф. Лопухова, А. К. Песков,  
А. А. Дмитриенко (верстка)

Журнал выходит ежеквартально

Сдано в печать 7/09/2023. Подписано в печать 11/09/2023  
Формат 70×100/16. Объем 15 п. л.

Адрес редакции: 117218, Москва, Нахимовский просп., д. 32  
Тел. +7 (499) 724-15-19  
e-mail: [mir-peremen@yandex.ru](mailto:mir-peremen@yandex.ru)  
[www.mirperemen.net](http://www.mirperemen.net); [www.imepi-eurasia.ru](http://www.imepi-eurasia.ru)

При перепечатке и цитировании ссылка  
на журнал «Мир перемен» обязательна

### Непонятый пророк

- М. Горбачев.** Трудный путь к правовому государству  
(Выступление в Стэнфордском Университете. 9 мая 1992 г.)..... 5
- М. Горбачев.** Законы бытия и ответственность политики  
(Выступление в Университете Эмори, Атланта. 11 мая 1992 г.)..... 12

### Экономика

- А. Аганбегян.** О преобразовании социально-экономической  
системы России: что хотели и что получилось ..... 17
- Л. Ходов.** Современный Тайвань: особенности  
экономического чуда..... 45

### Политика

- Е. Бухвальд.** Глобальные тенденции и перспективы  
реформирования российского федерализма ..... 55
- Б. Шмелев.** Политика или экономика? Что доминирует  
в позиции стран СНГ в украинском конфликте. .... 75
- Т. Валева.** Болгария в условиях геополитической  
напряженности. .... 98
- А. Кива.** Социализм жизнеспособен? Специфика его  
китайской модели. .... 112
- Гж. В. Колодко.** Экономический нонсенс и опасности  
второй холодной войны ..... 129

### Гражданское общество

- О. Румянцев.** Конституционализм в России: от особых режимов  
управления – к конституционной нормальности. .... 142
- О. Ципко.** Так ли уж вредны западные ценности?..... 159

### Молодые ученые. Путь в науку

- А. Чирцова.** Движение FIRE в России:  
возможности создания пассивного дохода для молодежи..... 180

- 
- Международный совет ..... 190

**The Misunderstood Prophet**  
**(From the Speeches of M. Gorbachev)**

**M. Gorbachev.** The Difficult Path to a State Governed by  
the Rule of Law ..... 5

**M. Gorbachev.** The Laws of Being and the Responsibility  
of Politics ..... 12

**Economics**

**A. Aganbegyan.** The Transformation of the Socio-Economic  
System of Russia: What We Wanted and What Happened ..... 17

**L. Khodov.** Modern Taiwan: Features of an Economic Miracle ..... 45

**Politics**

**E. Bukhvald.** Global Tendencies and the Perspectives  
of Russian Federalism Reforming. .... 55

**B. Shmelev.** Politics or Economics? What Dominates  
in the Position of the CIS Countries in the Ukrainian Conflict ..... 75

**T. Valeva.** Bulgaria in the Context of Geopolitical Tensions ..... 98

**A. Kiva.** Is Socialism Viable? The Specifics of its Chinese Model. .... 112

**Gr. Kolodko.** Economic Nonsense and the Dangers  
of the Second Cold War. .... 129

**Civil Society**

**O. Rumyantsev.** Constitutionalism in Russia: from Special  
Control Modes Towards Constitutional Normality ..... 142

**A. Tsipko.** Are Western Values so Harmful? ..... 159

**Young Scientists. A Ticket to Science**

**A. Chirtsova.** The FIRE Movement in Russia: Passive Income  
Opportunities for Young People ..... 180

---

International Council ..... 190

*Продолжаем новую рубрику, которую мы делаем совместно с Международным фондом социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-фонд). Напоминаем, рубрика посвящена анализу истоков серьезных проблем, с которыми сталкивается сегодня наша страна, и поиску корней тех противоречий, которые раскалывают современный мир, опасно приближая его к грани глобального конфликта.*

*М. Горбачев*

## **ТРУДНЫЙ ПУТЬ К ПРАВОВОМУ ГОСУДАРСТВУ**

**(Выступление в Стэнфордском университете. 9 мая 1992 г.)**

Я второй раз посещаю ваш знаменитый на весь мир университет, достижения и выпускники которого играют выдающуюся роль в технических и гуманитарных исследованиях. Мой друг, господин Дж. Шульц, посоветовал выбрать для выступления тему правового государства – в контексте тех политических изменений, которые происходят в мире, прежде всего в моей стране после 1985 г.

Переломные периоды в истории не очень удобны для жизни людей, но, как правило, побуждают к углублению знаний, способствуют самопознанию. По замечанию русского философа Н. Бердяева, «нужно, чтобы произошло расщепление, раздвоение в исторической жизни и в человеческом сознании, для того чтобы явилась возможность противоположения исторического объекта и субъекта, нужно, чтобы наступила рефлексия, для того чтобы началось историческое познание».

Похоже, мы как раз переживаем такой период рефлексии – обостренного восприятия прав человека, личности, желания заново осмыслить основные ценности бытия. Одно из них – верховенство права в государственной системе. Оно – необходимая предпосылка нового мирового порядка, о котором много разных суждений, но идея которого стала, безусловно, актуальной.

---

**Михаил Сергеевич Горбачев** – генеральный секретарь ЦК КПСС, первый и последний президент СССР (г. Москва).

Принципы правового государства были провозглашены более двухсот лет назад. Т. Джефферсон и другие отцы – основатели Соединенных Штатов были в числе первых, кто попытался воплотить их в жизнь. Дух 1776 г. породил американскую демократию.

Декларация независимости, а затем французская Декларация прав человека и гражданина послужили тем первоотлчком, который, несмотря на все отклонения и даже срывы, направил в конечном счете становление западных демократий к созданию правовых государств.

Иначе обстояло дело в России. В силу ряда исторических причин и несмотря на глубокие оригинальные мысли, высказанные русскими философами, историками, правоведами в XIX в., правовое государство у нас не сформировалось. Только в 1861 г. была отменена крепостная зависимость крестьян. Самодержавие сохранялось до 1917 г. «Закон – мое желание! Кулак – моя полиция!» – так оценивался в критической русской литературе прошлого века правопорядок в нашей стране.

Поэтому едва ли следует удивляться, что в политической борьбе возобладали крайности. И в остром, иногда беспощадном их столкновении прогрессивные, демократические идеи оказались монополизированными самыми радикальными революционными течениями. Последовавший за свержением самодержавия бурный процесс демократизации весьма скоро привел к диктатуре Советов.

Произошло то, чего опасался А. де Токвиль, когда писал о демократии в Америке, – превращение демократии в демократический «деспотизм».

Право становилось декорацией, а часто и инструментом произвола властей. Фактическое беззаконие оправдывалось «революционным правосознанием масс» и классовой целесообразностью. Отсюда был всего один шаг до появления партийно-полицейского государства, что и произошло при И. Сталине, который довел тоталитарный режим до своего рода «совершенства». Этот режим в основных своих чертах сохранялся до 1985 г.

Понимание того, что не все благополучно в системе, не раз проявлялось после смерти И. Сталина в высшем руководстве страны. Предпринимались попытки частичных реформ. Но они ничего не меняли в политической структуре общества, не затрагивали монополии Коммунистической партии на власть и поэтому были изначально обречены. Нужны были не отдельные, пусть даже и крупные, меры, а принципиально иная политика, новый политический путь. Но для этого должны были созреть определенные предпосылки и в обществе, и в правящем эшелоне государства.

Не могу не упомянуть здесь о диссидентском движении, влияние которого распространялось среди значительной части нашего общества, прежде всего творческой интеллигенции, студенчества и в неко-

торых звеньях партийного и хозяйственного аппарата. Все большую роль играл внешний фактор – выдвижение прав человека, гуманитарного измерения как одного из главных компонентов международных отношений. Хотя это и делалось не без идеологических целей.

«Так дальше жить нельзя!» – эта фраза была произнесена в ночь перед мартовским Пленумом Центрального Комитета КПСС 1985 г., который должен был избрать нового генерального секретаря – в наших условиях фактически главу государства. С этого, собственно, началась новая политика, которая потом стала известна во всем мире под названием «перестройка».

Замысел состоял в том, чтобы покончить с тоталитарной системой. Понимали ли те, кто решился на это, что их ждет? Представляли ли себе масштаб задачи и последствия? Поскольку это в первую очередь относится ко мне, скажу: да, мы знали эту систему, знали ее *изнутри*. Отдавали себе отчет в могуществе и монолитности этого монстра, в котором сплелись партийная машина и государственные структуры. *И действовать в расчете на успех можно было только исходя из этого.*

Мне задают много вопросов о мотивах моих действий, о подоплеке тех или иных позиций и решений. Как вы, очевидно, знаете из печати, я занят сейчас работой над книгой воспоминаний, где постараюсь ответить и на эти вопросы. Расскажу о том, как формировался мой выбор, что мне пришлось пережить и передумать, какую эволюцию претерпели мои взгляды уже в ходе самой перестройки.

Пока же ограничусь констатацией: *становление философии перестройки, ее политики прошло ряд этапов.* Это был сложный, даже мучительный процесс. Ведь те, кто оказался на вершине власти и взял на себя инициативу, сформировались в той же системе, которую предстояло изменить. Мы были за радикальные перемены, но еще оставались частью этой системы. И поэтому на наших действиях, в методах решения проблем не могли не сказываться какое-то время привычки, выработанные прошлым опытом.

Не могли мы и не считаться с реальностями. Политика – это искусство возможного, выявление согласованных интересов в рамках выбора. Другой путь – это волюнтаризм, авантюра. Однако *принципиальный выбор* был сделан – это главное. Были неудачи, ошибки, были иллюзии, но импульс на преобразования сработал и движение началось. С самого начала я видел задачу в том, чтобы развязать демократический процесс. Отсюда – установка на уважение к правилам демократии, на включение людей в реальные политические дела, отсюда – провозглашение гласности и борьба за ее соблюдение.

Однако в наших условиях это можно было делать только через партию и с помощью партии. В этом парадоксе, как оказалось, таилась и большая опасность для дела перестройки.

Начавшиеся экономические и демократические преобразования вскрыли такие пороки общества, что очень скоро разразился всеохватывающий, системный кризис общества. Началось сопротивление переменам, развернулась политическая борьба. Но одновременно жизнь потребовала от нас и более четкого определения наших целей: *правовое государство, разделение властей, свобода слова и вероисповедания, многопартийность, многообразие форм собственности, включая частную, рыночные отношения, реформирование многонационального государства.*

Важной вехой был 1988 г. Именно тогда мы приступили к *радикальной политической реформе.* К тому времени стало ясно: частичное реформирование тех или иных управленческих структур ничего не дает. Все упиралось в политическую систему, в фактическое всевластие партийного аппарата.

Политическая реформа затронула интересы многих. В связи с этим хочу подчеркнуть один принципиальный момент, который многое объясняет в последующем развитии событий. Речь идет о *соотношении политики и нравственности.* С самого начала кризисных процессов я стремился предотвратить взрывную, насильственную развязку противоречий. Я поклялся себе и не раз заявлял об этом публично: сделаю все, чтобы – впервые в истории моей страны – *кардинальные преобразования проходили в более или менее мирных формах, без крови, без фатального раскола, без гражданской войны.* Поэтому я старался посредством тактических шагов выиграть время, чтобы дать демократическому процессу окрепнуть.

В качестве президента страны я обладал большими полномочиями, включая и чрезвычайные. И меня не раз хотели подтолкнуть к тому, чтобы я прибегнул к ним, пошел на крайние меры. Этого, как известно, потребовал от меня и самозванный ГКЧП во время августовского путча. Но я не мог изменить себе.

Небольшой исторический экскурс. Политика Александра I в начале его правления считалась либеральной. Он привлек к себе просвещенного законоведа М. Сперанского, предложившего программу реформ. А кто оказался рядом с Александром I в конце его царствования? Солдафон А. Аракчеев! Аракчеевщина, аракчеевский режим стали синонимами грубого произвола, деспотизма.

В истории не раз происходила такая эволюция реформаторов. Наверное, самое трудное – удержать процесс реформ в намеченном русле. Но я твердо решил не отступать от своего политического и нравственного выбора.

Даже сейчас оппоненты, в том числе среди моих сторонников, нередко говорят о «нерешительности» М. Горбачева. Многим нравится быть – выглядеть по крайней мере – решительными политиками, выставить себя в качестве таковых. Но на поверку эта решительность – не

что иное, как попрание реальности, насилие над народом, а это уже не политика. Решительность для меня – *сохранение, продолжение курса на глубокие преобразования, в центре которых права и свободы человека.*

В конце концов мой подход позволил нам выиграть время – совсем немного по меркам истории, но все же достаточно, чтобы накопить в обществе такой демократический потенциал, который стал базой для продолжения преобразований. Без нравственного подхода нет и не может быть правового государства. Не случайно и в русском, и в английском языках слова «право» и «справедливость» имеют общую корневую основу (*right, righteousness*).

Занимаясь в университете историей права, я натолкнулся на мысль русского религиозного философа В. Соловьева: право есть низший предел или определенный минимум нравственности и требование реализации этого минимума. Это действительно так.

Поддерживать обязательность правовых норм – функция государственной власти. В идеале – государство должно действовать только по праву и по справедливости и *всякий акт власти должен иметь правооснование.* Так я представляю сущность правового государства.

*Идея правового государства находит опору в международном праве.* Проблема здесь в том, что многие нормы международного права не дают точного руководства в отношении их применения в национальном плане. Поэтому стоит задача установления разумных практических взаимосвязей между этими двумя системами права, гармонизации внутригосударственного и международного права. Сейчас в условиях взаимозависимости, нарастающей целостности мира это просто жизненно необходимо.

*Вторая опора – справедливость.* Иногда справедливость рассматривают как эквивалент общих принципов международного права или употребляют этот термин в смысле беспристрастности и разумности, необходимых для здравого применения установившихся правовых норм. Я за то, чтобы *в международных делах право и справедливость сливались*, как это происходит в правовых государствах. Именно в этом смысле я понимаю новый мировой порядок.

Для утверждения правовых начал в международной жизни необходимы авторитетные механизмы международного права, решение которых были бы действенными. Я имею в виду прежде всего международный суд. В свое время я предложил договориться о признании государствами обязательной юрисдикции международного суда в вопросах, касающихся интерпретации международных договоров. Уважение международного права неотделимо от уважения его институтов. Оно должно перестать быть факультативным. Наука могла бы здесь сказать свое веское слово.

Продвижение нашей страны к правовому государству происходит трудно. Его тормозит тяжелое наследие: изуродованное обществен-

ное правосознание, слабость, а то и отсутствие политической культуры у большинства людей, исторически обусловленное пренебрежение к закону, неприязненное отношение к тем, кто по долгу службы охраняет порядок. Неуважение законности проявилось даже на уровне тех, кто в конце прошлого года решал судьбу Советского Союза как государства.

Я был инициатором новоогаревского процесса, в результате которого появился на свет согласованный проект нового Союзного договора. Августовский путч сорвал подписание. Ценой больших усилий удалось восстановить новоогаревский процесс, выйти на новый вариант Союзного договора, который, кажется, устраивал руководителей большинства республик. Перед всеми народами нашей страны открывалась перспектива развивать национальную государственность, сохраняя свою идентичность без нарушения исторической непрерывности.

Но случилось странное, неожиданное. За спиной президента страны, глав других суверенных государств, за спиной собственных Верховных Советов три руководителя объявили: союзное государство прекращает свое существование, а вместо него создается Содружество Независимых Государств. Страна была поставлена перед свершившимся фактом.

О событиях декабря 1991 г. подробно рассказано в моей книге, которая в эти дни выходит в свет.

Меня заботила только судьба страны, государства. Я был убежден: начинать новую эпоху в истории страны надо с достоинством, с соблюдением норм легитимности. И в этой драматической для меня истории стремился сделать максимум возможного, чтобы придать законный, правовой характер становлению СНГ.

После того как образование Содружества было задним числом санкционировано парламентами примкнувших к нему государств, я принял это как реальность и заявил об уходе с поста президента.

Мое мнение о том, что произошло, не изменилось. К сожалению, распад Союза повлек за собой тяжелые последствия, подтвердив мои самые серьезные опасения и предостережения. Появились новые очаги межнациональных противоречий и конфликтов. Вспышки насилия, жестокости распространились на районы, которые до этого оставались спокойными. Мы переживаем серьезнейший кризис законности.

Но есть и обнадеживающие тенденции и признаки. Я приветствую подписанный в конце марта 1992 г. Федеративный договор РФ. Надеюсь, что целостность многонациональной Российской Федерации будет сохранена, что будет принята в конце концов по-настоящему демократическая Конституция, в рамках которой легче будет решать огромные проблемы, стоящие ныне перед Россией, в том числе и как правопреемницы Советского Союза.

Принятие Конституции РФ может стать важным шагом на пути превращения России в современное правовое государство. Но не следует обольщаться – мы еще далеки от этой цели.

Надо также сказать, что традициям России больше соответствовала бы концепция *социально-правового государства*. Это предполагает такую трактовку конституционных прав человека, которые включали бы определенные социальные гарантии. Такой подход соответствовал бы ожиданиям большей части нашего общества, мировосприятию большинства наших граждан и, кроме того, психологически облегчил бы привыкание людей к жизни в правовом обществе.

Россия переживает трудные времена и поэтому особенно нуждается сейчас в понимании и поддержке. Я приветствую объявленную президентом Дж. Бушем программу международной экономической и финансовой помощи России и другим странам СНГ. Думаю, все заинтересованы в успехе реформ, проводимых российским руководством.

Закончить выступление мне хочется выражением надежды и веры в то, что Россия, другие государства Содружества при поддержке мирового сообщества сохранят демократические завоевания, преодолеют трудности, сумеют развязать узлы конфликтов, наладят сотрудничество между собой, с другими странами, с крупнейшими партнерами, с которыми мы были вместе в эти годы, когда наметился перелом в мировом развитии. Надеюсь, что это поможет им войти в XXI в. как цивилизованным нациям, способным вносить достойный вклад в мир и процветание человечества.

[https://www.gorby.ru/presscenter/news/show\\_30398/](https://www.gorby.ru/presscenter/news/show_30398/)

---

---

*М. Горбачев*

## ЗАКОНЫ БЫТИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОЛИТИКИ

(Выступление в Университете Эмори, Атланта.  
11 мая 1992 г.)

Прежде всего хочу выразить свою признательность совету Университета Эмори за присвоение мне почетной ученой степени. Получить такое признание от одного из крупнейших университетов Америки – большая честь. Я также искренне рад встрече с гражданами Атланты, рад тому, что благодаря любезному приглашению господина Дж. Т. Лейни и президента К. Картера могу принять участие в этом выпускном акте и выступить перед вами.

Вы приобщились к сокровищнице знаний. Многие поколения исследователей, ученых, практиков пополняли ее. Настоящие знания не имеют национальной принадлежности, не замкнуты в государственных границах. Возможно, вам придется работать не только в Америке, но и за ее пределами. Вы приумножите знания там, передадите их другим. Ими воспользуются люди в разных уголках Земли, тем самым умножится общее интеллектуальное богатство человечества. Обращаясь к вам, выпускникам знаменитого университета, кому предстоит работать и в XXI в., хочу напомнить: *знание может быть употреблено как во благо, так и во зло*. Не менее значимы в наше время и *нравственные ценности*. Они столь же универсальны, как и знание.

Никогда еще направленность образования, его этическая сторона не имели такого значения, как сейчас, перед лицом глобальных вызовов, с которыми человечество сталкивается на пороге нового столетия.

Древние говорили: *Primum vivere, deinde philosophari* (Сначала жить, а уж затем философствовать). Наступающая эпоха побуждает перевернуть эту максиму. Сначала философствовать – так, мне кажется, следовало бы сказать сегодня.

Не все, конечно, могут и должны быть философами. Но задуматься над будущим, размышлять о предназначении человека в этом мире

---

**Михаил Сергеевич Горбачев** – генеральный секретарь ЦК КПСС, первый и последний президент СССР (г. Москва).

обязан каждый сознательный человек. Положение человека изменилось. Совокупные результаты деятельности людей вызывают глобальные процессы, которые угрожают существованию цивилизации, самой жизни на Земле. Человек может стать – и уже становится – *заложником собственного технического могущества*, неконтролируемых последствий своих действий.

Осознается ли в полной мере серьезность угрозы?

Предостережения звучат давно и все более настойчиво. Увы, мы склонны привыкать к предостережениям и плохим вестям и не воспринимаем их слишком серьезно, когда речь идет о более или менее отдаленном будущем. Большинство людей живет – и это естественно – повседневными заботами, сегодняшним и завтрашним днем и не склонно слишком далеко заглядывать в будущее. Мы предоставляем это фантастам, которые помогают нам отвлечься от мыслей о повседневном.

Широко распространено фаталистическое отношение к будущему. Многие считают, что оно непредсказуемо, что люди как таковые бессильны что-либо изменить в неумолимом ходе событий или существенно повлиять на него. При этом ссылаются на историю. Но для новой современной эпохи аргументы «от прошлого» едва ли правомерны. Мир изменился и продолжает меняться с поразительной быстротой.

Технический прогресс сжимает пространство и ускоряет бег времени. Если позволить негативным процессам развиваться по экспоненте, неизбежна катастрофа. Значит, необходимо иное, чем прежде, отношение к будущему.

К счастью, нынешнему поколению лидеров великих держав достало мудрости *преодолеть логику фатализма*. В результате удалось предотвратить сползание к ядерной катастрофе, прекратить холодную войну, остановить гонку вооружений. Но до стабильности в мире еще далеко. Мы ушли от большой войны, но, кажется, погружаемся в хаос конфликтов иного рода. Непосредственные их причины могут быть разными, по крайней мере внешне, но везде они приносят разгул экстремизма и сепаратизм, яростные вооруженные схватки и террор, гибель людей и потоки беженцев.

Эта беда поразила и мою страну. Будучи президентом СССР, я предостерегал от бездумного, эмоционального увлечения суверенизацией. В условиях столь высокой степени взаимозависимости стран и народов *абсолютизация суверенности оборачивается трагедиями*. Трудно не согласиться с теми, кто назвал культ суверенности поклонением идолу, требующему человеческих жертв.

Особенно опасно, если это происходит в условиях, когда мировое сообщество сталкивается со смертельными угрозами глобального масштаба. Что же происходит с нами? Способны ли люди подняться над своими частными, групповыми, местными интересами? Ведь от этого сегодня зависят судьбы человечества!

Впрочем, парадокс ли тут? Не сигнализируют ли вспышки конфликтов о неблагоприятии общемировой ситуации? Похоже, дело обстоит именно так, ибо речь идет о прорыве на социально-политическую поверхность глобальных проблем: об ухудшении экологической обстановки, скученности населения в больших городах, напряженности с энергоресурсами, нехватке продовольствия и пресной воды, недоедании и голоде, росте преступности, насилия. Эти местные «протуберанцы», вместе взятые, ухудшают общую ситуацию, подрывают международную стабильность.

Отсюда со всей определенностью следует вывод: *корни кризиса цивилизации – в самом человеке*, в отставании его интеллектуального и нравственного развития от меняющихся условий существования, в трудностях психологической адаптации к нарастающим темпам изменений.

На протяжении веков культурная эволюция формировала эгоистическую мораль. Личный интерес, личная инициатива и предприимчивость стали мощной движущей силой материального прогресса. Но на почве здорового эгоизма развивались и такие качества, как алчность, жестокосердие, потребительское отношение к природе. Не в этом ли одна из главных причин современного духовного кризиса, таких его проявлений, как утрата ценностных ориентиров, ослабление семьи, веры, вседозволенность и распущенность, насилие и жестокость?

Чтобы изменить опасные тенденции, мы сами должны во многом измениться: осознать свою уникальную роль и ответственность в этом мире; проникнуться сознанием, оценивающим любые поступки и помыслы с точки зрения их глобальных последствий; усвоить этику общей ответственности и самоограничения, этику солидарности и сотрудничества во имя выживания и общего прогресса.

Речь идет не об идеологии. Мы говорим *о человеческом в человеке*, об отношении людей друг к другу и природе, о том, чтобы поставить под сознательный контроль те стихийные процессы, которые угрожают существованию человечества.

Тут, однако, слышны предостерегающие голоса: «Не надо вмешиваться в естественный порядок вещей. Предоставьте все «невидимой руке» – эволюционному механизму самоорганизации, и все устроится к лучшему».

Отказ от стремления к разумному регулированию объективных процессов был бы роковой ошибкой. Мировое сообщество не может пренебречь такой задачей только потому, что разумом нередко злоупотребляли. Мы не должны попасть в ловушку ложной дилеммы: либо стихийность, либо тотальный рационализм. Стихийное развитие инерционно, оно в расширенном масштабе воспроизводит отдаленные негативные последствия повседневной деятельности человека.

Необходимы согласованные решения – и их нельзя откладывать, – которые корректировали бы эти последствия. Отпущенное для это-

го время истекает, а вероятная цена запаздываний с каждым годом, с каждым десятилетием возрастает.

Многие процессы – такие как загрязнение окружающей среды, парниковый эффект, разрушение озонового слоя атмосферы – могут стать, и отчасти уже становятся, необратимыми.

К сожалению, люди моего поколения стали задумываться над всем этим с большим опозданием. Наши силы поглощали собственно политические проблемы, унаследованные из прошлого. В международной политике XX в. преобладало иррациональное начало. Упущено много времени.

Но откуда же явится глобальное сознание? Откуда придет этика общего блага? Как и многие, я связываю надежды с молодым поколением образованных людей. Вы свободнее от стереотипов, более восприимчивы к новому. Из вашей среды должны выйти политики XXI в.

Думаю, это будут лидеры нового типа, широко и непредвзято мыслящие. Лидеры, ориентированные не на ближайшие выборы, а на долгосрочные цели человечества, на его общие интересы.

Приветствую среди вас будущих президентов и сенаторов!

На карту поставлено будущее. Вам, вашим детям и внукам, жить в XXI столетии. *Это ваш век*, и от вас во многом зависит, каким он станет. Вам принимать решения, которые определяют условия бытия в грядущем столетии!

Вы вступаете в профессиональную, деловую, политическую жизнь на переломе эпох. Конфронтационная атмосфера холодной войны исключала солидарные действия народов и государств во имя общих целей. Перед вами открываются совершенно новые, небывалые возможности. Но при одном условии: если не допустить нового рокового раскола мира – экономического, расового, религиозного, идеологического. Этого нельзя допустить! Этого не должно допустить ваше поколение!

Все мы разные в этом мире. Исторический процесс породил огромное многообразие национальных и этнических особенностей, культурных традиций, обычаев и верований, психических складов. История каждого народа, каждой нации невоспроизводима никакой другой из них. Каждая получила от Бога разные природные и климатические условия, неодинаковое географическое положение, различную степень обеспеченности ресурсами.

*Но все мы живем на одной Земле. Это наш общий дом. И всем нам вместе надо думать о том, как его сохранить. Ведь пока мы ссоримся и конфликтуем, новые трещины образуются в его стенах, а может быть, и фундаменте.*

Есть у Ф. Феллини фильм «Репетиция оркестра». Это фильм-предостережение. Вспомним: репетирует оркестр, в нем каждый музыкант – виртуоз. Но происходит нечто странное: музыканты начинают

ссориться, перестают слушаться дирижера, – и постепенно оркестр распадается. Вдруг раздаются грозные, глухие удары, по стенам зала начинают змеиться трещины, и вот уже падают обломки, грозя гибелью... И только тогда потрясенные музыканты вновь берут в руки свои инструменты. Дирижер возвращается к пульта, оркестр начинает играть – сначала неуверенно, потом все более слаженно и стройно. Но как-то тревожно, настораживающе звучит музыка. Рядом явно таится какая-то опасность... Но какая?

Нельзя ждать, пока станут рушиться стены! У нас, как мирового сообщества, нет дирижера. Но есть общие интересы и цели. Есть международное право, есть демократические процедуры и общечеловеческие моральные ценности. Есть, наконец, Организация Объединенных Наций.

Приверженность демократии – необходимое условие мирного международного порядка. Демократия – это не только политический принцип, но и нравственная норма. По словам Папы Иоанна Павла II, «демократия без ценностей легко превращается в открытый или замаскированный тоталитаризм».

Свобода совести, уважение каждого человека, терпимость, сострадание, умение поставить себя на место другого, предпочтение тому, что объединяет, а не разъединяет, готовность к компромиссам – вот что особенно нужно для вхождения в новую эпоху.

Перед наступлением второго тысячелетия от Рождества Христова многие люди в Европе были охвачены тяжелыми предчувствиями, ожиданием Страшного суда, конца света. Слава Богу, подобные видения не характерны для нашего просвещенного времени. И все же приближение нового века и нового тысячелетия будоражит наш разум, тревожит сердце. *Будущее бросает нам вызов.* Но человек способен найти достойный ответ на него. Он его найдет, если осознает единство мира, общность судеб человечества, личную ответственность каждого за сохранение жизни на Земле.

Образованию, в особенности университетскому, принадлежит особая роль. Она должна возрасти. Нужно готовить новое поколение к восприятию резко усложнившегося мира, развивать опережающее обучение. Образование должно быть и *школой мысли*. А мыслить – значит постоянно искать, заглядывать вперед, уметь предвидеть, направлять свое сознание на главное в жизни.

[https://www.gorby.ru/presscenter/news/show\\_30399/](https://www.gorby.ru/presscenter/news/show_30399/)

*А. Аганбегян*

## О ПРЕОБРАЗОВАНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ: ЧТО ХОТЕЛИ И ЧТО ПОЛУЧИЛОСЬ

*Негативные тренды, которые привели к возникновению в России государственно-олигархического капитализма с недоразвитым рынком и отсталой социальной сферой, сформировались в основном за 20 лет в течение двух периодов – глубокого трансформационного кризиса после распада СССР (1991–1998) и восстановительного подъема (1999–2008)<sup>1</sup>.*

**Ключевые слова:** государственно-олигархический капитализм, рынок капитала, стратегическое планирование, драйверы социально-экономического роста, инвестиции в основной капитал, инвестиции в сферу «экономики знаний», человеческий капитал, трансформационный кризис, стагнация в России, рецессия в России, социальное неравенство, социальное общество.

УДК: 338

EDN: MXTPTP

DOI: 10.51905/2073-3038\_2023\_2\_17

### Трансформационный кризис

Этот период характеризовался формированием смешанной государственно-капиталистической и олигархической рыночной систем с подорванным рынком капитала и конкуренцией и отсталой социальной сферой.

Переход к новой социально-экономической системе рыночного капитализма начался в России с либерализации цен в начале 1992 г. и последующей приватизации. Массовая кампания по приватизации в основном была закончена в 2003 г.

---

**Абел Гезевич Аганбегян** – академик РАН (г. Москва).

<sup>1</sup> На основе доклада на Московском академическом экономическом форуме (МАЭФ) 8 июня 2023 г.

Приватизация проводилась неэффективно из-за допущенных ошибок: переход к гиперинфляции (в 1992 г. потребительские цены выросли в 25 раз и в 8,4 раза – в 1993 г.), отсутствие индексации сбережений (в рублях), в результате чего и люди, и предприятия их потеряли. Приватизация прошла полубесплатно, государственная собственность практически не продавалась, а в основном распределялась государством. В результате значительная часть госсобственности стала частнокапиталистической под руководством неэффективных собственников: или бывших «красных» директоров, или инициативных предпринимателей, наживших капиталы главным образом на спекулятивных сделках как внутри страны, так и за рубежом. Многие предприятия, особенно в машиностроении, обанкротились. В значительной мере сохранились отрасли, продукция и услуги которых пользовались постоянным неинвестиционным спросом.

В результате такой приватизации появился слой олигархов, которых первый президент России Б. Ельцин сплотил вокруг себя, чтобы они помогли ему избраться на второй президентский срок. Им предоставлялись налоговые и иные льготы, госсобственность продавалась им за бесценок. В условиях небывалой инфляции самый легкий путь заработать деньги – банковская деятельность, и потому практически все олигархи являлись руководителями банков, приобретая предприятия и организации других отраслей.

При этом возникло вопиющее социальное неравенство. Душевые доходы 10% богатых семей в 15–16 раз стали выше душевых доходов бедных (в СССР эта разница составляла три раза, поднявшись до четырех в 1990 г.).

В условиях десятиmillionной безработицы (13%) оплата труда занижалась, так как на первый план выдвинулась цель наживы. Именно поэтому в период кризиса столь сильно сократились реальные доходы населения.

В сложившихся условиях возникшая система государственных и коммерческих банков была сосредоточена на краткосрочных кредитах с высокой процентной ставкой при минимальной доле (несколько процентов) долговременных инвестиционных кредитов. Так новые банки с самого начала отвернулись от задачи социально-экономического роста, и их заемные средства стали третьестепенным фактором формирования инвестиций в основной и человеческий капитал. Соответственно, и фондовая биржа формировалась из «коротких» денег, став крайне волатильной и полуспекулятивной. Однако крупные, особенно олигархические, компании все это не волновало, ибо, имея экспортные поставки, прежде всего топлива, сырья и материалов, они под низкий процент могли использовать кредиты развитых стран, приобретая у них машины и оборудование.

Трансформационный кризис, как известно, завершился глубоким финансовым спадом с государственным дефолтом и девальваци-

ей рубля в четыре раза. До дефолта курс был 6 руб. 20 коп. за доллар, а после – 24–25 руб. Все импортные товары резко подорожали, а цены на внутренние товары поднялись намного меньше: на 84% – в 1998 г. и еще на 37% – в 1999-м. ВВП и производство в трансформационный кризис при этом снизились всего на 5–6%, а реальные доходы из-за отсутствия адекватной индексации за эти два года – на 26%.

В результате дефолта обанкротились все крупные коммерческие банки России (кроме Альфа-Банка), возник системный банковский кризис и десятки миллионов человек, а также сотня тысяч организаций и предприятий, имевшие рублевые счета в обанкротившихся банках, остались без денег, так как в то время не было страхования вкладов.

### **Восстановительный подъем**

В восстановительный период произошло закрепление сформированной неэффективной социально-экономической системы. Мощный экономический подъем начался в 1999–2000 г. с роста промышленности по 11–12% в год. Это произошло из-за импортозамещения, поскольку у предприятий и организаций не было средств покупать подорожавшие импортные товары и их объем сократился вдвое. Заработали незагруженные в кризис мощности импортозамещающих отраслей, в первую очередь металлургии, машиностроения, химического производства, лесопереработки, легкой и пищевой промышленности. В среднем в 1999–2000 г. они увеличили производство и сбыт на 20–40%. К тому же в 2000-м вдвое выросла экспортная цена за баррель нефти.

Рыночный курс доллара до 2008 г. не увеличивался, а внутренние цены в 2000–2001 г. продолжали рост – по 20% в год – и приблизились к импортным. Это стимулировало спрос на импортную продукцию, он восстановился и стал быстро увеличиваться, вытесняя российские товары в импортозамещающих отраслях. В результате темпы роста промышленности в 2001–2002 г. сократились втрое.

А с 2003-го рост экономики и социальной сферы значительно ускорился и ежегодно стал быстро нарастать из-за небывалого увеличения экспортных цен на нефть: с 12 долл. в 1998 г. до 23–25 – в 2000–2002-м. Причем до 2008 г. они увеличились до 95 долл. за баррель.

Размер годового экспорта России за эти десять лет вырос в шесть раз – с 75 млрд до 472 млрд долл. Суммарно за 2000–2008 г. страна получила 2 трлн долл. экспортной выручки, в том числе 1,2 трлн – «даровые» доллары, связанные с повышением цен не только на нефть, но и на природный газ, уголь, металлы, удобрения.

Подавляющую часть этой выручки изъяло государство, введя высокую пошлину (в зависимости от цены нефти) и изымая другие налоги из возрастающей экспортной выручки.

За счет этих средств государство сократило внешнеэкономический госдолг с 158 млрд долл. до 38, сформировало 597 млрд долл. золотовалютных резервов (после дефолта их было 10 млрд долл.). За счет этих же средств государство удвоило долю консолидированного бюджета в ВВП (20% – в 1998 г., 40% – в 2009-м).

Значительную часть экспортной выручки государство и частный бизнес направили на повышение оплаты труда, предпринимательского дохода и социальных выплат, поэтому розничный товарооборот, сфера платных услуг и затраты на приобретение жилья росли вдвое быстрее общественного производства.

В итоге экономику и социальную сферу России тянули вверх три главных фактора – внешняя торговля (доля которой в приросте ВВП резко возросла), быстро возрастающие бюджетные расходы и, наконец, приоритетный рост потребления населения. По данным Всемирного банка, более половины всего прироста ВВП в тот период получено за счет повышения экспортных цен.

Результаты социально-экономического подъема:

- ВВП вырос в 1,9 раза при падении в трансформационный кризис в 1,8;
- промышленность увеличилась в 1,8 раза при соответствующем сокращении в 2,2 раза;
- сельское хозяйство увеличило производство в 1,5 раза, а снизилось в кризис в 1,9 раза;
- инвестиции в основной капитал в России рекордно поднялись в 2,8 раза, но в кризис упали в 4,7 раза;
- реальные доходы на душу населения поднялись в 2,3 раза при падении в 1,9 раза.

Рост инвестиций в 2,8 раза повлиял на рост ВВП, но не сильно.

Негативный тренд социально-экономического подъема – недостаточное технологическое перевооружение народного хозяйства, а также развитие сферы «экономика знаний» – главной составной части человеческого капитала. Было создано немало новых предприятий и организаций, многие из них укреплялись и расширялись, но не было восстановлено машиностроение, в том числе производство гражданских самолетов, сохранилось отставание электроники и других инновационных отраслей. И по научно-техническому уровню мы не приблизились сколь-нибудь серьезно к развитым странам, а от постсоциалистических стран Европы, скорее, даже отстали. На низком уровне поддерживались коэффициенты обновления и выбытия основного капитала.

Другая диспропорция – огромный разрыв между бедными и богатыми. Он практически не сократился, хотя средний уровень доходов за 20 лет повысился на одну треть.

Не был создан цивилизованный рынок капитала. Доля инвестиций в основной капитал в ВВП снизилась вдвое по сравнению с со-

ветским периодом и составила около 20%. И долю сферы «экономика знаний», главной составной части человеческого капитала, в ВВП поднять не удалось, она оказалась крайне низкой – 14%. При таких показателях страна осталась без главных драйверов социально-экономического роста.

Не удалось в тот период повернуть основной «денежный мешок» страны – активы всей банковской системы России к инвестиционному кредитованию основного и человеческого капитала. Она осталась самой низкой в мире среди значимых государств.

Социально-экономический подъем закончился к четвертому кварталу 2008 г., с которого начался пятиквартальный глубокий социально-экономический и финансовый кризис (как часть общемирового циклического кризиса). Из-за диспропорции, созданной социально-экономической системой, этот кризис в России оказался более глубоким, чем в двадцати ведущих государствах мира.

Не был осуществлен и переход к пятилетнему стратегическому планированию, поэтому страна оставалась и без рыночного механизма, и без планового, обеспечивающего социально-экономический рост.

### **Период стагнации и кризисов**

Третий, заключительный период в 30-летнем развитии России начался с 2009 г. и стал единственным относительно «нормальным» в развитии страны: без экстремальных негативных условий трансформационного кризиса и также экстремальных, но положительных условий второго периода – социально-экономического восстановления. Отсутствие роста экономики и социальной сферы в созданной в стране государственно-олигархической системе здесь проявилось как бы в «чистом виде», страна перешла к стагнации и кризису.

Надо оговориться, определенное, но не очень значительное влияние на социально-экономическое развитие страны оказали санкции развитых стран из-за присоединения Крыма, что реально стало отражаться на нашей экономике с конца 2014 г. (стагнация началась с конца 2012-го). По оценке, эти санкции сдерживают рост ВВП от 0,5 до 1% ежегодно, что не могло предотвратить рост экономики и социальной сферы, скажем, по 3–4% в год.

Что касается периода коронавирусной пандемии (2020–2021), то его пережили и все другие страны, причем по зараженности многие из них выглядели намного хуже, чем Россия.

Экстремальные события, оказывающие существенное влияние на динамику социально-экономического развития, начались с 24 февраля 2022 г. в связи с СВО на Украине и последующих жестких санкций против России со стороны примерно 50 «недружественных» стран. По этой причине Россия пока находится в кризисе и трудно сказать,

когда спецоперация завершится устойчивым миром и устранением или значительным ослаблением указанных санкций. Поэтому данный период мы рассматривать не будем.

Таблица 1

**Динамика основных экономических и социальных показателей России**

ПОКАЗАТЕЛИ	1-й период (1991–1998)	2-й период (1999–2008)	3-й период (2009–2019)
	Изменения по периодам в % к начальному году периода, принятому за 100%		
Валовой внутренний продукт	56	190	109
Промышленность	48	180	111
Сельское хозяйство	54	150	130
Инвестиции в основной капитал	21	280	110
Реальные доходы	54	230	106
Процент безработных (в конце периода)	13	5	4,6
Депопуляция населения (в конце периода), тыс. чел.	-930	-380	-316
Изменения к начальному году, %			
Валовой внутренний продукт	56	106	115
Промышленность	48	86	96
Сельское хозяйство	54	82	105
Инвестиции в основной капитал	21	48	52
Реальные доходы	54	124	132

ВВП России в 2020–2022 г. не увеличился.

*Источник:* составлено автором на основе данных Росстата.

Как видно из табл. 1, Россия 30 лет «топчется на месте»: в первый период экономика страны снизилась, во второй – восстановилась, по ВВП немного превысив 1990 г., а по промышленности, сельскому хозяйству и инвестициям – наоборот. Виден и застойный характер третьего периода. За весь же 30-летний срок ежегодно ВВП увеличивался на 0,4%, а реальные доходы – на 0,8%.

Другие страны развивались намного быстрее. С 2009 по 2021 г. ВВП России увеличился на 11%, в то время как экономика развитых стран выросла на 20–30%, развивающихся стран – в районе 50%, в том числе стран БРИКС – более чем на 60%, а Китая и Индии – вдвое (табл. 2).

Таблица 2

**Динамика ВВП в России и странах мира в последние 30 лет**

Страны	Рост за 30 лет (в разах)
Россия	1,17
США	2,0
Европейский Союз	1,5
Постсоциалистические страны Европы – новые члены ЕС	2,5-3,0
Развивающиеся страны во главе с Китаем и Индией	3-5
Китай	7

*Источник:* составлено автором на основе данных статистики указанных стран.

В 1970–1980-е годы ВВП РСФСР по паритету покупательной способности уступал только США. К 1990 г. Россия переместилась на 3-е место, пропустив вперед Японию. Сейчас Россия на 6-м месте, уступая Китаю, США, Индии, Японии и Германии. Если же оценить современный ВВП по рыночному валютному курсу, то Россия занимает лишь 11-е место, пропустив вперед также Великобританию, Францию, Италию, Канаду и Южную Корею.

Реальные располагаемые доходы населения России в этот период выросли на 6% по сравнению с 2008 г. Но, к сожалению, этот рост приходится на 2009–2013 г., а что касается нынешней ситуации, то, по сравнению с 2013 г., доходы населения страны сократились на 6,5%.

В связи с возникшей в 2017 г. и нарастающей новой депопуляцией подорвана также сохранность народа (табл. 4). Даже в 2023 г. ожидается превышение смертности над рождаемостью на 0,5 млн человек при абсолютном сокращении населения России из-за невысокого положительного сальдо миграции. Ожидаемая продолжительность жизни с трудом восстанавливается до уровня 2019 г., (в 2021 г. она понизилась до 70 лет). У россиян по-прежнему крайне низкое место в международном рейтинге по качеству здоровья населения. При оптимистических прогнозах, потребуется 10–15 лет для восстановления сохранности народа с естественным приростом населения.

**Ранжирование ведущих стран мира по объему ВВП  
(по паритету покупательной способности)**

	1970	1989	1998	2008	2019
1	США	США	США	США	США
2	РОССИЯ*	Япония	Китай	Китай	Китай
3	Япония	РОССИЯ	Япония	Япония	Индия
4	Германия	Германия	Германия	Индия	Япония
5	Франция	Китай	Индия	Германия	Германия
6	Великобритания	Франция	Франция	РОССИЯ	РОССИЯ
7	Италия	Италия	Италия	Великобритания	Индонезия
8	Китай	Великобритания	Великобритания	Франция	Бразилия
9	Индия	Индия	Бразилия	Италия	Великобритания
10	Украина	Бразилия	РОССИЯ	Бразилия	Франция

\*По объему номинального ВВП по рыночному валютному курсу Россия среди стран мира, по оценке Всемирного банка, занимает более низкое, 11-е место, пропустив вперед, кроме приведенных здесь ведущих пяти стран мира, также Великобританию, Францию, Италию, Канаду и Южную Корею. Сравнительная оценка ВВП проводится в долларах, и паритет покупательной способности составил в 2019 г. около 30 руб. за 1 доллар, а рыночный валютный курс – около 70 руб. В России этот рыночный курс существенно ниже в сравнении с передовыми странами мира.

*Источник:* составлено автором на основе международных рейтингов ПРО ООН.

Разберем более подробно составные части нашей социально-экономической системы.

*Огосударствление экономики.* Придя к власти в 2000 г., В. Путин справедливо укрепил вертикаль государственной власти, сплотив экономику страны, которая была в «расхлябанном» состоянии. Но вслед за этим началось быстрое огосударствление экономики. Разросся Газпром, получив монополию на экспорт, ему придана вся газовая система страны и право подсоединять к ней других производителей газа.

Одновременно было создано гигантское объединение «Роснефть». Полубесплатно присвоив активы крупнейшей нефтяной компании ЮКОС и получив огромные государственные деньги, оно стало

**Показатели движения населения в России (2016–2022),**  
*тыс. чел.*

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Родившиеся	1889	1690	1599	1485	1436	1403	1306
Умершие	1891	1824	1818	1801	2125	2446	1906
Депопуляция (превышение числа умерших над родившимися)	-2	-134	-219	-316	-689	-1043	-600
Сальдо миграции	262	212	125	286	106	430	45
Население России: прирост (+), убыль(-)	260	78	-94	-30	-583	-613	-555

*Источник:* составлено автором на основании данных демографического ежегодника Росстата и текущей статистики.

крупнейшей нефтяной монополией России, обойдя даже ЛУКОЙЛ и основных мировых лидеров по объемам добычи нефти.

Была создана новая крупнейшая монополия государства – объединение «Ростехнологии» (Ростех), включающее 800 предприятий, объединенных по отраслевому принципу. Оно безуспешно уже который год пытается хоть в какой-то мере возродить гражданскую авиацию. Пока неудачно. Под государственный контроль перешел крупнейший производитель легковых автомашин в России – «АвтоВАЗ».

Проведенная приватизация энергетики отступила. Была сформирована крупнейшая государственная энергетическая компания «Интер РАО». Все гидравлические станции тоже объединены под эгидой государства. Крупные энергетические компании были переданы Газпрому и отдельным субъектам Федерации. Не говорю уже о «Росатоме».

Начавшаяся реформа приватизации железнодорожного транспорта заглохла, и под эгидой государства было сформировано акционерное общество «РЖД», работающее крайне неэффективно, во многом убыточное. Многие годы РЖД покрывают свои убытки за счет бюджета.

Подражая федеральным органам, и регионы стали переводить под контроль государства те или иные предприятия, особенно когда они испытывают трудности (табл. 5).

Обратите внимание, больше всего огосударствлена банковская система – 75% всех активов принадлежит банкам, контролируемым государством.

**Огосударствление экономики в России (доля в создании ВВП предприятий и организаций, принадлежащих или контролируемых государством, %)**

	Конец массовой приватизации, 2003	2021
Расширенный консолидированный бюджет, включая внебюджетные госфонды (Пенсионный, Страхование здравоохранения и Социальный)	20 (1992)	37 (в 2009-м – 40)
Крупные концерны и объединения, контролируемые государством (Газпром, Роснефть, РЖД, Ростех, Росатом, Ростелеком, электрообъединения, оборонные холдинги и др.)	10	25
Активы банковской системы	40	75
Предприятия и организации, контролируемые федеральными, региональными и муниципальными органами управления	5	11
<b>ВСЕГО</b>	<b>35</b>	<b>71</b>

*Источник:* составлено на основании данных Минфина РФ и Всемирного банка.

*Олигархический капитализм в России* наибольшего развития достиг в 2021 г. Численность долларовых миллиардеров в России достигла 120 чел. с активами 606,2 млрд долл., что составляет 35% российского ВВП. Для сравнения, в США – 19%, во Франции – 17%. Доля «плохих» олигархов (термин западных стран), занятых добычей сырья и недвижимостью, в России – 60%, в то время как в развитых странах самые богатые люди занимаются информационными технологиями в разных сферах.

Более общие цифры: 1% населения страны владеет 47% национального богатства России, а 3% населения – 90% финансовых ресурсов России (табл. 6).

Финансовая система России не нацелена на социально-экономический рост страны и не способна его обеспечить. По всем показателям она отстает от многих стран – и по монетизации, и по активам банковской системы, и по внебанковским фондам «длинных» денег, и по капитализации фондового рынка, и по финансированию инвестиций в основной и человеческий капитал.. Так, инвестиции российской финансовой системы в человеческий капитал составляют всего 1% банковских активов, что в 10–20 раз меньше, чем у банковских систем

Таблица 6

**Характеристика олигархического капитала в России**

Численность олигархов, владеющих капиталом в размере 1 млрд долл. и более	2000 – 108 2021 – 120 2022 – 88
Активы, принадлежащие олигархам, млрд долл.	2000 – 392,3 2021 – 606,2 2022 – 510
Доля активов олигархов в ВВП, % (2021)	
Россия	35
Индия	20
США	19
Франция	17
Тайвань	15
Владеют национальным богатством России, %	
1% населения	47
10% населения	70
Владеют финансовыми ресурсами России, %	
3% населения	90
Доля «плохих» олигархов, занятых добычей сырья и недвижимостью, %	60

Источник: составлено автором.

других стран. При таких финансах социально-экономический рост невозможен.

Таблица 7

**Отставание финансовой системы России**

Объемные показатели финансовой системы, % к ВВП	Россия, 2020–2021	Примечания
Монетизация, объем денежной массы	51	В развитых странах и Китае коэффициент монетизации составляет от 100 до 300% ВВП: Япония – 291%, Китай – 224, Великобритания – 142%, Германия – 110%, Бразилия – 111%, ЮАР – 79%

Таблица 7 (Продолжение)

Активы банковской системы	70	В развитых странах и Китае эти активы превышают объем ВВП: Китай – 218%, Япония – 171, Великобритания – 146, Бразилия – 132, Германия – 98, Турция – 93%
Внебанковские фонды «длинных» денег	20	В большинстве развитых и развивающихся стран они близки к объему ВВП, в том числе США – 200%, Евросоюз – 120%
Капитализация фондового рынка	Менее 10	В развитых странах и Китае этот показатель близок, а в ряде случаев даже превышает объем ВВП
Финансирование двух главных драйверов социально-экономического роста, % к ВВП	Около 1/3	Регулярный экономический рост, как правило, начинается с 45%: в Китае этот показатель в последнее десятилетие составляет 67% (ежегодный прирост к ВВП более 7%). В США – 64, страны ЕС – 52%
В том числе инвестиции в основной капитал	17	Китай – 45%, развивающиеся страны – 30–35, развитые страны – около 20%
Вложения в человеческий капитал (в сферу «экономика знаний»)	14	Китай – 22%, США – 40, страны ЕС – 30, развивающиеся страны – около 20%
Среднегодовая инфляция потребительских цен	В 2010–2021 г. в среднем 6,5 (от 2,9 до 15,5)	В ведущих развитых странах мира – от 0,3%, в Японии – до 2,2%, в Великобритании – от 0,1 до 4,7%. Китай – 3,2 (от 0,9 до 5,4%), Саудовская Аравия и ОАЭ – до 2 (от минус 2 до 4,1%), Чили – 2,8 (от 1,4 до 4,5%), Польша – 1,5% (от 0,5 до 5,1%)
Ключевая ставка Централных банков (2022), %	7,5	Развитые страны: от 0 в Японии до 4% в США и Германии, в Китае – 3,65%
Рыночный курс национальной валюты в % к паритету покупательной способности, долл.	0,4	Развитые страны – 0,8–1%, Китай – 0,6. Передовые развивающиеся страны – от 0,5 до 0,7%
Волатильность национальной валюты по отношению к доллару	В последние 15 лет до 3 раз – от 25 до 75 руб. за доллар	В развитых странах – до 20%, в Китае – до 40%

Таблица 7 (Окончание)

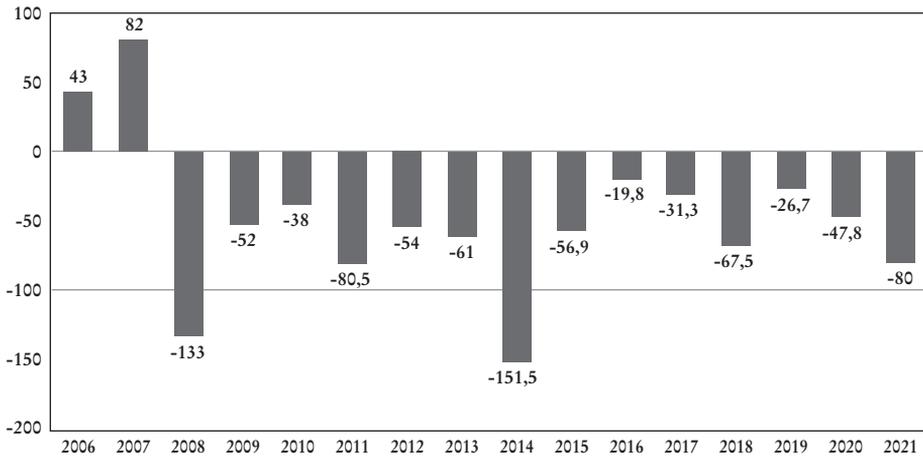
Отток капитала	Значительный: 2008–2022 г. – более 1 трлн долл. Максимум 2022 г. – 217 млрд долл., в 2014 г. – 151,5, в 2008-м – 133 млрд долл.	Развитые страны – относительно небольшой либо приток, либо отток. Развивающиеся страны – менее значителен по сравнению с Россией
Удельный вес финансовых средств, которыми в значительной мере распоряжается государство, контролируя соответствующие предприятия и организации	Свыше 70%, поскольку доля огосударствления производства ВВП 71% (оценка Всемирного банка), в т. ч. около 75% – банковские активы	Развитые страны – от 30 до 50% ВВП в основном через госбюджеты и в 2–4 раза меньше, поскольку сумма всех финансовых средств в разы больше ВВП. Китай и другие продвинутые развивающиеся страны имеют близкие к развитым странам показатели
Финансовая и налоговая нагрузка со стороны государства, % к ВВП Доходы общего правительства	45–50% – высшая группа, включая Францию и Италию	Германия и Великобритания – 40–45%, Китай, Япония, Польша – 35–40, США – 30–35, Чили, Аргентина, Египет – 25–30%

Источник: составлено автором.

Не лучше поставлено регулирование финансовых показателей – высокая плохо контролируемая инфляция, а также высокая ключевая ставка Центрального банка, затрудняющая эффективное кредитование, волатильный рыночный курс рубля, предельно ослабленного по отношению к доллару. С 2008 г. происходит отток капитала из России – суммарно за все годы более 1 трлн долл.

Худшее в деятельности ЦБ – кампания по ликвидации частных банков, особенно средних и малых, обслуживающих регионы и финансирующих малый и средний бизнес. Сегодня 33 региона России не имеют ни одного собственного банка, а пользуются филиалами преимущественно московских и Санкт-Петербургских крупных банков.

Потом Центральный банк принялся за крупные банки. С помощью созданной им аудиторской компании «АКРА» Центробанку удалось обанкротить отдельные крупнейшие банки России, в том чис-



**Рис. 1. Приток и отток капитала из России (2006–2021, млрд долл.)**

*Источник:* составлено автором на основании данных Минфина РФ и Росстата.

ле самый крупный из них – банк «Открытие» с активами в размере 5 трлн руб., который сейчас приобрел по низкой цене государственный ВТБ.

При этом по банковским активам в процентах к ВВП Банк России уступает всем европейским странам и в три раза – Китаю. Но активы всех наших банков – 134,8 трлн руб., составляющие 87% ВВП России (2022). 75% этих активов – государственные банки и банки, контролируемые государством, например Газпромбанк при Газпроме или банковская группа «Зенит» при Татнефти, подчиненной государству.

Не используется в России принятый в развитых странах процесс формирования «длинных» денег с помощью взаимодействия Казначейства и Центрального банка. Рыночные страны в большинстве случаев имеют дефицитные бюджеты, чтобы за счет превышения расходов над доходами быстрее развиваться. Эту разницу они покрывают казначейскими облигациями, в основном долгосрочными – пять, десять, двадцать, тридцать и более лет. США – до сорока лет, Япония – до пятидесяти. Эти казначейские обязательства в значительной мере выкупаются за счет средств ЦБ, у которого в активах развитых стран 70, 80 и даже 90% составляют эти казначейские обязательства.

По непонятным причинам под контроль ЦБ была передана фондовая биржа и внебанковские фонды «длинных» денег – пенсионные накопления, паевые фонды, долговременные фонды страхования и другие. Банк России не нарастил их сумму, и эти фонды составляют до 20% ВВП России, в то время как в США – 200, а в ЕС – 120%. Поэтому существенную роль в инвестициях России эти фонды тоже не играют.

Результат – Россия является индустриальной страной с самой низкой долей инвестиционного кредита по отношению к ВВП, и в со-

ставе общих инвестиций эта доля 10%, в то время как в развитых странах – 40–50, а в Китае и передовых развивающихся странах – в районе 30%. Хотя доля инвестиций в ВВП там почти вдвое выше.

О каком рынке капитала мы можем говорить? В России его попросту нет. В банковской системе России крупнейший Сбербанк имеет активы 37 трлн руб. (это объем консолидированного бюджета России), треть всех банковских активов. ВТБ с «Открытием» будет иметь 24 трлн руб., Газпромбанк сосредотачивает 8 трлн, а самый большой частный банк – Альфа-Банк – только 5,8 трлн руб.

### Последствия государственно-олигархического капитализма с недоразвитым рынком

В первую очередь таким последствием является отставание в технологическом и инновационном развитии. Технологический уровень России крайне низок. Машины и оборудование изношены на 62,1%, а удельный вес полностью изношенных – 28,7%. Хуже показатели в строительстве и предельно высокие показатели в сфере транспорта, а также информации и связи.

Крайне низки в России коэффициенты обновления основных фондов (4,7%) и их выбытия (0,7% в год). При таких коэффициентах обновления и выбытия материально-техническая база страны стареет и становится все более отсталой, поэтому показатели производительности труда в России в два-три раза ниже, чем в развитых странах, вдвое хуже используются сырье и материалы для производства конечной продукции, а также вдвое выше энергоемкость производства.

Что касается инноваций, то здесь положение катастрофическое (табл. 8).

Доля страны в мировом производстве высокотехнологических товаров и услуг – 1,3%. Ниже Бразилии и столько же, сколько в Турции. Доля США – 20,5%, Китая – 16,4, Германии – 8,7%. Фантастическое отставание по доле экспорта по этим товарам и услугам в мире – 0,3%, в то время как в Китае 6%, в Германии – 15, а в США – 39%.

Из 132 стран по глобальному инвестиционному индексу, подсчитанному по 81 показателю, Россия занимает 47-е место, около Вьетнама, – намного ниже, чем Турция (37-е) и даже Польша (38-е). По ресурсам, которые направлены на инновации, мы занимаем 42-е место, а по результатам этих инноваций и их эффективности – только 58-е.

Самое удивительное, что из 1302 инновационных фирм-единорогов с капитализацией более 1 млрд долл. (май 2022 г.) сегодня нет ни одной. В 2014–2019 г. была одна такая компания – *Avito*. В то же время в США их 616, в Китае – 275, в постсоциалистических странах Европы – 28 фирм. В Израиле – 23, в Индии – 74 и по шесть – в Польше и Эстонии.

## Катастрофическое отставание России по инновациям

	Россия, 2020–2021	Примечание
Доля страны в производстве высокотехнологических товаров и услуг в мире	1,3%	США – 20,5%, Китай – 16,4, Япония – 10,7, Германия – 8,7, Бразилия – 1,5, Тайвань и Турция – 1,3%. К высокотехнологическим отраслям относятся отрасли, где доля НИР в расходах на производство составляет свыше 7,5% (в среднем – около 9%).
Доля экспорта страны по высокотехнологическим товарам и услугам в мире в 2021 г.	0,3	США – 39%, Япония – 20, Германия – 15, Китай – 6%.
Место страны в международном рейтинге (132 страны) по глобальному инвестиционному индексу	47-е место	1-е место – Швейцария, 2-е – США, 4-е – Великобритания, 8-е – Германия, 11-е – Китай, 12-е – Франция, 37-е – Турция, 38-е – Польша, 48-е – Вьетнам, 54-е место – Бразилия. Индекс составлен Всемирной ассоциацией интеллектуальной собственности и рассчитывается на основе 81 показателя – институты, человеческий капитал, исследования, инфраструктура, развитость рынка или бизнеса и др.
Число инновационных фирм-единорогов (оценка фирмы в 1 млрд долл. или выше) по странам в мае 2022 г.	2014–2019 – 1 фирма (Avito), в 2020–2022 – 0	Всего в мире 1302 фирмы-единорога – прирост 340 за год: США – 616, Китай – 275, ЕС – 105, Индия – 74, Великобритания – 54, Израиль – 23.

*Источник:* составлено автором по данным российской и международной статистики.

Проведено также обследование крупнейших инновационных фирм в мире, в которых на НИОКР затрачивается 34,7 млн евро в год. В России из 2500 таких компаний, расположенных в 43 странах мира, насчитывается только три.

При таком технологическом и инновационном отставании Россия не может наладить нормальный социально-экономический рост, ибо в его основе лежат технологическое перевооружение экономики и развитие инноваций. Развитые страны давно перешли на инновационный путь развития, а наша страна к этому даже не приблизилась.

Преимущество России – в заделах науки и образования. По уровню развития научного комплекса РФ занимает 7-е место в мире, во

многим благодаря объему ресурсов, прежде всего численности занятых в НИОКР. По уровню образования мы занимаем высокое, 29-е место в мире. Однако по качеству образования – 39-е, а по результатам – 50-е. Связано это с тем, что в России образование почти полностью концентрируется на том, чтобы передать знания, но не навыки, не привить опыт коммерциализации этих знаний, их использования для развития страны.

Мы многократно отстаем, например, от Индии в экспорте информационных технологий, которая экспортирует эти технологии в размере 254,5 млрд долл. Россия уступает Индии в десятки раз, хотя имеет более высокий уровень математической культуры. В России разрабатываются и уникальные по сложности математические программы, например для управления суперкомпьютерами. Но в России суперкомпьютеров всего 7 из топ-500, в Китае – 198, в США – 130.

Совсем плохо в России с роботизацией производства. На 10 тыс. работников промышленности в 2021 г. в России насчитывалось шесть роботов против 932 – в Южной Корее. В Германии и Японии – около 400, а в США и Китае – по 250.

*Отсталость социальной сферы.* Вспоминается афоризм Б. Акунина: «Россия – богатая страна бедных людей». При этом богатство России не только в природных ресурсах и огромной территории, но и в высоких знаниях трудоспособного населения. Если по уровню экономического развития Россия занимает 40-е место среди 150 относительно крупных стран мира, то по индексу социального развития – ближе к 70-му месту. По важнейшему показателю – ожидаемая продолжительность жизни, который во многом порожден социальной системой и уровнем здравоохранения, – 100-е место. В России в предкризисные годы и, по-видимому, в 2023 г. смертность составит около 1,8 млн чел. Если применить демографические коэффициенты Европейского союза, то в России бы умерло 1 млн 300 тыс., в том числе вместо 480 тыс. лиц трудоспособного возраста, из которых 80% мужчин, умерло бы 130 тыс.

Смертность от сердечно-сосудистых заболеваний (47%) – главная в нашей стране. Уровень смертности здесь на 100 тыс. человек, с учетом коррекции по возрасту, в три раза больше, чем в Канаде, Японии, Франции и Южной Корее, и в два раза больше, чем в США и Германии. В большинстве развитых стран основная смертность – от злокачественных новообразований, а высокую смертность от сердечно-сосудистых заболеваний они победили. В России также втрое выше смертность от внешних причин. У нас наибольшая смертность в мире от самоубийств, прежде всего у мужчин, среди значимых стран мира, высокая смертность от травм в транспортных происшествиях, при подтоплениях, пожарах, а также убийств.

Из крупных комплексов социальных показателей показатель сохранности народа (естественный прирост и здоровье населения, высо-

кая продолжительность жизни) – один из самых худших в мире. У нас крупнейшая депопуляция. Так что сохранность России подорвана вторым демографическим кризисом с возникновением депопуляции с 2017 г., перешедшей в демографическую катастрофу в 2020–2021 г. в связи с коронавирусной пандемией. В расчете на 100 тыс. населения и по отношению к зараженным гражданам смертность в России от коронавирусной инфекции оказалась самой высокой среди значимых стран мира. В полтора раза выше, чем в Бразилии и США, и в разы выше, чем в крупных европейских странах. В Германии, к примеру, она в четыре раза ниже. Упущенная смертность в эти годы в России превысила 700 тыс. человек. Выше только США – более 1 млн человек, но при численности населения 331 млн против 146 в России.

В таблице 9 показаны международные нормативы социальных показателей и их значения в России в сравнении с другими странами.

В России самые низкие в мире (среди значимых стран) минимальная зарплата, пенсия по старости, пособие по безработице, низкие доходы на селе и в мелких городах.

Колоссальная разница и в жилищных условиях: Россия имеет в среднем 26 кв. м на душу населения, из которых лишь 17 кв. м – комфортное жилье (с канализацией, наличием холодной воды, душа или ванны, горячей воды). Это вдвое ниже, чем в ЕС, и почти вчетверо ниже, чем в США. К тому же на строительство жилья мы расходует низкую долю инвестиций в основной капитал – 12–14%, в то время как страны с лучшим жилищным обеспечением тратят в среднем 25–35% при более высокой доле инвестиций в ВВП. Китай тратит 18% при вдвое более высокой доле инвестиций в ВВП и поэтому имеет сопоставимые жилищные условия по сравнению с Россией.

Большое социальное неравенство в России (табл. 10, 11) наблюдается и с доступом к высоким образовательным программам, услугам здравоохранения, ко многим информационным ресурсам и т.д. В целом социальное неравенство доходов в России – предмет особого беспокойства, показатель несправедливости созданной социально-экономической системы. Между тем в качестве ориентира мы могли бы выбрать Германию с разницей в 6,9 (табл. 10).

## Как перестроить социально-экономическую систему

О перестройке социально-экономической системы страны по формированию развитого частнокапиталистического рынка с устойчивым и инновационным ростом и социальным государством я написал отдельную работу<sup>2</sup>. В сжатом виде мои предложения изложены в таблице 12.

<sup>2</sup> А. Г. Аганбегян. Три главных социально-экономических вызова, стоящих перед Россией, и 15 ответных шагов. «Экономические стратегии». №6. 2022. Часть 1. №1. 2023. Часть 2.

## Международные нормативы социальных показателей и их значение в России

	Норматив Международной организации труда (МОТ)	Фактически в России	Во сколько раз нужно поднять показатели в России
Минимальная зарплата, % к средней	50 60 (ЕС)	25 (к номиналу) 20 (к полной зарплате)	2–2,5
Пенсия по старости, % к средней зарплате	40–60	30 (к номиналу) 25 (к полной зарплате)	2
Пособие по безработице, % к получаемой зарплате	50–65	До 25 (к номиналу), до 20 (к полной зарплате)	2,5–3
Объем пособий для детей, % к ВВП	2–4,5 (ЕС)	1,5	1,5–3

Источник: составлено автором по материалам МОТ, Росстата и международной статистики.

Чтобы осуществить крупные преобразования нашей социально-экономической системы, нужно провести радикальные реформы собственности, финансов и банков, по управлению регионами, а также группу социальных реформ. Эти реформы должны быть поддержаны определенными изменениями в политике, праве, положении силовых органов и, возможно, еще в чем-то. Но я компетентен говорить только про социально-экономическое развитие.

Отношение к коренным реформам в России в основном негативное не только со стороны элиты и власти, потому что трудно и рискованно, но и со стороны населения – реформы у нас часто заканчивались снижением уровня жизни, как это произошло с последней, пенсионной реформой.

Время стагнации и кризисов – неблагоприятный период для коренной перестройки. Мне кажется, сначала необходимо добиться перехода к 3–4-процентному ежегодному социально-экономическому росту и заметно улучшить жизнь людей и только на этом фоне начать постепенно, шаг за шагом проводить необходимые преобразования, наращивая усилия по улучшению экономики и благосостояния народа.

## Неравенство доходов на душу населения в России и странах мира

Страны	Разница в доходах 10% богатого населения и 10% бедного, раз	Разница в доходах 20% богатого населения и 20% бедного, раз	Коэффициент неравенства Джини
Россия (2019)	15,4	7,8	40
США	15,9	8,4	40,8
Германия	6,9	4,3	28,3
Франция	9,1	5,6	32,7
Канада	9,4	5,5	32,6
Япония	4,5	3,4	24,9
Польша	8,8	5,6	34,5
Венгрия	5,5	3,8	26,9
Китай	21,6	12,2	46,9
Республика Корея	7,8	4,7	31,6
Бразилия	51,3	21,8	57,0
Белоруссия	6,9	4,5	27,8
Казахстан	8,5	5,6	33,9
СССР (1980)	3,0	—	20,0

Источник: составлено автором по данным международного рейтинга ПРО ООН.

Первое, с чего надо начать, – перейти к форсированному финансированию инвестиций в основной и человеческий капитал, главный драйвер развития. Конкретно, можно за три-четыре года поднять долю инвестиций с 17–20% в ВВП до 25% и за счет дополнительных вложений в сферу «экономики знаний» – главную составляющую часть человеческого капитала, увеличив ее долю в ВВП с 14 до 20%. Если эти инвестиции в основной и человеческий капитал использовать более или менее эффективно, мы перейдем к 3–4-процентному ежегодному росту, как показывают экономические закономерности, проверенные на опыте многих стран.

О зависимости темпов социально-экономического роста от доли инвестиций в основной и человеческий капитал (в «экономику знаний») в ВВП показано в табл. 13.

Есть ли сегодня в стране возможности изыскать нужную сумму? Я убежден, есть! Инвестиционный банковский кредит в основной капитал и на профобразование с 2 трлн ежегодно можно повысить

**Международный рейтинг России среди 150 ведущих государств мира по социально-экономическим показателям (место среди стран)**

Показатели	2018
ВВП – объем: по ППС	6
по рыночному валютному курсу	12
ВВП на душу населения (уровень экономического развития): по ППС	45
по рыночному валютному курсу	80
Доля инвестиций в основной капитал в ВВП	120
Доля «экономики знаний» в ВВП	110
Индекс социального развития	70
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	90
Реальные доходы на душу населения: по ППС	55
по рыночному валютному курсу	90
Обеспечение комфортным жильем	80
Образование	40
Здравоохранение	80
Уровень жизни пенсионеров	80

*Источник:* составлено автором.

в три-пять раз. Естественно, этот кредит сможет быть востребован и возвращен, если он будет предоставляться по процентной ставке 2–5% годовых. Вряд ли удастся сразу снизить ключевую ставку, поэтому банкам придется доплачивать 3–5% от суммы кредитов ежегодно, что потребует нескольких сот млрд руб. в год из 37 трлн руб. консолидированного бюджета. Эти средства можно изыскать, заменив в основном безвозвратное финансирование по статье «Национальная экономика» в федеральном и региональных бюджетах на низкопроцентный кредит. Окупаемых проектов в бюджете содержится, по моей оценке, около 5 трлн руб. ежегодно.

Второй крупнейший источник – увеличение внешнеэкономического долга государства с 3% ВВП сегодня в несколько раз, заимствуя деньги из нефтедолларов Саудовской Аравии и стран ОПЕК (более 1 трлн долл.), из Китая, имеющего золотовалютных резервов 3,5 трлн долл., и др.

## Три главных социально-экономических вызова, стоящих перед Россией, и 15 ответных шагов

### Вызов I. Восстановление социально-экономического роста

**Шаг 1.** Переход к форсированному росту инвестиций в основной и человеческий капитал.

**Шаг 2.** Инвестиции в основной и человеческий капитал использовать главным образом для технологического рывка и эффективной перестройки структуры экономики.

**Шаг 3.** Мобилизация дополнительных финансовых средств для инвестиций в основной и человеческий капитал.

**Шаг 4.** Заинтересовать предприятия и организации в эффективном вложении своих средств в развитие производства товаров и услуг в собственной стране.

**Шаг 5.** Обеспечить в ближайшие годы приоритетный подъем благосостояния населения и сократить социальное неравенство.

**Шаг 6.** Ускоренное развитие малого и среднего бизнеса.

### Вызов II. Восстановление сохранности народа России, подорванной коронавирусной пандемией

**Шаг 7.** Сократить катастрофически высокую смертность 2021 г. к 2024 г. до докризисного уровня 2019 г.

**Шаг 8.** Сокращение смертности в 2025–2035 г. по 45–50 тыс. человек ежегодно.

**Шаг 9.** Повысить суммарный коэффициент рождаемости с 1,5 до 1,7–1,8 в 2030–2035 г.

**Шаг 10.** Увеличить долголетие и радикально поднять качество здоровья россиян.

### Вызов III. Преобразование социально-экономической системы России в развитую систему рыночного частнособственнического хозяйства, с социальным государством и устойчивым инновационным развитием, включенную в лидирующую группу передовых мировых держав

**Шаг 11.** Ускорить социально-экономическое развитие страны в 2025–2040 г., достигнув здесь показателей развитых стран мира.

**Шаг 12.** Отказ от огосударствления, широкая приватизация в ходе коренной реформы собственности.

**Шаг 13.** Кардинальная и многогранная реформа финансовой системы.

**Шаг 14.** Радикальная структурная реформа по региональному управлению.

**Шаг 15.** Преобразование социальной сферы и переход России к социальному государству.

**Заключительный всеохватывающий шаг – коренное улучшение системы управления страной, переход к стратегическому пятилетнему планированию.**

*Источник:* составлено автором.

Дополнительные инвестиции в размере 2–3 трлн руб. можно получить, освободив от налогообложения ту часть прибыли предприятий, из которой они черпаются, а также сократив сроки амортизации.

**Доля инвестиций в основной капитал и «экономику знаний»  
в ВВП и темпы роста экономики**

Страны	Доля инвестиций в основной капитал и человеческий капитал («экономика знаний») в ВВП суммарно, %	В том числе доля в ВВП, %		Среднегодовой прирост экономики, %
		Инвестиций в основной капитал	В «экономике знаний»	
Развитые страны	50–60	20	30–40	2
Развивающиеся страны	45–55	30–35	1–20	4–5
Китай	67	45	22	6–7
РОССИЯ	31–34	17 <sup>1)</sup> 20 <sup>2)</sup>	14	0,5
Прогноз на 2025 г.	45	25	20	3–4

*Источник:* составлено автором.

На финансирование жилья и производство легковых автомобилей, а это значимые отрасли для социально-экономического роста, можно взять облигационный заем у населения под низкий процент, гарантируя продажу жилья и автомобилей со скидкой от цены и предоставление, если потребуется, ипотечного и автомобильного кредитования по низкой ставке.

«Длинные» деньги для инвестиций можно также получить от укзанного выше взаимодействия Казначейства и Центрального банка при наличии бюджетного дефицита, который сам по себе тоже прибавит инвестиции, превысив расходы над доходами.

Труднее эффективно использовать изысканные дополнительные инвестиции. Наибольший эффект с точки зрения возобновления социально-экономического роста за счет повышения эффективности дал бы переход к массовому технологическому обновлению нуждающихся в этом предприятий, где окупаемость инвестиций – пять-семь лет. Второе направление – значительное увеличение ввода новых мощностей по производству средне- и высокотехнологических продуктов и услуг. Мы отстаем здесь от развитых стран в четыре раза. Надо поставить задачу – объем этих работ должен быть таким, чтобы за 15 лет достичь технологического уровня развитых стран.

Третье направление – вложение средств в создание современной транспортно-логистической инфраструктуры: двусторонних автострад, современных скоростных железных дорог, системы региональной авиации, крупных логистических центров в транспортных узлах. Нужно резко увеличить жилищное строительство, выполнив задание указа президента РФ о вводе в 2024 г. 120 млн кв. м.

Триллионную сумму, скажем, под 3% годовых, можно потратить на профессиональную подготовку, что устранил возрастающее неравенство в профобразовании между бедными и богатыми. Да и в целом надо существенно поднять долю ВВП всех отраслей сферы «экономики знаний», в чем мы вдвое отстаем от Европы, почти втрое – от США, но, что очень обидно, даже в полтора раза уступаем Китаю, что видно из данных, приводимых в табл. 14.

А между тем роль сферы «экономики знаний» как драйвера социально-экономического роста с каждым годом возрастает и со временем станет основной, как в развитых странах.

Ключевой мерой мог бы стать переход к стратегическому пятилетнему плану на 2026–2030 г. с основными показателями до 2035 г. План был бы организационной основой этой работы. Опыт можно перенять не только у Китая, но и у Индии, которая несколько лет назад завершила 12-й пятилетний план, у Японии и Южной Кореи, совершивших «экономическое чудо» за шесть пятилеток, и даже у Турции, успешно выполняющей 11-ю пятилетку. В табл. 15 указаны страны мира, использовавшие пятилетние планы.

Одновременно с ускоренным ростом в основной и человеческий капитал следовало бы осуществить серьезные меры по повышению уровня жизни, особенно малообеспеченных, и резко сократить социальное неравенство. Например, с 15 до 10 раз к 2025–2026 г., продолжив это в новом пятилетнем плане.

Минимальную зарплату достаточно легко увеличить до 25–30 тыс. руб. в месяц, переложив это на предприятия и организации, которым придется потратить всего 15–20% прибыли. Их финансовый результат (прибыль минус убыток) в последние годы составляет 25–30 трлн руб., а повышение минимальной зарплаты обойдется максимум в 4 трлн руб.

Труднее поднять пенсии, но и это можно сделать, если установить дополнительные взносы в Пенсионный фонд из зарплаты и других доходов населения, как это делается во всех других странах. Чтобы реальные доходы не снизились, надо на соответствующую величину проиндексировать зарплату и доходы, компенсировав предприятиям и организациям соответствующее повышение себестоимости за счет намечаемого снижения налога на прибыль. Предлагается повысить пенсии до 35 тыс. руб. в месяц в среднем, установив пониженную пенсию в существующих размерах для тех, кто хочет выйти на пен-

### Сравнение показателей развития сферы «экономики знаний» в России, Китае и развитых странах

	Россия	Китай	Страны Западной Европы	США
Доля отдельных отраслей и сфер «экономики знаний» в валовом внутреннем продукте, % НИОКР	1,2	2,1	2,5	2,74
Образование	4	4	8	5,7
Здравоохранение и биотехнологии	5	6	10	19
Информационно-коммуникационные технологии	4	10	10	11
Удельный вес «экономики знаний» в целом в валовом внутреннем продукте, %	14	22	30	40

Источник: составлено автором.

сию, например, на пять лет раньше, как это принято в пенсионных системах других стран.

Втрое надо повысить размер пособий по безработице, который только в России ниже прожиточного минимума и минимальной зарплаты. Это относительно небольшие деньги, так как сейчас безработица в России минимальная – всего 3,6 млн чел., а не 43 млн, как пенсионеров.

Самое трудное – ускоренно поднять доходы на селе и в малых городах, где в среднем на душу получают около 25 тыс. руб. в месяц, в то время как средний душевой доход в стране – 46 тыс., а в крупных городах еще выше – 50–60 тыс. руб. Для этого надо создать новый большой отряд фермерства из сельчан с развитым подсобным хозяйством и наличием трудоспособных в семье, предоставив им льготы и привилегии за счет фонда госпомощи. Эти фермеры объединятся в промысловые кооперации, при которых, также при содействии государства, надо создавать тысячи и тысячи небольших предприятий по переработке сельскохозяйственных продуктов и сеть продовольственных магазинов КООП, как это сделано в Швейцарии, Венгрии и многих других странах.

Целесообразно отменить подоходный налог для семей с душевым доходом ниже 30 тыс. руб., что составит около 5% общей суммы подо-

## Страны мира, использовавшие пятилетние планы

Социалистические страны	Другие страны	
СССР (1928–1991)	Аргентина (1947–1955)	Сомали (1963–1967)
Албания (1951–1989)	Афганистан (с 1957)	Того (с 1965)
Болгария (1948–1989)	Бурунди (с 1968)	Турция (с 1962)
Венгрия (1950–1989)	Габон (с 1966)	Эфиопия
Польша (1950–1989)	Египет (с 1960)	Южная Корея (1962–1996)
Румыния (1951–1989)	Индонезия (с 1956)	Бутан (с 1961)
Чехословакия (1949–1989)	Ирак (с 1970)	Малайзия (с 1966)
Монголия (с 1945)	Иран (с 1948)	Индия (1951–2017)
Куба (с 1976)	Камбоджа (1960–1964)	Франция (1946–1995)
Китай (с 1953)	Камерун (с 1960)	Португалия (с 1953)
Индия (1947–2017)	Лесото (с 1971)	Италия (с 1955)
Белоруссия (с 1996)	Мали (1961–1968)	Бельгия (с 1959)
Вьетнам (с 1958)	Марокко (с 1968)	Греция (с 1960)
	Непал (с 1950)	Ирландия (с 1960)
	Пакистан	Испания (с 1964)
	Сирия (с 1961)	Япония (1956–1996)

Источник: составлено автором.

ходного налога в стране. Это легко компенсировать введением плавного прогрессивного налога на доход свыше 100 тыс. руб. на душу.

Следовало бы также ввести повышенные налоги для производителей товаров и услуг, недоступных даже среднему классу. Например, при строительстве жилья со стоимостью квадратного метра свыше 100–200 тыс., и, напротив, снизить налоги для производителей товаров и услуг, которые доступны малообеспеченным людям. Это касается товарных сетей, гостиниц, легковых автомобилей, бытовой техники и много другого. Все это к тому же сократит социальное неравенство.

На фоне социально-экономического роста, который может начаться с 2025–2026 г., и повышающегося благосостояния людей можно начинать постепенно в рамках предлагаемого пятилетнего плана осуществление крупных реформ.

Нужна приватизация той части госсобственности, на базе которой не выполняется никаких госфункций, а подконтрольность государства лишь обогащает эти организации и препятствует нормальной конкуренции, создавая для них преимущества. Долю предприятий, организаций и банков, находящихся под контролем государства, в производстве ВВП целесообразно снизить с 71 хотя бы до 40%.

Такая приватизация, как показывает опыт Москвы, постепенно проводимая, например, в течение пяти лет, даст государству дополнительно ежегодно до 2 трлн руб.

Вдвое надо снизить долю олигархов в финансовых активах и ВВП.

Вторая реформа – по финансам и банкам. Речь идет о создании фонда «длинных» денег и переориентации банковской системы на долговременное инвестиционное кредитование. Нужно реформировать биржу, взяв пример с Китая, снизив, скажем, за три года хотя бы до 3% ключевую ставку ЦБ, регулируя ежегодно инфляцию в районе 2%, как это принято во многих развитых и развивающихся странах.

С 0,4 до 0,7 паритета покупательной способности (ППС) следовало бы повысить валютный курс рубля по отношению к доллару, обеспечивая относительную стабильность рубля.

Долю расширенного консолидированного бюджета с внебюджетными государственными фондами с 37% можно было бы снизить до 25–30% за счет повышения роли частного сектора в финансировании народного хозяйства и социальной сферы. Как можно на три четверти в национальных программах предусматривать использование столь ограниченных государственных финансов, не привлекая частные инвестиции, которые составляют 60% их общей суммы?

Реформа регионального управления могла бы состоять в переводе регионов на самокупаемость, самофинансирование и самоуправление, как это сделано в других федеральных государствах – Германии, США, Канаде и т. д. Возможно, для этого придется укрупнить административно-территориальное деление страны, давно устаревшее, сократив число субъектов Федерации, например, до 20–30, включая автономные республики и крупные губернии.

Из социальных реформ, кроме назревшего реформирования пенсионной системы, следовало бы серьезно перестроить всю систему здравоохранения и его финансирования, подняв долю здравоохранения в ВВП с 5% до 7 в 2025–2026 г. и до 10% – к 2030 г. Нужна коренная реформа нашей образовательной системы, которая дает относительно высокие знания, ее надо дополнить стажировками и опытом работы, значительно повысив эффективность. Удельный вес расходов на образование в ВВП предстоит поднять с 4 до 6% к 2025–2026 г. и до 8–10% – к 2030-му.

Россия – страна больших возможностей, и ее главное богатство – высокая образованность трудоспособного населения, которое все

в большей мере будет влиять на наше ускоренное социально-экономического развитие на основе устойчивости и инноваций. В 2026–2030 г., когда может быть осуществлен первый пятилетний план, в России ежегодный прирост ВВП мог бы составить 3–4%, прирост инвестиций в основной и человеческий капитал после их форсированного увеличения в 2024–2026 г. до 15% ежегодно можно было снизить до 8–10%, но и при этом удельный вес инвестиций в ВВП и доля «экономики знаний» в ВВП возрастут до 30% к 2030 г. Это обеспечит при более эффективном их использовании прирост экономики и социальной сферы в дальнейшем по 5–6% ежегодно. В этом случае к 2035 г. Россия перейдет на постиндустриальный путь развития и по социально-экономическому уровню догонит развитые страны, а в 2040 г. может в этом отношении стать одним из мировых лидеров, поднявшись до уровня Германии и Японии.

*Дата поступления рукописи: 27 мая 2023 г.*

### *About the author*

*Abel G. Aganbegyan – Academician of the Russian Academy of Sciences, Head of the Department of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow).*

## **The Transformation of the Socio-Economic System of Russia: What We Wanted and What Happened**

**Annotation.** The negative trends that led to the emergence of state-oligarchic capitalism in Russia with an underdeveloped market and a backward social sphere were formed mainly over 20 years during two periods – a deep transformational crisis after the collapse of the USSR (1991–1998) and a recovery upsurge (1999–2008)<sup>3</sup>.

**Keywords:** state-oligarchic capitalism, capital market, strategic planning, drivers of socio-economic growth, investments in fixed assets, investments in the «knowledge economy», human capital, transformational crisis, stagnation in Russia, recession in Russia, social inequality, social society.

---

<sup>3</sup> Based on a report at the Moscow Academic Economic Forum (ICEF) on June 8, 2023.

---

---

*Л. Ходов*

## СОВРЕМЕННЫЙ ТАЙВАНЬ: ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЧУДА

*Одним из главных объектов международной напряженности длительное время является остров Тайвань. Юридически это составная часть Китая, но фактически – непризнанное административное образование под политическим и военным протекторатом США.*

*КНР стремится вернуть себе этот остров, в то время как США всячески поддерживают существующий на Тайване режим, содержат там огромный военный флот и военно-воздушные силы. В СМИ часто появляются материалы об обострении американо-китайских отношений и угрозе военных действий вокруг Тайваня.*

*Статья посвящена экономическому положению непризнанного островного государства и его роли в мировом производстве полупроводников – ключевого элемента современной научно-технической революции, говорится и о причинах неустойчивости тайваньской экономики.*

**Ключевые слова:** Китайская революция и образование КНР, Тайвань, полупроводники в НТР, мировое производство и торговля полупроводниками, неустойчивость тайваньской экономики.

**УДК:** 339.9

**EDN:** ОКВСХУ

**DOI:** 10.51905/2073-3038\_2023\_2\_45

---

**Леонид Григорьевич Ходов** – почетный профессор Международного университета Москвы, почетный профессор Бад-Гарцбургской Академии руководящих кадров в ФРГ, корреспондент журнала «Мир перемен» в Европе (г. Вена).

## Географическое положение и недавнее прошлое

Серьезное обострение американо-китайских отношений произошло недавно в связи с визитами представителей правительства США на Тайвань – непризнанное самопровозглашенное государство на острове неподалеку от восточного побережья Китая. Остров является частью Китайской Народной Республики, но в течение более 75 лет административно не подчиняется правительству КНР, его социально-экономический строй принципиально отличается от китайского социализма, и в военно-политическом отношении он полностью зависит от США. Американский флот и военно-воздушные силы охраняют Тайвань от законных претензий китайского правительства, стремящегося вернуть его в состав КНР.

Географическое положение Тайваня благоприятное – он окружен теплым морем, богатом рыбой и пищевыми морепродуктами, имеет плодородную почву и оптимальный климат... Впервые увидевшие этот остров португальцы называли его Формоза – «цветущий» – таким прекрасным он им показался.

На противоположном берегу Тайваньского пролива находятся наиболее развитые в хозяйственном отношении провинции Китая, где много портов и судоходных рек. Это легкий и короткий путь по незамерзающим морям к высокоразвитым государствам Дальнего Востока – Японии и Республике Корея, а также к соседям – Вьетнаму, Индонезии, Филиппинам, России.

На Тайване совсем нет полезных ископаемых. Даже наиболее распространенные в мире строительные материалы – песок, гравий, известь, скальные породы – приходится ввозить из-за моря. Поэтому на острове нет строительного мусора и развалин. Все перерабатывается.

Главным природным объектом хозяйственной деятельности является море, где добывают рыбу и морепродукты. С каждым годом все больше народа работает на прибрежных аквафермах. Кроме того, Тайвань – один из мировых центров выращивания жемчуга и лекарственных растений.

Исторически остров принадлежал то Китаю, то Японии. Это было сельское захолустье, представлявшее лишь военно-политический интерес. Когда после многолетней гражданской войны в Китае Народно-освободительная армия КНР при помощи СССР победила Гоминьдан, несколько миллионов китайских «белых» успели уехать на Тайвань, под защиту американских войск. С тех пор прошло три четверти века существования псевдогосударственного образования – так называемой Китайской Республики, не признанной самостоятельным государством и находящейся в полной политической зависимости от США.

За эти годы основная часть страны – Китайская Народная Республика – добилась феноменальных успехов, превратилась в одного из миро-

вых лидеров в экономике, науке, военной сфере, космических исследованиях<sup>1</sup>.

Тайваньскому псевдогосударству пришлось пережить тяжелый период: надо было прокормить и обеспечить крышу над головой миллионам беженцев, офицеров, чиновников, пенсионеров, сирот... В результате остров оказался в глубоком экономическом и социальном кризисе – свободных рабочих мест на хозяйственно отсталом острове для беженцев не было. К тому же, несмотря на то что значительная часть эмигрантов в Китае и принадлежала к благополучным слоям общества, имущество и капиталы им пришлось оставить на родине, а привезенные ими бумажные деньги вскоре обесценились. Среди беженцев, к слову, были широко представлены и криминальные личности.

Ни решить, ни смягчить социально-экономические проблемы за счет государственных средств было невозможно, потому что таковых тогда попросту не было. А беженцы старели, и доля стариков в населении Тайваня непрерывно росла. Одним словом, содержание переполненного стареющими бывшими военными и чиновниками острова взяли на себя США, оказавшие значительную финансовую помощь и сформировавшие группу молодых администраторов из представителей торгово-финансовых кланов китайской зарубежной диаспоры, получивших образование в США и Японии.

Тысячи молодых людей, прибывших на остров, направлялись учиться за границу за счет американских стипендий. На острове были открыты сотни высших и средних учебных заведений. Бывший гоминьдановский лидер Чан Кайши, возглавивший администрацию Тайваня, ввел авторитарный режим и централизованное управление экономикой. Его русская супруга, помнившая организацию помощи русским беженцам в Северном Китае после Гражданской войны в России, занялась социальными вопросами.

Возникла еще одна очень важная проблема, известная в немногих странах, – нарушение естественной демографической пирамиды. На остров прибыли миллионы мужчин и относительно меньшее число женщин и детей. Детей – основание демографической пирамиды – было существенно меньше, чем взрослых мужчин. Женщин детородного возраста было совершенно недостаточно. Невесты оказались в остром дефиците<sup>2</sup>. Смертность сильно превышала рождаемость. Увеличивалась доля стариков.

Эта проблема с годами разрешилась за счет невест из Гонконга, Макао, а также хуацяо – женщин-китайнок примерно из 80 млн китайцев, постоянно живущих в странах Дальнего Востока и США.

<sup>1</sup> Л. Г. Ходов. США или Китай: кто в ближайшие два десятилетия будет мировым лидером? «Мир перемен». №2, 2022 (DOI: 10.51905/2073-3038\_2022\_2\_30).

<sup>2</sup> Л. Г. Ходов. Сколько детей разрешено иметь в Китае? «Мир перемен». №4, 2021. (DOI: 10.51905/2073-3038\_2021\_4\_129).

## Этапы хозяйственного развития

Во времена массового перемещения беженцев на Тайвань и образования там Китайской Республики остров был мало развит экономически. Однако в условиях холодной войны США были очень заинтересованы в военно-политическом присутствии в этой части земного шара – в наличии военных баз и удобного им политического режима.

Поэтому первый этап экономического развития острова был периодом интенсивного сооружения военных объектов – портов, военных баз, аэродромов, складов, инфраструктуры. Другой сферой массовой занятости беженцев стали базы отдыха и госпитали для американских военнослужащих, которые непрерывно воевали неподалеку – сначала в Корее, а потом во Вьетнаме.

Развивалась также мелкая и средняя промышленность – как для нужд американцев, так и бедного местного населения, – легкая, пищевая, а также сфера услуг. Главным производственным ресурсом были неимущие беженцы, готовые трудиться за низкую зарплату. Как и все китайские трудящиеся, они были дисциплинированными, трудолюбивыми и легко обучаемыми. Однако особой квалификации для работы в строительстве, легкой промышленности и в сфере услуг не требовалось.

На следующем этапе несколько крупных американских компаний и многие японские производители, пользуясь дешевой рабочей силой, частично перевели на Тайвань производство недорогой продукции. Простая кухонная утварь, утюги, спортивные товары, инструменты и оборудование для приусадебных участков, сувениры и канцелярские товары стали производить на острове и продавать в соседних странах.

Особенностью государственной экономической политики на этом этапе было всеобщее распространение образования – от начального технического до высшего – по стандартам американских университетов. Десятки тысяч тайваньцев отправились учиться в США, Японию и Западную Европу. На острове происходила смена поколений.

Наступает новый этап научно-технической революции – появляются принципиально новые бытовые товары: телевизоры с большими экранами, многофункциональные часы, мобильные телефоны, более совершенные стиральные машины и холодильники. Лучшие модели производят в Западной Европе, Японии и США. Бюджетные – с недорогим обслуживанием и не подлежащие ремонту в случае поломки – в Тайване, Республике Корея, Малайзии. Дешевая техника предназначалась для средних слоев населения развивающихся стран, а также для бедных людей, живущих в развитых государствах.

Благодаря этому рынку и научно-техническому прогрессу в конце XX в. на Дальнем Востоке сформировались мощные новые интернациональные монополии по размещению производств и сбыта. Япон-

ские по технологиям (и частично по капиталу), но принадлежащие в основном представителям китайской зарубежной диаспоры, капиталистам из Тайваня, Сингапура, Гонконга и Макао – европейских родов-колоний, монополии, доживающие последние годы в этом статусе, производили дешевую одежду, обувь и косметику, но все больше ориентировались на бытовую электротехнику, фармацевтику.

Теперь Тайвань экспортировал уже не ракетки и шарики для пинг-понга, не штампованные разноцветные поливиниловые босоножки, а телевизоры, кондиционеры, лекарства, медицинское оборудование.

### Факторы экономического развития

Главные факторы хозяйственного развития отделившегося от Китайской Народной Республики острова Тайвань оказались аналогичными тем, что привели к «германскому экономическому чуду»:

- всесторонняя помощь – политическая, экономическая и военная – со стороны США, Великобритании во время холодной войны;
- приток частного капитала и военных заказов от стран западного блока;
- массовый приток дешевой и при этом достаточно квалифицированной рабочей силы;
- освобождение западными державами как Западной Германии, так и Тайваня от военных расходов. В результате государственные средства расходовались в основном на хозяйственные цели.

Следует отметить исключительную роль двух волн финансовых средств и квалифицированных кадров, которые обрушились на Тайвань в виде беженцев с возвращенных в состав Китая английской колонии города Гонконг и португальской – Макао.

Правительство острова проводило рациональную экономическую политику, не подражая соседу-соотечественнику, не создавая народных коммун, не выплавляя сталь во дворах, не борясь с воробьями и не поощряя движения хунвейбинов. Не ограничивало оно и рождаемость, то есть не допускало ошибок, имевших место в континентальном Китае.

На рубеже второго тысячелетия в мире началась новая научно-техническая революция (НТР), суть которой – в переходе к программно управляемому компьютерному производству. Успеху НТР на Тайване способствовали следующие обстоятельства:

- наличие на острове развитой электротехнической промышленности;
- образовавшаяся на Тайване значительная группа технической интеллигенции, получившей образование в США, Японии и Германии;
- правительство массово посылало молодежь учиться за границу и обеспечивало студентов стипендиями. В США, Японии, Велико-

британии и Сингапуре тайваньским студентам предоставлялись льготы в виде государственных пособий;

- в соседнем быстроразвивающемся народном Китае вскоре возник специфический неудовлетворенный спрос. По мере роста благосостояния населения автомобили стали доступны средним слоям, возрос спрос на машины. Особенно быстро увеличился выпуск электромобилей. Китай быстро превзошел автомобильные страны – Италию, Францию, Великобританию – и вышел на уровень ФРГ.

Немецкие автомобильные концерны постепенно переходили в Германии к производству электромобилей. Надо было окупить многомиллиардные инвестиции, сделанные в послевоенные годы в производство обычных легковых машин с бензиновыми двигателями. В Китае заводы строились с нуля сразу как электромобильные<sup>3</sup>. В 2022 г. в КНР было произведено больше автомобилей с электродвигателями, чем в ФРГ.

Для миллионов автомобильных аккумуляторов нужны полупроводники, как нужны они и для компьютеров, устанавливаемых в самолетах, на кораблях, средствах связи, в космической технике...

Производство, совершенствование и продажа полупроводников стало генеральной целью частного капитала и государственной экономической политики Тайваня. Для этого была проведена реорганизация полупроводниковых предприятий, централизация капитала и исследований.

## Современное состояние экономики острова

Валовой национальный продукт Тайваня в 2022 г. составил 750 млрд евро (примерно 5% соответствующего показателя КНР)<sup>4</sup>, что соответствует уровню среднеразвитой европейской страны. При населении 23 млн чел. ВВП на душу населения на острове в три раза выше, чем в Китае в его современных границах. Присоединение отколовшегося острова к материковому отечеству сократило бы разрыв между экономическим потенциалом КНР и США.

Между тем Тайвань, продолжая получать безвозмездную военную помощь от США, окружен американским военным флотом и находится под защитным колпаком авиации Соединенных Штатов.

Поскольку остров лишен какого бы то ни было сырья, главными статьями импорта являются строительные материалы (песок, гравий, известь, цемент) – в 2021 г. их было закуплено на 82,1 млрд

<sup>3</sup> Л. Г. Ходов. Электромобили в наступлении. «Мир перемен». №1, 2020; Л. Г. Ходов. США или Китай: кто в ближайшие два десятилетия будет мировым лидером? «Мир перемен». №2, 2022 (DOI: 10.51905/2073-3038\_2022\_2\_30).

<sup>4</sup> Данные Мирового банка.

долл.<sup>5</sup> Основной поставщик – соседний народный Китай. Из более отдаленных мест везти строительные материалы невыгодно. Другие статьи импорта – нефть, цветные и редкоземельные металлы, продовольствие.

И все-таки песок является ключевым ввозимым товаром, от которого сегодня зависит существование экономики Тайваня. Без него на острове могут осуществляться только рыболовство, разведение рыбы, морских продуктов питания и выращивание жемчуга.

Дело в том, что распространенный во всем мире кварцевый песок дешево стоит в местах добычи, но превращается в недоступный по цене при необходимости транспортировки на большие расстояния. И этот песок используется как сырье для производства полупроводников. Песок проходит специальную очистку, его нагревают до нескольких тысяч градусов, и после отделения кислорода остается кремний 99-процентной чистоты. Его формируют в микроскопические цилиндры, которые режут на пластины многократно тоньше человеческого волоса. Из этих пластин изготавливают транзисторы – электронные переключатели, контролирующие поток электричества, а также полупроводники – элементы кремния и германия, проводящие электричество при определенных температурах.

В конце прошлого века на Тайване произошла реорганизация структуры сотен мелких и средних предприятий электротехнической и электронной промышленности, были образованы три международных монополии, сосредоточившие две трети мирового производства полупроводников.

В 2021 г. на Тайване было произведено 66% полупроводников в мире, в Республике Корея – 17%, в Китайской Народной Республике – 8%<sup>6</sup>.

Быстрый подъем производства и превращение Тайваня в полупроводникового мирового лидера произошло в результате необыкновенного по масштабам частного и государственного финансирования исследований и инвестиций. Средства поступали не только из тайваньских источников, но и от зарубежных китайских инвесторов. В результате островные монополии лидируют не только по масштабам производства и продаж, но и по качеству. Монополия *Taiwan Semiconductor – TSMC* выпускает чипы в 3 нанометра. Самые компактные из США – 7 нанометров. Исключительно у этой монополии закупают полупроводники мировые финансовые лидеры *Tesla, Apple, NVIDIA*. Последняя – ведущая на Тайване и в мире полупроводниковая монополия с оборотом средств в размере 55 млрд долл. в 2021 г.<sup>7</sup>

<sup>5</sup> Материалы Neue Züricher Zeitung.

<sup>6</sup> Wiener Zeitung, 6/7 Aug. 2022.

<sup>7</sup> Der Standard, 5 Aug. 2022.

Третья по размерам в мире полупроводниковая монополия, с оборотом около 10 млрд долл., также тайваньская. Далее следуют корпорации КНР и США.

### Внешнеэкономическая активность

Превращение тайваньских полупроводниковых монополий в мировых производителей электронных компонентов вызвало их чрезвычайную экспортную активность. Долгосрочные крупные контракты были заключены с ведущими производителями бытовой электротехники, автомобилей, современной вычислительной и коммуникационной техники из США, Западной Европы и Японии.

По мере увеличения спроса и сбыта, буквально пять-семь лет назад, начался вывоз тайваньского капитала за рубеж – инвестиции в создание производственных мощностей в США, Японии и КНР, являющихся главными потребителями полупроводников.

Си Си Вэй, один из руководителей монополии *TSMC* – мирового лидера отрасли, – заявил: «Спрос на полупроводники наших крупных клиентов сильно возрос, поэтому мы увеличиваем свои производственные мощности за пределами Тайваня. Надеемся таким образом максимально соответствовать спросу наших партнеров»<sup>8</sup>.

Конкретные результаты этой политики – планируемый в 2024 г. в Японии ввод в эксплуатацию завода по производству полупроводников размером от 12 до 14 нанометров, необходимых для производства экранов и автомобилей. «Если спрос будет расти, – сказал Си Си Вэй, – мы построим еще один завод»<sup>9</sup>.

Эта монополия уже располагает одним заводом в США, в штате Аризона, а недавно заявила, что будет строить еще один. Характерная черта тайваньских зарубежных заводов в том, что они полностью находятся в собственности материнской компании, совместное финансирование с участием иностранного капитала не практикуется.

Размещение новых заводов по производству полупроводниковых изделий вблизи крупных потребителей за пределами Тайваня позволяет облегчить поставки клиентам электронных компонентов и разгрузить цепочки товарных потоков.

### Неустойчивость тайваньской экономики

Тайвань быстро развивается и успешно занял новую нишу в мировой экономике, однако его национальное хозяйство нельзя назвать стабильным и надежным по следующим причинам:

<sup>8</sup> Die Presse, 18. Jan. 2023.

<sup>9</sup> Там же.

- политическая бесперспективность непризнанного государства. Великая держава – Китай – никогда не согласится на отторжение своей национальной территории и нахождение ее части в военно-политической зависимости от США;

- с социально-политической точки зрения тайваньский режим является наследником гоминьдановского правительства – противником современного строя КНР;

- на Тайване и вокруг него размещены войска враждебного Китая государства, представляющие угрозу безопасности Пекина;

- более 20% импорта Тайваня приходится на КНР – оттуда остров получает строительные материалы, кварцевый песок для полупроводников, цветные и редкоземельные металлы, а также продовольствие. Между США и Тайванем – с одной стороны и Китаем – с другой часто возникают конфликты, чреватые нарушением хозяйственных связей и блокадами, что может обрушить экономику острова;

- катастрофический ущерб экономике острова, 70% которой работает на экспорт, может нанести блокада вывоза готовой продукции;

- единственный козырь экономики Тайваня – близкое к монопольному положение на мировом рынке в области производства полупроводниковых микросхем. Но это не вечно. Вспомним, некогда монополия на техническое оборудование была у Великобритании, потом перешла к Германии и т. д. История продемонстрировала неравномерность развития отдельных государств и отраслей их экономики.

Неравномерность имеет место и сегодня – главным образом в освоении результатов НТР. Десятки заводов по производству электронных компонентов строятся в Китае, Германии, Индии. А в конце 2022 г. крупнейший завод американской монополии И. Маска начал производство полупроводников под Берлином.

\* \* \*

Трудно сказать, сколь долго продлится монопольное положение тайваньских полупроводниковых изделий на мировом рынке. Но сегодня оно играет роль своеобразной страховки для тайваньской республики. Блокада или гибель полупроводниковых производственных мощностей, оборудования, кадров, накопленного опыта в этой сфере приведет к параличу мировой экономики, дезорганизации хозяйства США, Японии, Западной Европы и Китая.

Чтобы сохранить существующее положение, монополия *TSMC* в 2023 г. начала строить гигантский завод по производству уникальной и пока не производимой в мире электронной продукции. Завод строится именно на Тайване, а не за рубежом. Один из топ-менеджеров *TSMC* заявил, что строительство завода диктуется не столько эко-

номической целесообразностью, сколько соображением национальной безопасности.

### Список литературы / References

1. Л. Г. Ходов. США или Китай: кто в ближайшие два десятилетия будет мировым лидером? «Мир перемен». №2, 2022 (DOI: 10.51905/2073–3038\_2022\_2\_30).
2. Л. Г. Ходов. США или Китай: кто в ближайшие два десятилетия будет мировым лидером? «Мир перемен». №2, 2022 (DOI: 10.51905/2073–3038\_2022\_2\_30).
3. Материалы Института Дальнего Востока РАН.
4. Материалы Института мировой экономики (Киль, ФРГ).
5. Материалы газеты *Neue Züricher Zeitung* (Цюрих, Швейцария).
6. Материалы Австрийского экономического университета (Вена, Австрия).
7. Handelsblatt.
8. Der Standard.
9. Die Presse.

*Дата поступления рукописи: 4 апреля 2023 г.*

### *About the author*

**Leonid G. Khodov** – *an Honorary Professor of the International University of Moscow, Honorary Professor of the Bad Harzburg Academy of Executive Personnel in Germany, Correspondent of the Journal «Mir Peremen» (The World of Transformations) in Europe (Vienna).*

leo.khodov@yandex.ru

### Modern Taiwan: Features of an Economic Miracle

**Annotation.** One of the main objects of international tension for a long time has been the island Taiwan. Legally, it is an integral part of China, but in fact it is an unrecognized administrative entity under the political and military protectorate of the United States.

The article is devoted to the economic situation of the unrecognized island state and its role in the global production of semiconductors – a key element of the modern scientific and technological revolution, and the reasons for the instability of the Taiwanese economy are also discussed.

**Keywords:** China, Taiwan, semiconductors in the scientific and technological revolution, global production and trade of semiconductors, the instability of the Taiwanese economy.

*Е. Бухвальд*

**ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ  
И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ  
РОССИЙСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА**

*С начала наиболее активной фазы так называемой «федеративной реформы» прошло примерно четверть века. Эта реформа была реализована в виде целого ряда политических, институционально-правовых и экономических преобразований, нацеленных на укрепление основ российской федеративной государственности и повышение эффективности системы управления. На основе сопоставлений с современным зарубежным опытом в статье показано, что в современной России сложились предпосылки к новому этапу федеративной реформы, требующему четкой мотивации проводимых преобразований, а также разностороннего согласования со всеми иными институциональными преобразованиями в стране.*

**Ключевые слова:** федерализм, федеративная реформа, институциональные преобразования, зарубежный опыт.

**УДК:** 332.14; 342.24

**EDN:** POUTYF

**DOI:** 10.51905/2073-3038\_2023\_2\_55

**Современный федерализм: единство движений  
и противоречий**

Несмотря на то что количество государств с федеративным устройством сегодня не так велико (по разным оценкам, их насчитыв-

---

**Евгений Моисеевич Бухвальд** – доктор экономических наук, профессор, заведующий центром федеративных отношений и регионального развития Института экономики РАН (г. Москва).

вается от 25 до 50)<sup>1</sup>, федеративные внутригосударственные отношения остаются весьма значимым социально-политическим и экономическим феноменом в современном мире. Это определяется рядом обстоятельств. Во-первых, к числу государств, имеющих федеративное устройство, относится целый ряд стран – несомненных политических и экономических лидеров мирового сообщества. Это закономерно генерирует вопрос о наличии прямой связи федеративных отношений с мерой экономического и социально-политического прогресса данной группы государств.

Во-вторых, в силу разнообразия моделей федеративных отношений и даже некоей комбинации элементов федерализма и унитаризма в государственном устройстве данной группы стран, их опыт дает целый ряд позитивных примеров с точки зрения адаптации данной формы государственного устройства и организации институтов публичной власти к политическим, экономико-географическим, национально-этническим особенностям отдельных стран.

Наконец, в-третьих, именно в государствах с федеративным устройством реализуются наиболее удачные примеры осуществления процессов децентрализации управления, взаимодействия государственной власти и местного самоуправления.

В некоторых работах обращается внимание и на такой аспект значимости феномена федерализма в современном мире, как его выход за национальные рамки, что тождественно наделению целого ряда межгосударственных объединений (типа Европейского Союза или Евразийского экономического союза) некоторыми признаками образований федеративного типа. Однако столь расширительная трактовка сферы распространения федеративных отношений представляется неоправданной и в этой статье не рассматривается.

Тем не менее все сказанное закономерно обуславливает интерес исследователей – как правоведов, так и экономистов – к процессам эволюции различных моделей федеративных отношений, а также к их взаимосвязи с общим ходом (направленностью) глобальных изменений в современном мире. Основу этих исследований составляет обращение к сущности федерализма как политико-правового и экономического института, которое дополняется разработкой отдельных вопросов его функционирования, а именно бюджетного федера-

---

<sup>1</sup> Сегодня в мире около 200 независимых государств, большинство из них – национальные. Однако федеративная форма организации закреплена в конституциях лишь 25 стран, занимающих 50% территории и включающих 1/3 часть населения Земли. Некоторые – по тем или иным признакам – могут быть отнесены к типу «квазифедераций». Наиболее значимый из таких признаков – правовая разностатусность составляющих государство регионов (одни имеют статус типа автономии, другие – нет); с различиями в круге полномочий. Так, в Испании такую автономию имеют Каталония и Страна Басков.

лизма, федерализма в сфере разграничения полномочий публичной власти, пространственного регулирования, в рамках сравнительно-исторического анализа федеративных отношений и пр. Разнообразие видов федеративных отношений столь велико, что его можно признать примерно равным количеству государств, так или иначе использующих принципы федерализма.

Более того, в последние десятилетия приводится немало аргументов в пользу того, что в современном мире идея федерализма переживает глубокий кризис. Этот вывод в какой-то мере проецировался и на Россию. Так, отмечалось, что федерализм, уместный для многонациональной России на первом этапе ее государственной суверенизации, сейчас уже неактуален и даже вреден. Выдвигались мнения, что и другие федеративные государства в настоящее время также постепенно отходят от классического федерализма, оставляя за ним роль политико-идеологической ширмы, своеобразной дани историческим традициям и пр. Однако за такими оценками часто стоят аргументы чисто политического свойства, позиции национального сепаратизма, которые чаще всего экономически ничем не мотивируются<sup>2</sup>.

Тем не менее в современной экономической теории и теории права явно преобладают позитивные оценки федерализма. Сложилось общее понимание его правовой, институциональной и экономической природы, определена его роль в позитивном развитии современного общества и государства<sup>3</sup>. Под федерацией понимается единое государство, созданное на добровольной основе как союз стран или территориальных образований, имеющих некие признаки самостоятельной государственности. При всех вариантах ее образования, федерация представляет собой единое союзное государство с единой конституцией, что не исключает наличия таких документов и на уровне субъектов федерации, если они не противоречат конституции союзного государства. Федерации располагают общими органами власти и управления, обеспечивающими его функционирование, включая решение как внутренних, так и внешних задач<sup>4</sup>.

Современные представления о федерализме, как и действующая практика государственности, не предполагает жестких формальных критериев, позволяющих нормативно определить специфику стран с федеративным устройством, равно как и особый круг полномочий

<sup>2</sup> Бирюков С. В. Бельгийский федерализм как модель кризиса Европейского федерализма // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2009. №4. С. 21–37.

<sup>3</sup> Назаров В. В. Федерализм политики и политика федерализма в преодолении проблемных тенденций современного мирового развития // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. №2. С. 262–265.

<sup>4</sup> Загайнова Н. И., Ларионова Н. И. К вопросу методологии конкурентного федерализма // Вестник Марийского государственного университета. 2011. №6. С. 191–195.

органов публичной власти различных уровней в таком государстве. Как правило, называются следующие основные характеристики федеративного государства:

- существование двух уровней государственной власти, каждый из которых осуществляет деятельность от имени своих избирателей и в соответствии с установленными законом полномочиями, отдельные из которых могут быть закреплены также (как ранее в РФ) особыми федеративными договорами<sup>5</sup>;
- поддержание внутреннего баланса или вертикали публичной власти;
- закрепленная конституционным актом самостоятельность каждого уровня государственной власти в решении вопросов в сфере своей компетенции;
- наличие специального института, обеспечивающего участие субнациональных властей в решении вопросов общенационального характера (как правило, в виде особой палаты парламента);
- наличие круга полномочий по предметам совместного ведения, а также институтов, в функции которых входит разрешение споров между уровнями государственной власти, в том числе по осуществлению полномочий по предметам совместного ведения.

Поскольку федеративные договоры не отменены, формально можно было бы предположить, что Россия является конституционно-договорной федерацией. Однако в действительности в РФ федеративные договоры изначально не являлись государствообразующими документами, так как их содержание и основная задача – исходная точка разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Федерации и органов государственной власти субъектов Федерации. По всем вопросам государственного устройства Конституция РФ имеет верховенство и высшую юридическую силу по сравнению с теми или иными договорами (Заключительные положения к Конституции РФ). Однако при этом договорная форма регулирования отдельных сторон федеративных отношений не исключена полностью. Так, в действующей Конституции РФ указывается (часть 3 ст. 11), что разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов России осуществляется Конституцией РФ, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий. Кроме того, в ст. 66

<sup>5</sup> Федеративный договор от 31.03.1992. «Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации» (вместе с «Протоколом к Федеративному договору»); аналогичные договоры с краями и областями, включая Москву и Санкт-Петербург, а также с автономными округами и автономной областью.

допускается возможность заключения договора между органами государственной власти автономного округа и, соответственно, органами государственной власти края или области Российской Федерации.

К настоящему времени, как полагают эксперты, содержание всех трех федеративных договоров полностью «перекрыто» Конституцией РФ 1993 г., но при этом сами договоры, как отмечено, не считаются недействующими. Помимо общих федеративных договоров, предпринимались попытки договорного регулирования федеративных отношений на двусторонней основе, например с Республикой Татарстан<sup>6</sup>.

С точки зрения базовой модели федеративных отношений, современная наука выделяет (надо сказать, достаточно условно) варианты «кооперативного» и «конкурентного» федерализма. Указывается и на более специфические варианты федеративного устройства, а именно «монархического»; «этнического» федерализма и пр. Часто используется и такой термин, как «экономический федерализм», однако он, скорее, обозначает не особый тип федеральной организации в государстве, а лишь указывает на то, что федеративные отношения в любом варианте имеют вполне конкретные экономические основы.

Практика современного федерализма различает симметричные и асимметричные федерации (в последнем случае круг располагаемых полномочий может варьировать от одного субъекта федерации к другому). В чем различие этих моделей и могут ли они быть однозначно приложены к современной российской государственности? Какая из них более характерна для российских условий и в каком направлении должна эволюционировать российская модель федерализма?

Прежде всего следует отметить, что названные выше модели федеративных отношений не следует трактовать как «федерализм снизу» и «федерализм сверху». Все современные модели федеративных отношений являются конституционно закрепленными на общегосударственном уровне, хотя рамки такого конституционного регулирования могут существенно варьировать, в той или иной мере склоняясь к иным источникам конституционного права.

Классическим примером модели конституционно-кооперативного федерализма выступает современная Германия. Эта модель сводится к системе конституционно оформленного сотрудничества федерации и земель (субъектов федерации), а также земель между собой как добровольного, допустимого с точки зрения конституционного права взаимодействия обладателей властных полномочий (субъектов публичного права) в федеративном государстве. Современные исследователи определяют кооперативный федерализм как форму государственного устройства, базирующуюся на практике постоянного,

<sup>6</sup> См.: Бухвальд Е. М. Двусторонний договорной процесс и перспективы федерализма // Экономист. 2000. №2. С. 48–56.

разнопланового сотрудничества между федерацией, землями и общинами, в том числе через проведение различных мероприятий на основе координационной договоренности самих земель, а также земель и федерации. Эта модель также во многом характерна и для современного австрийского федерализма<sup>7</sup>.

Немецкие экономисты часто рассматривают кооперативный федерализм в Германии как особый «переговорный федерализм», процедурно предполагающий, что все заинтересованные стороны каждый раз при необходимости собираются и договариваются, в частности, о разделении доходных источников бюджетов и их расходных обязательств. Примером в данном случае может служить система так называемого «горизонтального финансового выравнивания», осуществляемого не через федеральный финансовый центр, а путем трансфертов непосредственно между субъектами федерации<sup>8</sup>. При этом размеры и направления таких финансовых трансфертов ежегодно определяются на согласительной основе.

Преимуществом кооперативной модели федерализма выступает ограниченный круг полномочий по предметам совместного ведения и, соответственно, минимум конфликтных ситуаций по осуществлению таких полномочий в практике государственного управления. Еще одна особенность такой модели федеративных отношений – наличие нескольких систем организации местного самоуправления в различных регионах страны. В свою очередь негативные стороны кооперативной модели связываются с усложненным механизмом бюджетного процесса в рамках практики финансового выравнивания, в частности, как бы порождающим тенденции иждивенчества среди дотируемых регионов, что часто приписывается и российской модели бюджетного федерализма<sup>9</sup>.

К числу стран с федеративным устройством с преобладающим значением конкурентной модели федеративных отношений традиционно можно отнести США, Канаду, Австралию. Особенностью этой модели (и, как полагают ее сторонники, ее преимуществом) является определенное перенесение на сферу внутри федеративных отношений принципов и механизмов рыночного хозяйствования. Соответственно, одной из главных черт конкурентного федерализма выступает

<sup>7</sup> *Лексин И. В.* Соглашения в системе австрийского федерализма // Конституционное и муниципальное право. 2007. №9. С. 29–32.

<sup>8</sup> *Морозова О. С.* Правовое регулирование межбюджетных отношений в Российской Федерации и Германии // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. 2016. №6 (22). С. 192–207.

<sup>9</sup> *Морозова О. С.* Правовое регулирование межбюджетных отношений в Российской Федерации и Германии // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. 2016. №6 (22). С. 192–207; *Бочарова Н. Н., Лапиков А. Д.* Сравнительно-правовой анализ бюджетной и налоговой систем России и Германии // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. №12–3 (102). С. 89–92.

фактор конкуренции регионов за наиболее значимые экономические ресурсы своего социально-экономического развития, за возможность использования наиболее эффективных методов управления и пр. Важной чертой конкурентной модели является подавление тенденции федерального патернализма в отношении отдельных регионов и акцент на формирование условий и стимулов их саморазвития.

Принцип конкуренции между субъектами федерации наиболее эффективно действует в тех странах, где публичная власть не является жестко централизованной, а субъекты федерации наделены широким кругом четко зафиксированных полномочий. При этом роль федерального центра во многом сводится к тому, чтобы заставить регионы конкурировать с другими (за инвестиции, трудовые ресурсы и пр.), исключая какой-либо урон экономике каждого из регионов и тем более проживающему в них населению.

Однако конкурентная модель федеративных отношений, как и кооперативная, также не лишена отдельных отрицательных сторон. Так, негативом конкурентной модели эксперты считают часто встречающуюся здесь практику «гонки» налоговых льгот, которые в порядке взаимной конкуренции используются регионами для привлечения инвесторов, что в итоге часто подрывает возможности адекватного финансирования социально-экономического развития территорий. Сюда же следует отнести многочисленные случаи конфликтных ситуаций между федеральным центром и отдельными регионами или их группами. Иногда это затягивает решение насущных социально-экономических проблем страны на многие годы<sup>10</sup>. Наиболее часто такие конфликты возникают на почве распределения ответственности по социальным обязательствам государства, по распределению экономического эффекта природопользования и осуществлению экологических мероприятий и пр.

Ключевым для модели конкурентного федерализма выступает принцип субсидиарности. Он означает, что все задачи публичной власти, по возможности, должны решаться и, соответственно, финансироваться на ее более низком уровне управления. Предполагается, что принцип субсидиарности может эффективно работать только в том случае, если он подкреплен тремя другими установками в сфере федеративных отношений:

- принцип исключительности в наделении властными полномочиями без их дублирования на различных уровнях публичной власти;
- принцип фискальной эквивалентности, по которому функции публичной власти на каждом уровне должны в преимущественной

<sup>10</sup> Назаров В. В. Федерализм политики и политика федерализма в преодолении проблемных тенденций современного мирового развития // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. №2. С. 262–265.

мере финансироваться с помощью взимаемых ею «собственных» налогов и сборов;

- принцип строгого ограничения трансфертов бюджетных средств по вертикали и горизонтали в рамках национальной финансово-бюджетной системы (принцип «один налог – один бюджет»).

Как показывают исследования российских и зарубежных авторов, в современном мире сложно говорить о жестком разграничении двух моделей федеративных отношений – кооперативной и конкурентной. Более того, в последние годы все крупные федеративные государства современного мира, в том числе США и Германия, стараются совершенствовать свое государственное устройство и практику публичного управления, используя более выгодные для себя элементы как кооперативной, так и конкурентной модели федеративных отношений<sup>11</sup>. То же самое можно сказать и о России. Например, на фоне предпринятого отказа от широкого использования договорных форм регулирования федеративных отношений, стремления максимально формализовать дотационный механизм финансового выравнивания вместо использования чисто согласительной практики. Тем не менее в государственном устройстве современной России и сейчас можно говорить о наличии признаков, относящихся как к кооперативной, так и к конкурентной модели федеративных отношений. Эти признаки обобщены в табл. 1.

Таким образом, следует предположить, что российский федерализм нельзя однозначно приписать к кооперативной или конкурентной модели федеративных отношений. Однако признаки кооперативной модели просматриваются более отчетливо, в связи с чем многие авторы полагают, что дальнейший ход федеративной реформы в стране во многом будет определяться именно использованием элементов конкурентной модели федерализма. Как это фактически может сказаться на функционировании системы федеративных отношений в России?

### Российский федерализм: где найти новые жизненные силы?

До обретения полного государственного суверенитета содержание российского федерализма (по сути, «федерации в федерации», то есть РСФСР в составе СССР) носило сугубо формальный смысл. Весьма ограничено и значение исторических корней федералистской идеи в более ранней истории России<sup>12</sup>. Более или менее целостные

<sup>11</sup> Новоселова-Чурсина Е. С. Конкурентный федерализм как возможная альтернатива кооперативному федерализму // Федерализм. 2009. №2 (54). С. 212–218.

<sup>12</sup> Медведев Н. П. Еще раз об идеях федерализма в Российской империи и современных принципах федерализма // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики, права. 2021. Т. 8. №3 (25). С. 149–154.

### Признаки кооперативной и конкурентной модели федеративных отношений в современной России

Признаки кооперативной модели	Признаки конкурентной модели
Использование договорной формы как одного из правовых инструментов регулирования федеративных отношений	Абсолютное доминирование законодательного регулирования внутрифедеративных взаимодействий
Наличие крупного блока вопросов, конституционно отнесенных к кругу полномочий по предметам совместного ведения федерации и ее субъектов	Адресное закрепление всего круга полномочий за соответствующим уровнем публичной власти без дублирования полномочий и практики их передачи с одного уровня на другой
Полномочия субъектов федерации не закреплены исчерпывающе в Конституции, а «разбросаны» по десяткам федеральных законов	Характерно наличие спорных моментов в осуществлении деятельности органов власти федерации и ее субъектов, в том числе в виде достаточно затяжных конфликтных ситуаций
Наличие практики дублирования полномочий, а также их передачи между различными уровнями публичной власти	Распространение принципов рыночного хозяйства (взаимной конкуренции) на функционирование экономического механизма федеративных отношений
Ограниченность налоговых полномочий, в частности по льготированию различных видов хозяйственной деятельности	Широкий круг налоговых полномочий субъектов федерации, в частности по льготированию различных видов хозяйственной деятельности
Значительная роль в консолидированном бюджете средств, перераспределяемых в процессе вертикального финансового выравнивания	Преобладающее использование принципа «один налог – один бюджет» без применения системы расщепляемых налогов

Источник: составлено автором.

черты как институционально-правовой и экономической реалии российский федерализм обрел только после принятия Конституции РФ 1993 г. При этом, несмотря на столь ограниченный исторический период, российская федеративная государственность уже неоднократно претерпевала существенные изменения.

Впрочем, эти изменения, которые принято определять как «федеративную реформу», следует считать вполне оправданными, поскольку едва ли можно было сразу определиться с той моделью федеративных отношений, которая в полной мере отвечала бы специфике социально-политических, экономических, национально-этнических и иных условий новой, суверенной России. За прошедшие примерно 30 лет

последовательные этапы федеративной реформы неизбежно стали органичной частью всей совокупности преобразований в стране.

Наиболее активная фаза федеративной реформы пришлась на начало и середину 2000-х годов. На этом этапе реформа носила многоаспектный характер. Наиболее важный – последовательное вытеснение договорной базы федеративных отношений, которая сформировалась в конце 1990-х – начале 2000-х г. в результате временного усиления экономических и политических позиций субъектов Федерации, волн регионального сепаратизма и вынужденных уступок со стороны федерального центра. Так, было осуществлено слияние нескольких субъектов Федерации; изменен порядок формирования Совета Федерации Федерального собрания РФ; усилены меры контроля Федерации за деятельностью органов представительной и исполнительной власти субъектов Федерации; были сформированы федеральные округа с институтом полномочного представителя президента РФ и пр.

Отдельные изменения в сфере федеративных отношений или в том, что тесно с ними связано, предпринимались и в последующем, но часто не в конституционном порядке и даже вне законодательного оформления. Так, в дополнение к федеральным округам, которые так и не обрели законодательной основы, Стратегией пространственного развития<sup>13</sup> были определены макрорегионы, а субъекты Федерации были поделены на «стратегические» и все прочие. Законом<sup>14</sup> был введен институт «федеральной территории».

Существенное значение для развития российской модели федерализма имели принятые в 2020 г. поправки и дополнения к Конституции РФ<sup>15</sup>. Наибольшее значение с точки зрения регулирования федеративных отношений имело введение института «публичной власти» как особого интегратора «субъекта» властно-управленческих полномочий в стране. Следует указать и на дополнение (ст. 71) перечня исключительных полномочий Российской Федерации. В их числе – полномочия по установлению ограничений для замещения государ-

<sup>13</sup> Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» (Утверждена распоряжением Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. №207-р).

<sup>14</sup> Федеральный закон «О федеральной территории “Сириус”» от 22 декабря 2020 г. №437-ФЗ. Смысл этого закона не поддается однозначной трактовке, так как неясно, формирует ли он правовую основу функционирования только одной федеральной территории, или допускает создание и регулирует функционирование других возможных федеральных территорий в РФ. Возможность создания федеральных территорий также отражена в ч. 1 ст. 67 Конституции.

<sup>15</sup> Бухвальд Е. М. Конституционные изменения и новый этап развития российского федерализма // Федерализм. 2021. Т. 26. №1 (101). С. 44–61; Гамоля Д. А. Поправки к Конституции Российской Федерации и их влияние на развитие российского федерализма // Вестник научных конференций. 2022. №10–5 (86). С. 43–46.

ственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы; полномочия по установлению единых правовых основ системы здравоохранения, системы воспитания и образования и пр. Некоторые изменения были внесены и в ст. 72 Конституции РФ, устанавливающую полномочия по предметам совместного ведения Федерации и ее субъектов. В частности, сюда был добавлен круг важных полномочий по координации вопросов здравоохранения, в том числе по оказанию доступной и качественной медицинской помощи, сохранению и укреплению общественного здоровья, созданию условий для ведения здорового образа жизни и пр.

Тем не менее сегодня, несмотря на многие шаги по преобразованию российской модели федеративных отношений, государство по-прежнему стоит перед целым рядом проблем с точки зрения эффективности функционирования властно-управленческой вертикали, включая и федеративные отношения как ее основу<sup>16</sup>. Во многом это связано с тем, что институционально-правовой феномен, который традиционно было принято рассматривать как федеративную реформу, на деле представлял (и по-прежнему представляет) собой цепочку достаточно разрозненных мероприятий, не объединенных единой, четко сформулированной целью и последовательностью действий. Неопределенность такой цели объясняется отсутствием системных представлений о критериях реальной федерации. Это неизбежно порождало иллюзию, что, объявив Россию федерацией, государство автоматически станет демократичным и процветающим<sup>17</sup>. На деле же целый ряд задач, относящихся к сфере федеративных отношений, по-прежнему остается нерешенным или решенным только частично, что не может не сказаться на темпах и качестве социально-экономического развития страны. Неслучайно многие эксперты полагают, что развитие российской государственности в некоторых аспектах уже как бы отошло от конституционно установленных принципов федерализма<sup>18</sup>.

<sup>16</sup> Умнова И. А., Костылева Е. Д. Современный российский федерализм и перспективы развития российского государства и права // Российское правосудие. 2019. №3. С. 104–108; Елисеева Г. В. Проблемы федерализма в Российской Федерации // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2020. №2 (34). С. 153–157.

<sup>17</sup> Валентей С. Д. Журнал «Федерализм» и «Федерализм» в России // Федерализм. 2011. №1 (61). С. 9.

<sup>18</sup> Умнова-Конюхова И. А. Деконституционализация федерализма и дефедерализация как тенденции развития российской государственности и перспективы оптимизации современной российской модели федерализма. В сб.: Современный российский федерализм в контексте перспектив развития российского государства и права. М.: КноРус. 2019. С. 23–39; Ивайловский Д. А. К вопросу о понятиях «российский федерализм» и «российская государственность» // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. №1. С. 8–11.

Так, одна из основных задач федеративного государства – сохранение федерации как единого правового и экономического пространства. Сегодня эту задачу можно считать решенной лишь с формальной точки зрения, да и то не в полном объеме.

С правовой (формальной) точки зрения, остается нерешенным вопрос о законодательном регулировании статуса и целевой функции названных внесистемных территориальных образований (округа, макрорегионы), а также относительно их места в единой вертикали публичной власти в стране. Нуждается в более четком правовом регулировании и статус так называемых «геостратегических» регионов России. Сюда же можно отнести и многочисленные изъятия из единого муниципального пространства за счет целого ряда вариантов ограничений в деятельности органов местного самоуправления<sup>19</sup> в пределах разного рода «особых» территорий. Таким образом, реформа должна не только упорядочить и закрепить федеративные начала российской государственности, но и включать новации, которые сегодня занимают важное место в формировании и функционировании пространственной структуры экономики России и ее регионов.

С неформальной точки зрения, к числу нерешенных задач совершенствования федеративных отношений следует отнести отсутствие серьезных сдвигов в сокращении межрегиональной и внутрирегиональной социально-экономической дифференциации в стране. Важность этой задачи отмечается во многих государственных документах, включая и действующие стратегии безопасности<sup>20</sup>. Обоснованны риски того, что межрегиональная дифференциация разрушает единое экономическое и особенно единое инновационное пространство страны за счет формирования группы регионов – устойчивых аутсайдеров экономического роста, инвестиций и инновационного обновления экономики. Соответственно, усиление внутрирегиональной дифференциации создает риски экономической деградации отдельных территорий, по сути, их выпадения из нормальных хозяйственных и социальных процессов.

В известном смысле можно сделать вывод, что достижение целей позитивного экономического выравнивания выступает одним из наиболее важных критериев эффективности функционирования всего экономико-правового механизма федеративных отношений – как на федеральном, так и на субфедеральном уровне. С этой точки зре-

<sup>19</sup> Эти случаи перечислены в ст. 82.1–82.6 Федерального закона от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

<sup>20</sup> Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»; Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».

ния механизм федеративных отношений у нас действует недостаточно эффективно.

Однако здесь надо отметить два момента. Во-первых, как показали проведенные исследования, динамика межрегиональной дифференциации примерно в последние три десятилетия не носила однонаправленного характера – в сторону повышения или в сторону снижения. Здесь до последнего времени была характерна колебательная тенденция к усилению дифференциации в периоды общего экономического подъема и к сокращению на фоне спада и затяжной депрессии<sup>21</sup>.

Статистические данные показывают, что абсолютные экономические разрывы по показателям ВРП между российскими регионами все еще очень значительны, хотя и имеют тенденцию к сокращению. Так, в 2000 г. совокупный ВРП пяти регионов-лидеров опережал аналогичный показатель пяти регионов-аутсайдеров в 129,1 раза; в 2010-м – в 115,7 раза, в 2020 г. – в 97,4 раза. А вот с численностью населения тренд совершенно иной: в 2000 г. численность населения пяти регионов-лидеров превышала аналогичный показатель для пяти регионов-аутсайдеров в 45,2 раза, в 2010-м – в 52,3 раза, в 2020 г. – в 58,6 раза<sup>22</sup>. Население явно сдвигается в направлении крупных центров экономического роста. Другими словами, демографического выравнивания в среде российских регионов пока не происходит.

Во-вторых, что касается внутрирегиональной дифференциации, то ранее она не привлекала особого внимания. Однако в последние годы стало очевидно, что тренд этой дифференциации во многих регионах стал нарастающим и имеются явные послышки к тому, что далее он будет только усиливаться<sup>23</sup>. Мощный «двигатель» этой тенденции – взятый в последнее время курс на развитие крупных и крупнейших мегаполисов и ускорение процессов агломерирования. При этом центростремительная демографическая тенденция в регионах России затрагивает не только мелкие поселения, но даже малые и средние города. Эта тенденция также может быть отнесена к нерешенным проблемам российского федерализма, поскольку именно федеральный центр несет высокую долю ответственности за сбалансированное пространственное развитие российских регионов. Федерация – это не союз нескольких десятков мегаполисов и агломераций, а крупное и единое по сути про-

<sup>21</sup> Бахтизин А. Р., Бухвальд Е. М., Кольчугина А. В. Экономическая дифференциация регионов России: новые оценки и закономерности // ЭТАП: Экономическая теория, анализ, практика. 2017. №1. С. 41–56.

<sup>22</sup> В расчетах принимала участие к.э.н. А. В. Кольчугина.

<sup>23</sup> Ворошилов Н. В., Губанов Е. С. Внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация. Вологда: Вологодский научный центр РАН. 2019. 187 с.; Литвиненко Е. В. Внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация Северо-Западного федерального округа // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2020. №4 (63). С. 176–181.

странство, все сегменты которого в равной мере должны быть включены в экономические и социально-политические процессы.

Приведенные примеры показывают, что многие правовые и социально-экономические проблемы российского федерализма остаются нерешенными. Из-за отсутствия изначально заданных целей и четкой адресации к объектам и субъектам осуществляемых преобразований на данный момент сложилась ситуация, когда невозможно дать аргументированный ответ на вопрос, можно ли считать федеративную реформу в Российской Федерации завершенной, а если нет, то какие еще задачи она должна была бы решить в дальнейшем. В любом случае, все возможные шаги в этом направлении должны быть системно определены и просчитаны с точки зрения возможных последствий.

Указанная проблема усугубляется тем, что фактор федеративных отношений в настоящее время как бы выпал из идеологии и практики стратегического планирования. Так, базовая Стратегия социально-экономического развития России все еще не принята. Стратегия пространственного развития<sup>24</sup> как разработка, содержательно наиболее близкая проблематике федеративных отношений, даже не включает в себя понятий «федерализм», «федеративные отношения», в результате чего этот важный документ выглядит как инструмент не федеративной, а строго унитарной государственности. Наконец, государственная программа «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»<sup>25</sup>, находящаяся в блоке «Сбалансированное региональное развитие», ориентирована преимущественно на финансовые аспекты российской модели бюджетного федерализма. Эту программу нельзя рассматривать как основу долговременного видения будущего федеративных отношений в стране, перспектив их возможного реформирования. Отдельные вопросы, в той или иной мере относящиеся к социально-экономическим слагаемым федеративных отношений, можно найти в иных государственных программах, национальных проектах и пр., но и в этом случае целостная картина проблем и перспектив развития российского федерализма не создается.

В связи с этим очень важно обратиться к вопросу, сформировались ли к настоящему времени в России достаточные предпосылки к осуществлению новых шагов в области федеративной реформы, и если да, то какими могут быть их ключевые направления. Возможные варианты подобной реформы могут быть нацелены на простое сокращение числа субъектов Федерации; на перераспределение полномочий в пользу федерации при формальном сохранении ее субъектного

<sup>24</sup> Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. №207-р).

<sup>25</sup> <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=602452576&backlink=1&&nd=102398544>.

состава; на перераспределение полномочий в пользу субъектов Федерации и общую децентрализацию управления; наконец, на переход к модели асимметричной федерации и пр. Ответ может дать только долгосрочная концепция развития российского федерализма.

Сегодня же наиболее часто встречающиеся мнения по этому вопросу сводятся к тому, что новый раунд федеративной реформы результируется главным образом в виде сокращения числа субъектов Федерации. Другими словами, можно констатировать, что наметился возврат к идее сокращения числа субъектов Российской Федерации, постоянно обсуждаемой в том или ином ракурсе с момента обретения полного государственного суверенитета. Наиболее часто рассматривается вариант сокращения числа субъектов Федерации до 40–42 (вместо 85 с учетом новых регионов России)<sup>26</sup>. Такой ход реформы потенциально способен дать некоторый выигрыш (экономия на управленческих расходах, некоторое упрощение межбюджетных взаимодействий по линии «федеральный центр – регионы» и т. д.). Однако в этом варианте реформы заключены и известные риски. Они связаны с тем, что регионы, утратившие свой «субъектный статус», а также рычаги своей экономической политики, во многом потеряют в контексте привлекательности для предпринимателей и инвесторов. Однако дебаты вокруг «оптимального» числа субъектов Федерации представляются достаточно упрощенным взглядом на суть федеративной реформы и возможность возникновения здесь рисков для федеративной государственности России.

Очевидные риски связаны с усилением многозвенности аппарата публичной власти. Прежде всего это мезоуровни федеративной структуры – федеральные округа, макрорегионы и другие возможные институты, призванные опосредовать взаимодействие федерального центра с органами публичной власти субфедерального уровня. Есть и иные предпосылки к осуществлению реформ в сфере федеративных отношений. Так, экономико-правовые основы российской модели федерализма «перегружены» блоком полномочий по предметам совместного ведения федерации и ее субъектов, причем сюда часто попадают и полномочия, исполняемые органами местного самоуправления.

Российская модель бюджетного федерализма основана на принципе ответственности за финансовое благополучие регионов, имеющих недостаточный уровень бюджетной обеспеченности. Однако в действующей практике значение этого принципа явно гипертрофируется в ущерб курсу на обеспечение условий и стимулов саморазвития российских регионов<sup>27</sup>. Кроме того, имеет место смещение нескольких каналов федерального участия в развитии регионов (три вида меж-

<sup>26</sup> Хуснуллин посчитал избыточным количество регионов в России (<https://www.rbc.ru/politics/27/04/2021/60880a649a7947fb20699662>).

<sup>27</sup> Бухвальд Е. М. «Саморазвитие» регионов и приоритеты регулирования пространственной структуры российской экономики // Федерализм. 2018. №2. С. 32–45.

бюджетных трансфертов, государственные программы, национальные проекты и пр.), причем каждый из этих каналов имеет собственное регулирование. Это не позволяет оценить объективность распределения этих средств и эффективность их использования в целях устойчивого саморазвития регионов. Между тем именно тренд саморазвития регионов выступает основным каналом позитивного воздействия федеративных отношений на экономический рост страны в целом.

Следует иметь в виду, что новый этап федеративной реформы неизбежно должен будет согласовываться с существенными новациями в сфере государственного и муниципального управления, и прежде всего со становлением практики стратегического планирования. Эта реформа должна будет не просто согласовываться с принципами и методами стратегического планирования, но и создавать наилучшие условия для реализации его пространственного компонента. Дальнейшее продвижение федеративной реформы само по себе должно быть оформлено как составная часть общей стратегии институциональных реформ как системы преобразований, имеющих целью создать в обществе и государстве ту систему институтов, которые обеспечивали бы достижение приоритетных задач экономического, социального и иного характера. До настоящего времени практика такого стратегирования не получила у нас адекватного осуществления. Отдельные инициативные разработки по реформированию федеративных отношений, в том числе в рамках целого ряда инициативных проектов конституционной реформы<sup>28</sup>, не получили официального продвижения.

\* \* \*

Резюмируя, можно констатировать, что конституционное закрепление принципа единства института публичной власти пока не получило четкой трактовки с точки зрения перспектив российского федерализма<sup>29</sup>. Российский федерализм находится в переходном состоянии, когда целый ряд корректировок был бы практически оправдан. Однако все подобные корректировки не сведены пока в единую программу преобразований как системную базу данного этапа федеративной реформы. Инициировать реформу, не имея такой программы, значит, заведомо обречь себя на низкий эффект преобразований.

Можно ли считать, что сегодня корректировки в сфере федеративных отношений своевременны и оправданны? Не получится ли так, что, нарушив некое стационарное устоявшееся положение дел в этой сфере, мы получим больше негатива, чем позитива? Можно ли по-прежнему

<sup>28</sup> Румянцев О. Г. 20-летие Конституции Российской Федерации: уроки истории, перспективы развития // Журнал конституционного правосудия. 2014. №2. С. 10–21.

<sup>29</sup> Бухвальд Е. М. Федеративная реформа: возможен ли новый этап? // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2023. №2. С. 7–22.

утверждать, что федеративные отношения остаются наиболее эффективной институционально-правовой формой организации единого экономического пространства Российской Федерации, и нужно ли в таких условиях пытаться уберечь российскую государственность от скачивания в унитарный режим? Эти вопросы все еще ждут убедительных ответов. Но есть и вполне очевидные шаги преобразований. Наибольшее значение имело бы решение в ходе реформы таких вопросов, как

- законодательное закрепление статуса мезоуровня федеративных отношений, его функций, принципов и форм взаимодействия с федеральным центром и субъектами Федерации;
- упорядочение финансово-бюджетных взаимодействий Федерации и ее субъектов на основе принятия Федерального закона «О порядке участия Российской Федерации в финансировании социально-экономического развития субъектов Российской Федерации»;
- реальная федерализация государственного регулирования сферы местного самоуправления; четкое отграничение тех «общих принципов организации местного самоуправления», которые, согласно Конституции РФ, попадают в круг полномочий по предметам совместного ведения Федерации и ее субъектов, при этом все остальное должно быть отнесено к исключительным полномочиям субъектов Федерации;
- завершение правового регулирования активно расширяющихся мегаполисов и агломераций, в том числе в случае их выхода за формальные границы муниципалитетов и даже регионов;
- интеграция основных направлений развития российской модели федерализма с решением задач пространственного регулирования в российской экономике. Новый вариант Стратегии пространственного развития должен в полной мере раскрывать роль федеративных отношений как наиболее приемлемого для России институционально-правового «обрамления» ее экономического пространства, обозначать пути реализации преимуществ федеративной государственности в социально-экономическом развитии страны и ее регионов.

### *Список литературы / References*

1. Бирюков С. В. Бельгийский федерализм как модель кризиса Европейского федерализма // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2009. №4. С. 21–37.
2. Назаров В. В. Федерализм политики и политика федерализма в преодолении проблемных тенденций современного мирового развития // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. №2. С. 262–265.
3. Загайнова Н. И., Ларионова Н. И. К вопросу методологии конкурентного федерализма // Вестник Марийского государственного университета. 2011. №6. С. 191–195.

4. Федеративный договор от 31.03.1992. «Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации» (вместе с «Протоколом к Федеративному договору»).

5. Бухвальд Е. М. Двусторонний договорной процесс и перспективы федерализма // Экономист. 2000. №2. С. 48–56.

6. Лексин И. В. Соглашения в системе австрийского федерализма // Конституционное и муниципальное право. 2007. №9. С. 29–32.

7. Морозова О. С. Правовое регулирование межбюджетных отношений в Российской Федерации и Германии // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. 2016. №6 (22). С. 192–207.

8. Бочарова Н. Н., Лапиков А. Д. Сравнительно-правовой анализ бюджетной и налоговой систем России и Германии // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. №12–3 (102). С. 89–92.

9. Новоселова-Чурсина Е. С. Конкурентный федерализм как возможная альтернатива кооперативному федерализму // Федерализм. 2009. №2 (54). С. 212–218.

10. Медведев Н. П. Еще раз об идеях федерализма в Российской империи и современных принципах федерализма // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики, права. 2021. Т. 8. №3 (25). С. 149–154.

11. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» (Утверждена распоряжением Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. №207-р).

12. Федеральный закон «О федеральной территории “Сириус”» от 22 декабря 2020 г. №437-ФЗ.

13. Бухвальд Е. М. Конституционные изменения и новый этап развития российского федерализма // Федерализм. 2021. Т. 26. №1 (101). С. 44–61.

14. Гамоля Д. А. Поправки к Конституции Российской Федерации и их влияние на развитие российского федерализма // Вестник научных конференций. 2022. №10–5 (86). С. 43–46.

15. Умнова И. А., Костылева Е. Д. Современный российский федерализм и перспективы развития российского государства и права // Российское правосудие. 2019. №3. С.104–108.

16. Елисеева Г. В. Проблемы федерализма в Российской Федерации // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2020. №2 (34). С. 153–157.

17. Валентей С. Д. Журнал «Федерализм» и «Федерализм» в России // Федерализм. 2011. №1 (61). С. 9.

18. Умнова-Конюхова И. А. Деконституционализация федерализма и дефедерализация как тенденции развития российской государственности и перспективы оптимизации современной российской

модели федерализма. В сб.: Современный российский федерализм в контексте перспектив развития российского государства и права. М.: КноРус. 2019. С. 23–39.

19. *Ивайловский Д. А.* К вопросу о понятиях «российский федерализм» и «российская государственность» // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. №1. С. 8–11.

20. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ст. 82.1–82.6.

21. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»; Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».

22. *Бахтизин А. Р., Бухвальд Е. М., Кольчугина А. В.* Экономическая дифференциация регионов России: новые оценки и закономерности // ЭТАП: Экономическая теория, анализ, практика. 2017. №1. С. 41–56.

23. *Ворошилов Н. В., Губанов Е. С.* Внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация. Вологда: Вологодский научный центр РАН. 2019. 187 с.

24. *Литвиненко Е. В.* Внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация Северо-Западного федерального округа // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2020. №4 (63). С. 176–181.

25. Хуснуллин посчитал избыточным количество регионов в России (<https://www.rbc.ru/politics/27/04/2021/60880a649a7947fb20699662>).

26. *Бухвальд Е. М.* «Саморазвитие» регионов и приоритеты регулирования пространственной структуры российской экономики // Федерализм. 2018. №2. С. 32–45.

27. *Румянцев О. Г.* 20-летие Конституции Российской Федерации: уроки истории, перспективы развития // Журнал конституционного правосудия. 2014. №2. С. 10–21.

28. *Бухвальд Е. М.* Федеративная реформа: возможен ли новый этап? // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2023. №2. С. 7–22.

*Дата поступления рукописи: 4 мая 2023 г.*

#### *About the author*

*Evgeniy M. Bukhvald – Institute of economics, Russian Academy of sciences; Head of the Centre of federal relations and regional development; Doctor of Economics, professor (г. Москва).*

*buchvald@mail.ru*

## **Global Tendencies and the Perspectives of Russian Federalism Reforming**

**Annotation.** By now, about a quarter of a century has passed since the beginning of the most active phase of the so-called “federal reform”. This reform was implemented in the form of a number of political, institutional, legal and economic transformations, aimed at the strengthening the foundations of the Russian federal statehood and improving the efficiency of the system of state and municipal administration. The article, based on comparisons with modern foreign experience, shows that in modern Russia, there are premises for a new stage of federal reform, which requires clear motivation for the ongoing transformations, as well as a comprehensive coordination with all other institutional transformations in the country.

**Keywords:** federalism, federal reform, institutional transformations, foreign experience.

### **Вниманию читателей журнала «МИР ПЕРЕМЕН»**

Журнал «Мир перемен» доступен в электронном виде.

На сайте Научной электронной библиотеки [www.eLIBRARY.ru](http://www.eLIBRARY.ru) можно приобрести журнал целиком или заказать отдельную статью. Выпуски по 2021 г. включительно, а также все аннотации находятся в открытом доступе.

Как организации, так и частные лица могут осуществить подписку на электронную версию журнала «Мир перемен» – отдельные выпуски или годовые комплекты, в том числе архивные.

Телефон Научной электронной библиотеки: +7 (495) 544-24-94

Телефон редакции: +7 (499) 724-15-19

---

---

Б. Шмелев

## ПОЛИТИКА ИЛИ ЭКОНОМИКА? ЧТО ДОМИНИРУЕТ В ПОЗИЦИИ СТРАН СНГ В УКРАИНСКОМ КОНФЛИКТЕ

*Целью исследования является выявление и анализ факторов, под влиянием которых формируется политика государств – членов СНГ в украинском кризисе, который поставил их перед необходимостью выбора в конфликте между Россией и Украиной, в противостоянии Российской Федерации и коллективного Запада.*

*Отмечается, что политический истеблишмент, СМИ, общественные организации стран – участников СНГ не озабочены судьбой народа Донбасса, не оказывают ему никакой морально-политической и материальной поддержки в борьбе за самоопределение, так как видят в этом средство дезинтеграции государства, размывание его территориальной целостности.*

**Ключевые слова:** геополитика, геоэкономика, самоопределение, нейтралитет, многовекторность, международное право, стратегическое партнерство.

УДК: 327, 339

EDN: RZQSEY

DOI: 10.51905/2073-3038\_2023\_2\_75

### От политики «европейского выбора» – к превращению России в самостоятельный центр силы

Проведение Россией специальной военной операции (СВО) на Украине явилось большой неожиданностью для государств – участников СНГ и поставило их перед необходимостью выработать политику как в отношении РФ, так и собственно Украины, с которой у них

---

**Борис Александрович Шмелев** – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института экономики РАН (г. Москва).

были партнерские отношения, а также найти свое место в разворачивающемся конфликте России и Запада. Присоединение Крыма к России на основании итогов проведенного на полуострове референдума было встречено в этих странах без одобрения, а Грузия и Молдова решительно осудили действия Москвы.

Страны СНГ, включая и союзников РФ по ОДКБ, сдержанно, а то и с подозрением отнеслись к активизации политики Москвы на постсоветском пространстве, опасаясь, что она может привести к ограничению, а то и утрате национального суверенитета.

Россия с момента провозглашения своей независимости рассматривала укрепление сотрудничества с новыми независимыми государствами (ННГ) в качестве приоритетного направления своей внешней политики. Концепции внешней политики России 1993, 2000, 2010, 2013 и 2016 г. четко определяли значимость для РФ отношений с этими странами.

В Концепции, утвержденной президентом В. Путиным 30 ноября 2016 г., отмечается, что «приоритетными направлениями внешней политики Российской Федерации являются развитие двустороннего и многостороннего сотрудничества с государствами – участниками Содружества Независимых Государств (СНГ) и дальнейшее укрепление действующих на пространстве СНГ интеграционных структур с российским участием»<sup>1</sup>.

Обострение украинского кризиса, всеобъемлющие санкции, введенные Западом против России, придают сотрудничеству РФ с государствами – участниками СНГ особое значение. Москва рассматривает его как реальный механизм по преодолению политической и экономической блокады, которую страны НАТО пытаются осуществить в рамках своей антироссийской политики. Поэтому в Концепции внешней политики РФ 2023 г. вновь подчеркивается, что «наиболее важными для безопасности, стабильности, территориальной целостности и социально-экономического развития России, упрочения ее позиций как одного из влиятельных суверенных центров мирового развития и цивилизации являются обеспечение устойчивых долгосрочных добрососедских отношений и объединение потенциалов в различных сферах с государствами – участниками СНГ и другими сопредельными государствами»<sup>2</sup>.

Стабильное развитие постсоветских государств и их ориентация на взаимодействие с Россией определялись Москвой в качестве важнейшей предпосылки обеспечения собственной безопасности, поэто-

<sup>1</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации 2016 (<https://sudact.ru/law/ukaz-prezidenta-rf-ot-30112016-n-640/kontseptsia-vneshnei-politiki-rossiiskoi-federatsii/?ysclid=lig3u3i61s716141530>). Дата обращения 03.06.2023.

<sup>2</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации (<https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586>). Дата обращения 27.04.2023.

му Россия с неодобрением относилась к попыткам ННГ войти в зону евроатлантической безопасности, планам некоторых из них стать членами НАТО. Москва, в силу своей слабости и иллюзий относительно вступления в сообщество западных государств, смирилась со вступлением стран Балтии в НАТО. Однако членство Украины и Грузии в НАТО для нее было неприемлемо, и Россия была готова всеми имеющимися у нее средствами не допустить их вступления в Североатлантический альянс. В то же время сотрудничество с Евросоюзом не рассматривалось как вызов безопасности России, так как она сама стремилась к разностороннему взаимодействию с ЕС. При этом Кремль хотел бы получить от Европейского Союза признание постсоветского пространства как зоны преимущественных интересов Москвы, которые должны учитываться Брюсселем в его отношениях с этими государствами. В предложенном Россией в ноябре 2009 г. проекте Договора о европейской безопасности эта заинтересованность Москвы получила отражение<sup>3</sup>. Однако Брюссель, а также США отвергли претензии России и отказались принять выдвинутые в проекте документа принципы формирования европейской безопасности, что вынудило российскую дипломатию снять его с обсуждения.

В 2000-е годы политические процессы в странах СНГ привели к тому, что постсоветское пространство перестало представлять собой единое геополитическое целое. Страны Балтии стали членами НАТО и ЕС и выступали с жестких антироссийских позиций, после конфликта с Грузией в августе 2008 г. дипломатические отношения между Россией и Грузией были разорваны, Молдова объявила о проведении политики нейтралитета и неучастия в военно-политических блоках и ориентировалась в своей внешней политике на вступление в ЕС.

Узбекистан при президенте И. Каримове отклонял все предложения участвовать в интеграционных группировках во главе с РФ. Туркменистан демонстративно проводил политику удаленности от России, не желая участвовать в работе СНГ. Азербайджан вступил в движение неприсоединения и придерживается политики неучастия в военно-политических и экономических союзах во главе как с Россией, так и с Западом.

В начале второго десятилетия XXI в. в России происходит принципиальная переоценка понимания своего места и роли в мире. Становится очевидным, что Запад не готов сотрудничать с ней на принципах равноправия и учета интересов безопасности друг друга и видит в РФ младшего партнера. Поэтому Россия откладывает в сторону идею «европейского выбора» и выдвигает концепцию, в соответствии с которой она является самодостаточным, самостоятельным

---

<sup>3</sup> Проект Договора о европейской безопасности ([www.kremlin.ru/events/president/news/6152](http://www.kremlin.ru/events/president/news/6152)). Дата обращения 03.04.2023.

центром силы, не принадлежащей ни Востоку, ни Западу и действующей исключительно в собственных интересах. Внешняя политика РФ должна быть деидеологизирована и максимально прагматична<sup>4</sup>.

Новое видение Россией своей роли в мире предполагало укрепление влияния страны на постсоветском пространстве, и в первую очередь предотвращение размывания геополитического, экономического и культурного постсоветского пространства, а также блокирование центробежных тенденций, набиравших силу в СНГ. Для достижения этих целей Россия предложила странам СНГ создать Евразийский Союз.

В статье «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня», опубликованной в газете «Известия» в октябре 2011 г., председатель правительства РФ В. Путин выступил с идеей о новой интеграции постсоветского пространства. Он предлагал «модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной “связки” между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом»<sup>5</sup>. По мнению В. Путина, к безусловным достоинствам Евразийского Союза относится «сложение природных ресурсов, капиталов, сильного человеческого потенциала», что позволит ему «быть конкурентоспособным в индустриальной и технологической гонке», добиться превращения «в один из полюсов современного мира»<sup>6</sup>. В статье подчеркивалось, что вхождение в него, «помимо прямых экономических выгод, позволит каждому из его участников быстрее и на более сильных позициях интегрироваться в Европу»<sup>7</sup>. Формулируя концепцию ЕАЭС, В. Путин отмечал, что он «будет строиться на универсальных интеграционных принципах, как неотъемлемая часть Большой Европы, объединенной едиными ценностями свободы, демократии и рыночных законов»<sup>8</sup>. Предложение РФ о создании ЕАЭС было поддержано лишь двумя странами – Республикой Беларусь и Казахстаном, и лишь позднее к ним присоединились Армения и Кыргызстан.

С самого начала провозглашения идеи ЕАЭС как нового интеграционного проекта было очевидно, что его перспективы связаны «с достижением Россией экономической самодостаточности, ее превращения не только в лидера региональной интеграции, но и центра развития всего региона. До восстановления в России своего промышленного сектора, проведения последовательной политики импорто-

<sup>4</sup> Д. Тренин. Одинокое плавание. М.: Р. Элинина, 2009. С. 9, 170.

<sup>5</sup> В. Путин. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня (<https://cyberleninka.ru/article/n/novyy-integratsionnyy-proekt-dlya-evrazii-budushee-kotoroe-rozhdaetsya-segodnya/viewer>). Дата обращения 06.04.2023.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Там же.

замещения и освоения новых технологий интеграция в Евразии не сможет получить устойчивого импульса развития»<sup>9</sup>. Тем самым внешняя политика РФ на постсоветском пространстве обуславливалась успехами внутренней политики по развитию страны. От ее результатов во многом зависела судьба проекта.

Украинский кризис показал нереалистичность концепта строительства Большой Европы, который предлагала Москва. Он был заменен предложением создания Большой Евразии, в реализации которого государства – участники СНГ были призваны играть заметную роль.

Украинский кризис и наиболее острая и опасная форма его эволюции в виде специальной военной операции России на Украине имели весьма противоречивые последствия для внешней и внутренней политики постсоветских государств, а также для взаимоотношений России с ними. Новая геополитическая и геоэкономическая ситуация, возникшая на постсоветском пространстве под влиянием этих факторов, представляет для них как вызов национальной безопасности, так и новые возможности.

### **СВО и политика Молдовы и Грузии**

Отношение постсоветских государств к СВО неодинаково. Молдова и Грузия решительно осуждают действия РФ на Украине, заявляя, что это грубое нарушение принципов международного права, и расценивают политику России в украинском кризисе как проявление имперских устремлений Москвы. В августе 2021 г. президент Молдовы М. Санду приняла участие в саммите «Крымская платформа», где заявила, что «Крым – это Украина», а его присоединение к России – «это очевидное нарушение норм международного права»<sup>10</sup>. Она подчеркнула, что Молдова поддерживает Резолюцию 68/262-Территориальная целостность Украины, «принятую Генеральной Ассамблеей ООН, а так же последующие резолюции»<sup>11</sup>. Кишинев исходит из того, что у Украины и Молдовы имеется общая цель – вхождение в процесс евроинтеграции, поэтому обе страны находятся в своеобразной геополитической связке, и без успешной интеграции Украины в ЕС перспективы Молдовы будут туманными. Молдавское руководство проводит своеобразную параллель между развитием ситуации в Донбассе и Приднестровье и указывает на то, что «Донбасс, как и Приднестровье, пытаются использовать для превращения Укра-

<sup>9</sup> Евразийская интеграция в турбулентном мире / отв. ред. А. Б. Вардомский. – СПб: Алетей. 2019. С. 27.

<sup>10</sup> Обращение президента М. Санду на открытии саммита «Крымская платформа» (<https://presedinte.md/rus/discursuri/mesajul-presedintelui-maia-sandu-la-summitul-de-lansare-a-platfomei-crimeea>). Дата обращения 03.06.2023.

<sup>11</sup> Там же.

ины и Молдовы в буферную зону между Западом и Россией», чтобы превратить их в «государства с ограниченным суверенитетом и внешней политикой»<sup>12</sup>. Нынешнее молдавское руководство одобряет политику, которая проводится Киевом после февраля 2014 г., за то, что он не допустил создания Новороссии, которая дала бы России выход к Приднестровью, что могло бы дестабилизировать Молдову. В свою очередь Киев заявляет о своей поддержке суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова в ее международно признанных границах.

После начала специальной военной операции России на Украине российско-молдавские отношения значительно ухудшились. Согласно опросам общественного мнения в Молдове, проведенным 2–3 марта 2022 г., 51% опрошенных граждан страны в российско-украинском конфликте поддерживают Украину, 20 – Россию, 7 – не определились с ответом, 66% участников опроса заявили, что конфликт между Украиной и Россией угрожает безопасности Молдовы.

В первый же день проведения СВО, 24 февраля 2022 г., власти Молдовы ввели в стране чрезвычайное положение и намерены сохранить его до окончания активной фазы конфликта на Украине. Кишинев с самого начала осудил СВО и призвал к расследованию «военных преступлений», якобы совершенных российской армией в Буче, Гостомеле и Ирпени. В декабре 2022 г. М. Санду заявила, что «отношения с Россией прекращены»<sup>13</sup>.

В то же время правительство Молдовы проводит осторожную политику в отношении российско-украинского конфликта, дабы не допустить непосредственного вовлечения в него своей страны. Кишинев отказался присоединиться к антироссийским санкциям, указывая на слабость молдавской экономики, и ответил отказом на просьбу Киева поставить оружие и боеприпасы. М. Санду мотивировала такую позицию тем, что конституция страны запрещает подобные действия.

В ООН и других международных организациях Молдова поддержала все резолюции, в которых осуждался ввод российских войск на территорию Украины. Изменилось отношение Молдовы к СНГ. Кишинев заявил, что не видит необходимости участвовать в его работе до окончания конфликта на Украине, и стал рассматривать возможность прекращения своего членства в этой организации, одновременно активизировав политику, направленную на укрепление сотрудничества с ЕС. Эта политика получила поддержку со стороны Брюсселя, и 23 июня 2022 г. Молдова получила статус кандидата на членство в ЕС. Одновременно расширилось сотрудничество с НАТО, а поли-

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Молдавия прекратила сотрудничество с Россией из-за ситуации на Украине (<https://ura.news/news/1052614792?ysclid=lig2g6xqe8472923367>). Дата обращения 03.06.2023.

тика нейтралитета, закреплённая в молдавской конституции, стала рассматриваться как препятствие на пути укрепления безопасности страны в условиях обострения конфликта на Украине<sup>14</sup>.

Грузия, так же как и Молдова, осудила СВО с самого ее начала и заявила о поддержке Украины. Премьер-министр Грузии И. Гарибашвили в выступлении 24 февраля 2022 г. назвал ввод российских войск на Украину «вопиющим нарушением международного порядка» и призвал международное сообщество принять все меры во избежание дальнейшей эскалации конфликта<sup>15</sup>. Большая часть населения страны заняла проукраинскую позицию. Тем не менее грузинское правительство проводит в отношении России сдержанную политику и старается не обострять отношения. Тбилиси отказался присоединиться к экономическим санкциям против России, не одобрил участие грузинских добровольцев в военных действиях на стороне Украины<sup>16</sup>, а также отказался оказывать Украине военную помощь и поставлять ей оружие, открывать второй фронт против России<sup>17</sup>. В то же время Грузия поддержала все резолюции международных организаций, направленные на поддержку Украины и осуждение России.

### **Как союзники России по ОДКБ относятся к СВО**

Отношение к СВО группы постсоветских государств – членов ОДКБ и ЕАЭС, которые являются союзниками России, характеризуется противоречивостью действий и заявлений. С одной стороны, эти страны не заявили о поддержке или одобрении действий России на Украине, с другой – не выступили с осуждением политики Москвы.

На этом фоне резко выделяется реакция Беларуси, которая однозначно поддержала Россию, осудила Запад и пошла на углубление сотрудничества с РФ в экономической и военно-политической сферах в рамках программ по развитию экономической интеграции.

Для России очень важны – с геополитической и геостратегической точек зрения – позиции Казахстана и Беларуси, двух наиболее авторитетных и влиятельных стран на постсоветском пространстве.

---

<sup>14</sup> Прямой отказ от нейтралитета или объединение с Румынией: в Молдавии задумались о НАТО (<https://tass.ru/opinions/16936563?ysclid=lig37og19623774634>). Дата обращения 03.06.2023.

<sup>15</sup> Премьер Грузии прокомментировал действия РФ на Украине (<https://www.newsgeorgia.ge/premer-gruzii-nazval-dejstvija-rf-v-uk/?ysclid=lig9zodhcw700913682>). Дата обращения 03.06.2023.

<sup>16</sup> «Национальные интересы» для Грузии оказались дороже дружбы с Украиной (<https://www.rosbalt.ru/world/2022/02/25/1946021.html>). Дата обращения 07.04.2023.

<sup>17</sup> Грузия отказалась оказывать военную помощь Украине (<https://www.kp.ru/online/news/4701983>). Дата обращения 07.04.2023.

Правительство Казахстана многие годы последовательно проводило политику многовекторности, стремясь соблюдать баланс во взаимоотношениях с мировыми центрами силы – ЕС, США, Китаем и Россией. Однако в ситуации острой конфронтации между великими державами поддерживать этот баланс становится все труднее. Западные страны настаивают на четком осуждении Астаной российских действий на Украине, неукоснительном соблюдении санкционного режима, введенного ими против РФ. Россия же, напротив, хотела бы видеть в Казахстане одного из ключевых помощников в обходе санкций. Выходом из создавшегося положения могло бы быть углубление взаимоотношений с Китаем. Однако руководство Казахстана опасается попасть в зависимость от КНР, что рассматривается как один из серьезных вызовов безопасности страны<sup>18</sup>.

Масштабные социальные волнения, потрясшие Казахстан в январе 2022 г. (с которыми казахстанским властям удалось справиться только благодаря помощи в первую очередь России, давшей по просьбе Астаны согласие на ввод в страну миротворческого контингента ОДКБ), сужают пространство для внешнеполитического маневрирования и заставляют казахстанское руководство быть осторожным при проведении собственного курса в условиях резкого обострения международной обстановки. Одновременно и внешнеэкономические реалии для Казахстана таковы, что отказаться от проведения многовекторной политики он не может. Внешняя торговля страны диверсифицирована, что и позволяет ей ориентироваться на многовекторность. Доли Евросоюза, СНГ и стран Азии примерно равны – каждая составляет около трети внешнеторгового оборота Казахстана<sup>19</sup>. Большая часть экспорта в 2020 г. пришлась на ЕС (18,3 млрд долл.) и страны Азии (20,5 млрд долл.), из них на КНР – 9 млрд долл. Доля СНГ в экспорте из Казахстана относительно невелика – 9 млрд долл. (19,5%), из которых 4,9 млрд долл. пришлось на Россию. В структуре казахстанского импорта на страны СНГ приходится 39% (15 млрд долл.), в том числе 13,3 млрд долл. (35%) – на Россию, на страны Азии – 15,3 млрд долл. (40%), в том числе 6 млрд долл. (15%) – на КНР, на страны ЕС – 6,1 млрд долл. (16%)<sup>20</sup>.

Таким образом, для Казахстана крайне важно сохранить стабильные отношения как со странами Запада, так и с Россией, – это значимый фактор развития страны. Этим во многом объясняется политика нейтралитета Казахстана в украинском кризисе. На публичное осу-

<sup>18</sup> И. А. Дроздов, М. М. Рахман Хашими, А. В. Федоров, А. Д. Шарагина. Фактор экономического влияния КНР во внутренней и внешней политике Казахстана 2022 // Вопросы политологии. 2022. №4 (80). С. 1326.

<sup>19</sup> Новая реальность: Казахстан в поисках своего места в мировой экономике // РСМД. – URL:<https://vk.cc/ch9AXW> (Дата обращения 10.04.2023).

<sup>20</sup> Торговая статистика для развития международного бизнеса // Международный Торговый Центр. – URL:<https://intracen.org/> (Дата обращения 10.04.2023).

ждение России Астана не идет, но и о своей поддержке не заявляет. При голосовании в ООН по антироссийским резолюциям, инициированным США, воздерживается от голосования.

Политика нейтралитета обусловлена и отсутствием консолидированного мнения в казахстанском обществе относительно происходящего на Украине. При проведении опросов общественного мнения в стране 22% заявили, что Россия сражается со странами НАТО на территории Украины; 15% отметили, что Россия ведет спецоперацию против нацистов на Украине; 45% опрошенных затруднились с ответом<sup>21</sup>. Отсутствие консолидированного мнения в казахстанском обществе о происходящем на Украине вынуждает президента страны К.-Ж. Токаева занимать взвешенную позицию, чтобы не обострять внутривластическую обстановку.

Отказываясь от поставок оружия и боеприпасов на Украину, Казахстан на государственном уровне оказывает ей гуманитарную помощь, что логично вписывается в проводимую Астаной политику нейтралитета. К.-Ж. Токаев один из немногих лидеров постсоветских государств, кто поддерживает контакт с украинским президентом В. Зеленским. В январе 2023 г. состоялись их очередные переговоры по телефону.

Астана негативно отнеслась к включению ДНР и ЛНР в состав России. В соотношении принципов международного права – права наций на самоопределение и уважения территориальной целостности государств – Казахстан предпочитает второй. По словам К.-Ж. Токаева, «если право нации на самоопределение в реальности будет организовано на всем земном шаре... на Земле возникнет более 500–600 государств. Конечно же это будет хаос»<sup>22</sup>. По этой причине Казахстан не признает независимость Тайваня, Косово, Южной Осетии, Абхазии, а также ДНР и ЛНР<sup>23</sup>. Негативно Астана относится и к целям проводимой Россией СВО, видя в выдвинутом КНР мирном плане из 12 пунктов основу для урегулирования украинского кризиса.

Тем не менее Россия строит отношения с Казахстаном на основе имеющейся общности интересов, оставляя за скобками противоречия, существующие между странами. Это позволяет Москве говорить о теснейших связях России и Казахстана, об отношениях «стратегического партнерства и союзничества, опирающихся на исторические узы дружбы, многоплановое взаимовыгодное сотрудничество, взаимное доверие и уважение»<sup>24</sup>. В свою очередь и Астана рассматривает

<sup>21</sup> <https://informburo.kz/stati/itogi-goda-kak-konflikt-rossii-i-ukrainy-otrazilysya-na-kazahstane?ysclid=Ige1n1i3dy819241903> (Дата обращения 12.04.2023).

<sup>22</sup> <https://www.ng.kz/modules/news/article.php?storyid=45867&ysclid=lgbchktzi1815134864> (Дата обращения 11.04.2023).

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> <https://ru.sputnik.kz/20230411/dobrososedstvo-i-doverie-lavrov-i-nurtleu-vystupili-posle-peregovorov-v-moskve-33815396.html> (Дата обращения 11.04.2023).

Москву в качестве стратегического союзника и ключевого экономического партнера в евразийском регионе<sup>25</sup>.

Проводя многовекторную политику, Казахстан в условиях обострения международной напряженности стремится сбалансировать отношения с Россией укреплением сотрудничества с Китаем и США, видя в этом важный фактор упрочения своих международных позиций. Казахское руководство нашло оптимальный для страны вариант внешней политики. Рассматривая Россию не только как донора безопасности (как для Казахстана, так и для всего региона Центральной Азии), но и донора экономического, элита страны в то же время ищет новые возможности для взаимодействия с КНР и США<sup>26</sup>. В апреле 2022 г. Казахстан посетил министр обороны КНР Вэй Фэнхэ, стороны договорились о сотрудничестве в военной области. Этот визит способствовал укреплению доверия между двумя странами и означал новые перспективы роста влияния Пекина в регионе.

Конфликт России с Западом вынуждает КНР искать надежные пути доставки товаров, обустраивать стабильную логистику, минуя территорию РФ. В решении этой задачи роль Казахстана для Китая незаменима, что одновременно означает и повышение его геополитической и геоэкономической значимости.

Тем самым глубокий кризис международных отношений, как следствие столкновения геополитических интересов России и Запада, и в первую очередь России и США, предоставляет Казахстану уникальный исторический шанс повысить свою значимость в регионе Центральной Азии и получить от этого не только политические, но и осязаемые экономические бенефиции.

В феврале 2023 г. была утверждена дорожная карта по сопряжению интеграционных проектов ЕАЭС и китайской инициативы «Один пояс – один путь», что открывает для Казахстана новые возможности для перестройки экономики. Дорожная карта предусматривает цифровизацию и электронное оформление товаров на пограничных переходах, расширение политического диалога, исследование основных направлений торгово-экономического взаимодействия.

На фоне весьма напряженных отношений между РФ и США американо-казахстанское сотрудничество смотрится как своеобразный образец межгосударственного взаимодействия, которое Астана расценивает как «стратегическое»<sup>27</sup>. Для этого у нее имеются все основания. США являются одним из крупнейших инвесторов Казахстана

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> *Притчин С. А.* Российская политика в Центральной Азии в XXI в. // Проблемы национальной стратегии. №6 (63). 2020. С. 86–87.

<sup>27</sup> <https://www.akorda.kz/ru/kasym-zhomart-tokaev-prinyal-gosudarstvennogo-sekretaryassha-entoni-blinkena-2811233> (Дата обращения 11.04.2023).

с общим объемом инвестиций более 62 млрд долл<sup>28</sup>. В стране работает в общей сложности около 590 предприятий с участием американского капитала.

Во время официального визита госсекретаря США Э. Блинкена в Астану в феврале 2023 г. стороны высоко оценили характер американо-казахстанских отношений и заявили об обоюдной заинтересованности в их дальнейшем совершенствовании. Был обсужден проект соглашения между правительствами Казахстана и США о поощрении и взаимной защите инвестиций, который предусматривает создание правовых рамок для сотрудничества через закрепление гарантий прав инвесторов. Э. Блинкен в ходе переговоров добивался от казахстанской стороны согласия на принятие мер по устранению возможностей обхода Россией санкций с помощью Казахстана. Опасаясь вторичных санкций, казахстанское правительство пообещало соблюдать санкционные требования, направленные против России, хотя на практике на многие из них власти закрывают глаза, если это невыгодно казахстанскому бизнесу. Идти на обострение отношений с Россией из-за санкций Астана не намерена, поэтому она маневрирует, пытаясь и отношения с Россией не испортить, и гнев Вашингтона не навлечь на себя, и не попасть под вторичные санкции. При этом, будучи весьма заинтересованной в сотрудничестве с США, Астана отказывается следовать в фарватере американской антироссийской политики, руководствуясь прежде всего своими национальными интересами.

В отличие от Казахстана, Беларусь поддержала проведение Россией СВО безо всяких оговорок. Минск предоставил российским вооруженным силам свою территорию для действий против ВС Украины.

Политика А. Лукашенко в украинском кризисе претерпела принципиальное изменение. Президент Беларуси был первым, кто отказал В. Януковичу в легитимности, признал новые власти в Киеве, заявлял о недопустимости федерализации Украины, принял личное участие в инаугурации П. Порошенко<sup>29</sup>.

Весьма витиеватой была позиция белорусского президента относительно присоединения Крыма к России. По его словам, полуостров – «де-факто территория России»<sup>30</sup>. Но с юридической точки зрения, по его словам, Беларусь акт вхождения Крыма в состав России не признает, так как это означало бы «некое формализованное признание, типа договоров, соглашений, каких-то документов и так

---

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> Александр Лукашенко: хочу быть создателем этого государства // РИА «Новости», 02.12.2021 (Дата обращения 14.04.2023).

<sup>30</sup> Интервью президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко программе «Шустер Live». 28 марта 2014 г. (<https://president.gov.by/ru/events/intervju-prezidenta-respubliki-belarus-aglukashenko-programme-shuster-live-8387>). Дата обращения 04.06.2023.

далее. У нас действительно этого нет ни с Украиной, ни с Россией. И вряд ли будет...»<sup>31</sup> При этом он с осуждением относился к нежеланию и неготовности Киева бороться за сохранение территориальной целостности украинского государства, за сохранение Крыма в составе Украины. Но одновременно и оправдывал действия, предпринятые Москвой в 2014 г. в Крыму, так как, по его словам, киевские власти сами дали повод для этого и сами виноваты в том, что произошло с Крымом: политика по переучиванию всех на украинский язык, запрет русского языка, репрессии спровоцировали Москву на предпринятые действия в Крыму<sup>32</sup>.

Тема сохранения целостности украинского государства неоднократно затрагивалась в выступлениях А. Лукашенко. Он был категоричным противником федерализации Украины. По словам белорусского лидера, это «полный идиотизм», так как в этом случае возникнет ситуация, когда «мощнейшее, крупнейшее государство будет дестабилизировано»<sup>33</sup>. Он считал, что Украину необходимо сохранить как единое и целостное государство и только после стабилизации обстановки в будущем можно будет проводить референдум о государственном устройстве страны<sup>34</sup>. Одним из главных виновников возникновения украинского кризиса и последующих драматических событий на Украине он считал киевские власти, и прежде всего тогдашнего украинского президента В. Януковича. Как заявлял А. Лукашенко, «главной причиной событий в Украине явилось ужасающее положение в экономике, коррупция, которая привела к развалу власти... Это главная почва для всех подобных проявлений... То, что произошло на Майдане, – вина только действующей тогда власти. А потом уже американцы, советники, Восток и прочие, это все было потом»<sup>35</sup>. Исходя из такой оценки причин Майдана, он считал вполне возможным и допустимым налаживание диалога с новой украинской властью. В то же время Минск не поддержал ни одного международного документа с осуждением действий РФ в Крыму.

После начала конфликта в Донбассе А. Лукашенко пытался играть роль посредника между Москвой и Киевом, тем самым положив начало Минскому процессу переговоров с участием представителей Украины, ОБСЕ, России и самопровозглашенных ДНР и ЛНР, в результате которых были подписаны соглашения о прекращении вооруженного конфликта на юго-востоке Украины. Белорусский президент позиционировал себя как миротворец и подчеркивал свой нейтралитет в российско-украинском конфликте. Однако его предложения

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> Там же.

<sup>33</sup> Там же.

<sup>34</sup> Там же.

<sup>35</sup> Там же.

о миротворчестве в украинском конфликте не нашли отклика ни в России, ни на Украине, хотя обе стороны положительно отнеслись к идее превращения Минска в переговорную площадку по поиску путей урегулирования конфликта в Донбассе.

Успешно развивались экономические отношения между двумя странами. По объему товарооборота с Украиной Беларусь находилась на третьем месте после России и ЕС.

В то же время А. Лукашенко иногда делал заявления, ставившие в тупик российскую дипломатию, которая начинала сомневаться в надежности союзнических обязательств Белоруссии. Так, в октябре 2014 г. на пресс-конференции для российских журналистов президент РБ заявил, что если бы не В. Путин, то никакого кризиса на Украине вообще не было бы<sup>36</sup>.

Усилия РФ по интенсификации интеграционного процесса между двумя странами вызывали сопротивление со стороны Минска, что вело к осложнению двусторонних отношений. В ходе предвыборной кампании 2020 г. А. Лукашенко активно использовал антироссийскую риторику и обвинял Москву в намерениях дестабилизировать обстановку в стране. Особенно отчетливо эта политика проявилась в так называемом «деле вагнеров».

После президентских выборов 2020 г. белорусская внешняя политика претерпела существенные изменения. Отношения с США, ЕС и Украиной обострились из-за подавления белорусской оппозиции, не признавшей итогов президентских выборов. США и ЕС отказались признать А. Лукашенко легитимным президентом. К ним присоединилась и Украина. Отношения РБ с Украиной и Западом еще более обострились после инцидента с посадкой Boeing 737 в Минске и под влиянием миграционного кризиса на границе с Польшей. С 2021 г. Украина перестала рассматривать Минск как удобную площадку для переговоров по урегулированию конфликта в Донбассе, а сами переговоры зашли в тупик.

Россия в столкновении официального Минска и оппозиции встала на сторону А. Лукашенко и тем самым помогла ему удержаться у власти. В совокупности оба этих фактора привели к радикальному изменению белорусской политики на украинском направлении.

Ввод российских войск на территорию Украины и проведение СВО не явилось неожиданностью для Минска, так как часть российских подразделений зашла на Украину из РБ. Вооруженные силы России нанесли ракетные удары по Украине с белорусской территории. Все действия, предпринятые РФ, были одобрены А. Лукашенко. Он

---

<sup>36</sup> Лукашенко назвал виновного в украинском кризисе ([http://news.izvestia.com./\\_politics/full/862-lukashenko-nasval-vinovnogo-v-ukrainskom-krizise](http://news.izvestia.com./_politics/full/862-lukashenko-nasval-vinovnogo-v-ukrainskom-krizise)). Дата обращения 13.04.2023.

поддержал проведение СВО и обвинил Украину в том, что это она спровоцировала Россию на ввод войск. Одновременно президент РБ указывал, что белорусская армия примет непосредственное участие в боевых действиях на стороне России только в том случае, если территория Белоруссии подвергнется нападению со стороны Украины<sup>37</sup>. Логичным продолжением политики поддержки СВО явилось и отношение Минска ко всем резолюциям ООН с осуждением России за ее действия на Украине. Беларусь остается единственной страной – участницей СНГ, которая последовательно голосует против их принятия.

О высоком уровне доверия и союзнических отношений свидетельствует решение Москвы о размещении и хранении на территории Беларуси тактического ядерного оружия. Ядерные боезаряды будут находиться на белорусской территории без передачи Минску контроля за ними<sup>38</sup>. Поддерживая проведение Россией СВО и относясь с пониманием к мотивации принятого Москвой решения о СВО, А. Лукашенко настойчиво выступает за прекращение боевых действий на Украине, за объявление перемирия «без права перемещения, перегруппировки войск с обеих сторон, без права переброски оружия и боеприпасов, живой силы и техники»<sup>39</sup>. Официальная позиция Белоруссии в отношении российско-украинского конфликта состоит в том, что «все вопросы территориальные, восстановительные, безопасности и прочее нужно и возможно решить за столом переговоров без предварительных условий»<sup>40</sup>. Здесь подходы двух стран к урегулированию украинского кризиса различаются. Москва готова к переговорам с Киевом, но с учетом признания российских требований. Киев вообще не хочет вести никаких переговоров с Москвой. Реально сегодня ни одна из сторон пока к перемирию не готова.

Украинский кризис в его современном виде укрепил предпосылки строительства Союзного государства, дал новый импульс для углубления интеграции между двумя странами, способствовал росту взаимного доверия политических элит. В Москве хорошо осознают значимость политической поддержки России со стороны Беларуси в противостоянии с коллективным Западом. В Минске в свою очередь

<sup>37</sup> Лукашенко дал интервью Associated Press 5 мая 2022 г. (<https://ont.by/news/lukashenko-dal-intervyu-associated-press>). Дата обращения 04.06.2023.; Маски будут сорваны аж до пояса. (<https://kurer-sreda.ru/2023/03/01/maski-budut-sorvany-azh-dopoyasa-lukashenko-chestno-nazval--uslovia-kogda-belorussii-vstupit-v-voenny>). Дата обращения 04.06.2023.

<sup>38</sup> Готовим носители, обучаем экипажи, но не передаем контроль (<https://rg.ru/2023/03/29/pod-zashchtoj-iskanderov.html?ysclid=lihmmnuuxm187805908>). Дата обращения 04.06.2023.

<sup>39</sup> <https://president.gov.by/ru/events/poslanie-aleksandra-lukashenko-belorusskomu-narodu-i-nacionalnomu-sobraniyu-sostoitsya-31-marta> (Дата обращения 17.04.2023).

<sup>40</sup> Там же.

хорошо понимают, что судьба белорусского режима зависит от исхода СВО и противостояния России и коллективного Запада.

Модель политики, проводимой союзниками России по ОДКБ, Кыргызстаном и Таджикистаном, существенно отличается от белорусской.

22 февраля 2022 г. президент Киргизии на своей странице в *Facebook*\* отметил, что конфликт интересов России и Украины должен быть урегулирован «исключительно мирным дипломатическим путем за столом переговоров во избежание человеческих жертв». Но уже после начала СВО он подчеркивал: «Возможно, это была вынужденная мера для защиты мирного населения территорий Донбасса, где проживает большое число российских граждан»<sup>41</sup>. 26 февраля 2022 г. в ходе телефонного разговора с В. Путиным, по сообщению пресс-службы Кремля, он возложил всю ответственность за срыв минских договоренностей на Киев и выразил поддержку решительным действиям России по защите мирного населения Донбасса<sup>42</sup>. Однако, выступая перед депутатами парламента Кыргызстана 9 марта 2022 г., он скорректировал свою позицию и заявил, что Бишкек будет придерживаться позиции нейтралитета в конфликте. По его словам, Кыргызстан – это «маленькая страна» и у нее «не хватит влияния остановить конфликт, поэтому мы должны занимать нейтральную позицию»<sup>43</sup>. МИД Киргизии выступил с инициативой предоставить площадку для переговоров между Россией и Украиной<sup>44</sup>. Исходя из принципа нейтралитета киргизская делегация в ООН воздерживалась от голосования по резолюциям, осуждающим действия России на Украине.

В своем подходе к украинскому кризису киргизская дипломатия исходит из того, что любой конфликт необходимо разрешать исключительно дипломатическими способами и путем переговоров. По словам главы МИД КР, «Кыргызская Республика является твердым сторонником соблюдения заложенных в Уставе ООН и иных документах общепризнанных норм и принципов международного права, включая территориальную целостность государств и урегулирование конфликтов мирным способом»<sup>45</sup>.

Украинская проблематика остается на периферии российско-таджикских отношений. Таджикское руководство подчеркнуто занимает позицию нейтралитета в конфликте между Россией и Украиной

<sup>41</sup> <https://ru.valdaiclub.com/files/43693/> Дата обращения 17.04.2023.

<sup>42</sup> <https://tass.ru/politika/13874025> Дата обращения 05.06.2023.

<sup>43</sup> <https://eurasia.expert/zhaparov-sformuliroval-pozitsiyu-kyrgyzstana-po-ukraine/>

<sup>44</sup> Там же.

<sup>45</sup> <https://eurasia.expert/glava-mid-kyrgyzstana-obyasnil-pozitsiyu-po-ukrainskomu-krizisu-poslu-ukrainy/> (Дата обращения 18.04.2023).

\* Принадлежит компании Meta, которая признана в России экстремистской организацией, и ее деятельность запрещена в стране.

и избегает каких-либо заявлений и действий, которые могли бы быть истолкованы как поддержка или осуждение одной из сторон конфликта. Одновременно оно подчеркивает важность сохранения многовекторности таджикской внешней политики, в наибольшей степени отвечающей интересам страны. Власти Таджикистана выступают за мирное разрешение украинского кризиса, заявляя, что они заинтересованы в развитии сотрудничества и с Россией, и с Украиной. Правительство страны должно считаться с настроениями в таджикском обществе, которое поляризовано в своем отношении к украинскому кризису. Большая его часть, и в первую очередь та, что связана трудовыми отношениями с Россией, действия Москвы одобряет. В ООН таджикская делегация предпочитает воздерживаться от участия в голосованиях по резолюциям, осуждающим действия РФ на Украине.

Военные действия на Украине разворачиваются вдалеке от этих стран и не угрожают их безопасности, не затрагивают напрямую их экономические интересы, хотя экономические издержки для обеих стран (Кыргызии и Таджикистана) очевидны. Перед ними стоят более важные проблемы, касающиеся двусторонних таджикско-киргизских отношений, урегулирования афганской проблемы, стабилизации внутривнутриполитической обстановки. Поэтому дистанцирование от российско-украинского конфликта, от столкновения России и коллективного Запада отвечает их интересам, что и находит отражение в проводимой ими политике нейтралитета. Они дают понять и России, и Украине, что это не их конфликт и вмешиваться в него они не собираются.

Армения, так же как и другие союзные России государства – члены ОДКБ, настаивает на решении всех проблем в российско-украинских отношениях мирным дипломатическим путем, на основе норм и принципов международного права и Устава ООН<sup>46</sup>. Исходя из своих интересов Ереван проводит в отношении российско-украинского конфликта политику нейтралитета, поэтому при голосовании в ООН и других международных организациях по резолюциям, осуждающим действия РФ на Украине, армянские делегации воздерживаются от голосования.

В центре армянской политики находятся вопросы урегулирования проблемы Нагорного Карабаха и нормализации отношений с Азербайджаном. Через призму решения этих вопросов, имеющих жизненно важное значение для безопасности страны, армянские политики рассматривают и российско-украинский конфликт. В то же время среди оппозиции есть понимание того, что этот конфликт отражает и столкновение цивилизаций, в котором православная Россия борется «против тех нравов, которые Вашингтон с Великобританией и ве-

<sup>46</sup> <https://www.bfm.ru/news/493585> (Дата обращения 18.04.2023).

дущими странами ЕС» хотят ей навязать<sup>47</sup>. По словам лидера партии «Национальное единение» А. Гегамяна, «на украинском фронте решается и судьба Армении»<sup>48</sup>. Как пишет в своей статье «Украинский водораздел: что ждет Армению?» армянский политолог К. Манукян, «если РФ не сможет решить на Украине поставленные перед собой задачи, то первые негативные последствия этого ощутит на себе Армения. Так что играющие в РА в проукраинскость в реальности являются представителями турецкой пятой колонны и представляют прямую угрозу безопасности нашей страны»<sup>49</sup>.

Немаловажным фактором, под влиянием которого формируется армянская политика в украинском кризисе, являются настроения в обществе. По оценке главы армянского представительства социологического Института им. Геллапа А. Навасардяна, в ходе проведенного в апреле 2022 г. опроса общественного мнения 45,8% опрошенных в Армении положительно оценивают действия российской армии на Украине и поддерживают проведение СВО. Неоправданной СВО считают 39,6% опрошенных. 73% отрицательно отнеслись к западным санкциям, направленным против России. Поддержали введение санкций всего 19% опрошенных<sup>50</sup>.

Давление на правительство Армении со стороны оппозиции и общественные настроения – с одной стороны, мощное воздействие со стороны Запада и проживающей там армянской общины – с другой, а также понимание необходимости сохранения тесных союзнических отношений с Россией создают в РА ту политическую атмосферу, в которой правительство старается быть крайне осторожным в оценках и действиях.

### **Украинский кризис и политика стратегических партнеров России в СНГ**

Азербайджан, Узбекистан и Туркменистан не являются членами ОДКБ и ЕАЭС, но подписали с Россией Декларации, в соответствии с которыми они взаимодействуют как союзные государства (Россия – Азербайджан)<sup>51</sup> или на основе всеобъемлющего стратегического пар-

---

<sup>47</sup> <https://eadaaily.com/ru/news/2022/10/29/mezhdu-dobrom-i-zlom-na-ukrainskom-fronte-reshaetsya-sudba-armenii-artashes-gegamyan> (Дата обращения 18.04.2023).

<sup>48</sup> Там же.

<sup>49</sup> <https://inosmi.ru/20220531/armeniya-254356761.html?ysclid=lgmnt9h7yt617817358> (Дата обращения 18.04.2023).

<sup>50</sup> <https://news.rambler.ru/sociology/48449007-stalo-izvestno-kak-armyane-otnosyatsya-k-spetsoperatsii-na-ukraine/> (Дата обращения 18.04.2023).

<sup>51</sup> <https://vestikavkaza.ru/articles/tekst-deklaracii-o-souzniceskom-vzaimodejstvii-mezdu-rossiej-i-azerbajdzanom.html?ysclid=lqw7c8k3bd558675989> (Дата обращения 25.04.2023).

тнерства (Россия – Узбекистан)<sup>52</sup>. Между Россией и Туркменистаном подписана Декларация об углублении стратегического партнерства. Тем не менее в украинском кризисе эти страны занимают нейтральную позицию, не поддерживая и не одобряя политику РФ, но и не критикуя ее, стараясь не создавать Москве проблем.

Баку выступает за урегулирование конфликта между Россией и Украиной на основе прямых переговоров с помощью мирных дипломатических средств при полном соблюдении норм и принципов международного права, включая уважение суверенитета, территориальной целостности и нерушимости границ<sup>53</sup>. Будучи членом Движения неприсоединения, Баку предпочитает воздерживаться при голосовании резолюций в ООН, осуждающих действия РФ на Украине. Такая позиция Азербайджана положительно оценивается в Москве. По словам министра иностранных дел РФ С. Лаврова, «мы ценим взвешенное и ответственное отношение азербайджанского руководства к тому, что происходит, и понимание обстоятельств, которые накапливались долгие годы и которые привели к нынешней ситуации не только и не столько на Украине и вокруг нее, сколько к ситуации в сфере европейской безопасности»<sup>54</sup>.

По мнению некоторых азербайджанских политологов, «Азербайджан является для Запада плацдармом для наступления на Россию. Для России же Азербайджан – зона защиты против экспансии Запада. Из этого следует, что Россия... заинтересована в независимости Азербайджана. Европейский Союз, видимо, следует рассмотреть не столько с точки зрения экономической выгоды, сколько с точки зрения геополитической выживаемости и безопасности. Подобный подход при условии активизации российской политики по урегулированию армяно-азербайджанского конфликта, возможно, мог бы принести желаемую геополитическую стабильность и равновесие в регион»<sup>55</sup>. Эти слова, сказанные в 2014 г., не потеряли своей актуальности и в настоящее время и во многом определяют концептуальные основы современной азербайджанской внешней политики.

Наряду с официальной позицией Баку по украинскому кризису в Азербайджане существует и негативная оценка действий России на

<sup>52</sup> Декларация о всеобъемлющем стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан ([www.kremlin.ru/supplement/5839](http://www.kremlin.ru/supplement/5839)). Дата обращения 26.04.2023.

<sup>53</sup> <https://report.az/ru/vneshnyaya-politika/azerbajdzhan-odnoznachno-vystupil-zareshenie-konflikta-v-ukraine-s-soblyudeniem-principov-mezhdunarodnogo-prava/> (Дата обращения 21.04.2023).

<sup>54</sup> <https://www.ntv.ru/novosti/2712192/?ysclid=lqgnjf913I415662703> (Дата обращения 21.04.2023).

<sup>55</sup> Маммадов И. М. Кризис на Украине и новые вызовы перед Азербайджаном. <https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-na-ukraine-i-novye-vyzovy-pered-azerbaydzhanom> (Дата обращения 25.04.2023).

Украине, которая высказывается в СМИ страны, отражая настроения определенных слоев азербайджанского общества. Их основная идея состоит в том, «что нужно сделать все, чтобы Украина одержала победу» в этом конфликте<sup>56</sup>, так как это в интересах Азербайджана. И эти взгляды не критикуются властями Азербайджана. Складывается впечатление, что они с ними солидаризируются. Однако на официальном уровне Баку проявляет заинтересованность в сотрудничестве с Москвой, стараясь не создавать препятствий на этом пути.

Основной целью политики Азербайджана является окончательное решение проблемы Нагорного Карабаха в свою пользу, и через призму ее урегулирования Баку подходит и к украинскому кризису. Выступая за уважение принципов международного права, и в первую очередь территориальной целостности государств (что автоматически означает несогласие с действиями РФ на Украине), в Азербайджане осознают, что решение проблемы Нагорного Карабаха зависит от России. Поэтому сохранение союзнических отношений с ней является залогом успешного для Баку решения этой проблемы. Отсюда и подчеркнутое проведение политики нейтралитета в украинском кризисе.

Узбекистан выступает за урегулирование конфликта на Украине дипломатическим путем в соответствии с нормами международного права на основе принципов уважения территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела других государств<sup>57</sup>. Ташкент заявил сразу же после начала РФ СВО, что заинтересован в сохранении дружеских отношений как с Москвой, так и с Киевом, и будет придерживаться политики нейтралитета. Эту линию Ташкент последовательно выдерживает до настоящего времени<sup>58</sup>.

Конфликт на Украине находится далеко от Узбекистана, и его последствия носят для страны в первую очередь экономический характер. Ташкент имеет сравнительно высокий уровень интегрированности в мировую экономику и налаженное политическое сотрудничество. В случае несбалансированной внешней политики в украинском кризисе он может получить обострение отношений как с Россией, так и с Западом, что будет иметь для него и политические, и экономические последствия. Поэтому Узбекистан проявляет сдержанность и по отношению к российско-украинскому конфликту, и к противостоянию между Россией и коллективным Западом. В этих условиях политика нейтралитета отвечает интересам страны.

<sup>56</sup> Голос Баку: «Нужно сделать все, чтобы Украина одержала победу в этой войне». <https://regnum.ru/news/polit/3571817.html> (Дата обращения 25.04.2023).

<sup>57</sup> Узбекистан выступил за решение ситуации на Украине дипломатическим путем. <https://ria.ru/20220930/uregulirovanie-1820491870.html> (Дата обращения 26.04.2023).

<sup>58</sup> Пресс-секретарь президента объяснил позицию Узбекистана в конфликте России с Украиной. <https://cpl.uz/policy/23444-news.html> (Дата обращения 26.04.2023).

Руководствуясь принципами нейтралитета, Узбекистан не участвует в голосованиях по резолюциям Генеральной Ассамблеи (ГА) ООН, в которых осуждается российская политика на Украине. Однако конкретное содержание политики Узбекистана в дальнейшем будет зависеть от хода и итогов СВО.

Как показывают опросы общественного мнения, большинством населения страны поддерживается политика нейтралитета. Это придает ей высокую степень легитимности и способствует установлению единства и сплоченности узбекского общества<sup>59</sup>. Россия важна для Узбекистана как рынок сбыта продукции, партнер по промышленной кооперации, источник доходов трудовых мигрантов. В Ташкенте понимают, что разрыв или понижение уровня отношений с Москвой (на чем настаивает Запад) может привести к таким издержкам для страны, которые не окупятся в случае смены курса.

На политику Туркменистана в украинском кризисе влияет его статус постоянного позитивного нейтралитета, полученного 12 декабря 1995 г. в соответствии с резолюцией A/RES/50/80А ГА ООН. С одной стороны, Ашхабад весьма заинтересован в развитии сотрудничества с Россией, в первую очередь в области экономики. С другой – значение сотрудничества с Западом для него также велико. Поэтому Туркмения не стремится обострять отношения ни с одной из сторон из-за своей позиции в украинском кризисе.

В разрастающемся конфликте между Россией и Западом Туркменистан старается быть даже не над схваткой, а вне ее. Военные действия на Украине разворачиваются вдалеке от собственно туркменской территории и ее безопасности непосредственно не угрожают. Так что Ашхабад может позволить себе проводить такую политику.

Тема украинского кризиса практически отсутствует в международной повестке туркменской дипломатии и в переговорах различных уровней с Россией. Четкой и ясной позиции Ашхабад до сих пор не обозначил.

Во время официального визита в РФ президента Туркменистана С. Бердымухамедова в июне 2022 г. этому аспекту современной мировой политики на переговорах сколь-нибудь заметного внимания не было уделено. В наметившемся взаимном сближении все больше преобладает прагматичный подход и обоюдный учет национальных интересов. И Москва не видит веских причин, из-за которых наметившийся тренд в двусторонних отношениях нужно было бы сломать. Туркменистан не создает ей ненужных проблем, проявляет лояльность, и России сегодня этого вполне достаточно.

<sup>59</sup> Стало известно отношение жителей Узбекистана к войне на Украине (<https://nova24.uz/lastnews/vuyasnilos-otnoshenie-zhitelej-uzbekistana-k-vojne-na-ukraine/>). Дата обращения 26.04.2023.

\* \* \*

Вписавшись за годы независимости в геополитические и ге-оэкономические реалии, найдя в них свою нишу, большинство стран – участников СНГ опасаются, что поддержка одной стороны приведет к обострению отношений с другой и тем самым нанесет ущерб их экономическим интересам, подорвет национальную безопасность. Именно поэтому они объявили о политике нейтралитета. Не одобряя действия РФ на Украине и не поддерживая ее конфронтацию с коллективным Западом, они в то же время не критикуют Москву и стараются не создавать ей политических проблем.

Между тем в противостоянии РФ и коллективного Запада, которое принимает глобальный, всеобъемлющий характер, решается судьба и России, и всей системы международных отношений, и судьба режимов государств – участников СНГ. Сегодня даже трудно предсказать его последствия для человечества.

В этой борьбе РФ необходимо напрячь все силы, чтобы выстоять, так как она столкнулась с очень грозным противником. Для укрепления своих позиций Москва нуждается в союзниках, на которых она могла бы опереться. Могут ли в таком качестве выступить государства – участники СНГ? Кроме Белоруссии пока рассчитывать особенно не на кого.

### Список литературы / References

1. Ашенкамф Н. Н., Погорельская С. В. Геополитика. Учебник для вузов. М.: Академический Проект, 2010. 447 с. ISBN 978–5–8291–1190–8.
2. Владимир Путин. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня (<https://cyberleninka.ru/article/n/noviyyu-integratsionnyu-proekt-dlya-evrasii-budushee-kotoroe-rozhdaetsya-segodnya/viewer>). Дата обращения 06.04.2023.
3. Голос Баку: «Нужно сделать все, чтобы Украина одержала победу в этой войне» (<https://regnum.ru/news/polit/3571817.html>). Дата обращения 25.04.2023.
4. Готовим носители, обучаем экипажи, но не передаем контроль (<https://rg.ru/2023/03/29/pod-zashchtoj-iskanderov.html?ysclid=lihmnnuuxm187805908>). Дата обращения 04.06.2023.
5. Грузия отказалась оказывать военную помощь Украине (<https://www.kp.ru/jnline/news/4701983>). Дата обращения 07.04.2023.
6. Гуселетов Б. Постсоветское пространство от Европы до Азии: вызовы и перспективы. «Мир перемен», 2022, №4. С. 145–156. DOI: 10.51905/2073–3038\_2022\_4\_145.

7. Декларация о всеобъемлющем стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан ([www.kremlin.ru/suppliment/5839](http://www.kremlin.ru/suppliment/5839)). Дата обращения 26.04.2023.

8. Жильцов С. Старые проблемы и новые вызовы. Мир перемен, 2021, №2. С. 28–38. DOI:10.51905/2073–3038\_2021\_2\_28.

9. Интервью президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко программе «Шустер Live» 28 марта 2014 г. (<https://president.gov.by/ru/events/intervju-prezidenta-respubliki-belarus-aglukashenko-programme-shuster-live-8387>). Дата обращения 04.06.2023.

10. Евразийская интеграция в турбулентном мире / отв. ред. Л. Б. Вардомский. СПб: Алетейя, 2019. 288 с.

11. Карбалевич В. Беларусь. Пассионарный взрыв 2020. «Мир перемен», 2021, №2. С.19–26. DOI: 10.51905/2073–3038\_2021\_2\_19.

12. Коровин В. Третья мировая сетевая война. СПб: Питер, 2014. 352 с. ISBN 978–5–496–01131–0.

13. Лукашенко дал интервью Associated Press 5 мая 2022 г. ([https://ont.by/news/lukashenko-dal-intervyu-associated – press](https://ont.by/news/lukashenko-dal-intervyu-associated--press)). Дата обращения 04.06.2023; Маски будут сорваны аж до пояса. (<https://kurer-sreda.ru/2023/03/01/maski-budut-sorvany-azh-do-poyasa-lukashenko-chestno-nazval--uslovia-kogda-belorussia-vstupit-v-voenny>). Дата обращения 04.06.2023.

14. Лукашенко назвал виновного в украинском кризисе ([http://news.izvestia.com/\\_politics/full/862-lukashenko-nasval-vinovnogo-v-ukrainskom-krizise](http://news.izvestia.com/_politics/full/862-lukashenko-nasval-vinovnogo-v-ukrainskom-krizise)). Дата обращения 13.04.2023.

15. Маммадов И. М. Кризис на Украине и новые вызовы перед Азербайджаном ([https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-na-ukraine-i-novye-vyzovy-pered-azerbaydzhanom/ viewer](https://cyberleninka.ru/article/n/krizis-na-ukraine-i-novye-vyzovy-pered-azerbaydzhanom/viewer)). Дата обращения 25.04.2023.

16. Новая реальность: Казахстан в поисках своего места в мировой экономике // РСМД. (<https://vk.cc/ch9AXW>). Дата обращения 10.04.2023.

17. Обращение президента М. Санду на открытии саммита «Крымская платформа» (<https://presedinte.md/rus/discursuri/mesajul-presedintelui-maia-sandu-la-summitul-de-lansare-a-platformeii-crimeei>). Дата обращения 03.06.2023.

18. Притчин С. А. Российская политика в Центральной Азии в XXI в. Российский институт стратегических исследований. Проблемы национальной стратегии, 2020, №6 (63). С. 86–87.

19. Прямой отказ от нейтралитета, или Объединение с Румынией: в Молдавии задумались о НАТО (<https://tass.ru/opinions/16936563?ysclid=lig37ogi9623774634>). Дата обращения 03.06.2023.

20. Пылин А. Ускоряют ли санкции Запада экономическую интеграцию России и Беларуси? «Мир перемен», 2022, №4. С. 136–144. DOI: 10.51905/2073–3038\_2022\_4\_136.

21. Рар А. Россия – Запад. Кто – кого? М.: «Э», 2016. С. 352.
22. Сакс Дж. Д. Новая геополитика. «Мир перемен», 2022, №4. С. 104–114.
23. Тренин Д. Post-imperium: евразийская история. М.: Российская политическая энциклопедия, 2012. 326 с. ISBN 978–5–8243–1633–9.
24. Фокина Л. Молдова: в поиске внешнеэкономических приоритетов. «Мир перемен». 2018, №3. С. 132–147.
25. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. Пер. с англ. Т. Велимеева. М.: АКТ, 2006. 571 с.
26. Шмелев Б. Усиление социально-политической турбулентности на постсоветском пространстве. «Мир перемен», 2021, №2. С. 9. DOI:10.51905/2073–3038\_2021\_2\_9.
27. Шваб К. Четвертая промышленная революция: перевод с английского. М.: Эксмо, 2021. 208 с.

*Дата поступления рукописи: 30 апреля 2023 г.*

### *About the author*

**Boris A. Shmelev** – *Doctor of Historical Sciences, Chief Researcher at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (Moscow).*  
boris\_shmelev@mail.ru

## **Politics or Economics? What Dominates in the Position of the CIS Countries in the Ukrainian Conflict**

**Annotation.** The purpose of the study is to identify and analyze the factors that influence the policy of the CIS member states in the Ukrainian crisis, which put them before the need to choose in the conflict between Russia and Ukraine, in the confrontation between the Russian Federation and the collective West.

It is noted that the political establishment, the media, public organizations of the CIS member states are not concerned about the fate of the people of Donbass, do not provide them with any moral, political and material support in the struggle for self-determination, as they see this as a means of disintegration of the state, erosion of its territorial integrity.

**Keywords:** geopolitics, geoeconomics, self-determination, neutrality, multi-vector approach, international law, strategic partnership.

---

---

*Т. Валева*

## БОЛГАРИЯ В УСЛОВИЯХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ

*Болгария, став членом ЕС и НАТО, переориентировала свои внешнюю политику и внешнеэкономические связи на страны, входящие в эти союзы, что в полной мере проявилось в кризисной ситуации 2022–2023 г., связанной с противостоянием коллективного Запада и России. Вопреки интересам граждан своей страны, государство активно участвовало сначала через частные структуры и страны-посредники, а затем по прямому указанию парламента в поставках вооружений на Украину. Болгария поддержала все десять пакетов антироссийских санкций ЕС и НАТО.*

*Болгария нашла возможности альтернативных поставок газа, однако вынуждена была договариваться с партнерами по ЕС об исключении из санкций поставок российской нефти, а также оборудования и топлива для АЭС «Козлодуй». Без них экономика страны понесла бы принципиальные невосполнимые потери.*

*Неоднозначной является позиция болгарского населения на участие страны в антироссийских санкциях и поставках вооружений на Украину. В отличие от жителей большинства стран коллективного Запада, менее половины болгар выступают за поддержку санкций, еще меньше – за поставки оружия в ущерб обороноспособности собственной армии. Неоднородностью политических взглядов населения во многом определялся перманентный в последние два года внутривнутриполитический кризис.*

---

**Татьяна Эмильевна Валева** – кандидат географических наук, старший научный сотрудник Центра Восточноевропейских исследований Института экономики РАН (г. Москва).

**Ключевые слова:** Болгария, поставки вооружений Украине, анти-российские санкции, российская нефть, оборудование для АЭС, политический кризис.

**УДК:** 327

**EDN:** SRUROC

**DOI:** 10.51905/2073-3038\_2023\_2\_98

## Экономические отношения Болгарии с Евросоюзом

За 19 лет пребывания Болгарии в НАТО и 16 – в ЕС в стране произошли существенные сдвиги как в социально-экономической сфере, так и внутренней и внешней политике.

Со вступлением в ЕС болгарское руководство и население страны связывали надежды на восстановление экономики после переходных 1990-х годов, на рост благосостояния и достижение уровня развития ведущих стран Евросоюза. В то же время окончательно отказываться от сотрудничества с Россией, и в первую очередь в энергетической сфере, не входило в планы руководства Болгарии. Кроме того, исторические связи между народами двух стран накладывали отпечаток на позитивное отношение населения и части политической элиты к России.

Начиная с 2000-х годов Евросоюз стал лидером среди болгарских внешнеторговых контрагентов. Если до вступления на ЕС приходилось 55% экспорта страны, то с 2007 г. его доля стабильно колеблется в районе двух третей суммарных значений. Импортные потребности Болгария наполовину удовлетворяла также на рынке Евросоюза. Основным торговым партнером Софии на протяжении многих лет является Германия, на нее в 2022 г. приходилось 21,5% товарооборота со странами ЕС. В число крупных внешнеторговых партнеров страны из государств – членов ЕС входят Румыния, Италия и Греция.

ЕС являлся и основным донором прямых иностранных инвестиций для Болгарии – на него приходилось более трех четвертей размера ПИИ (в 2022 г. их суммарный накопленный объем составил 53,8 млрд евро).

Следует отметить, что для болгарских граждан вступление страны в Евросоюз было и остается в первую очередь возможностью эмигрировать в развитые государства в поисках лучших условий жизни и более высокооплачиваемой работы. По некоторым оценкам, за границей страны трудится столько же болгар, как и в самой Болгарии. В результате в основном по этой причине за 15 лет (2007–2022) население страны уменьшилось на 15%, а располагаемый доход в 2022 г. на душу населения составил только 58% среднего значения по ЕС. По последним социологическим исследованиям агентства *Gallup International*, в конце 2022 г. 25% опрошенных граждан Болгарии го-

товы были бы эмигрировать в поисках высоких доходов и лучших социальных условий<sup>1</sup>.

Несмотря на многолетние миллиардные вливания из разных фондов ЕС в экономику страны, по-прежнему в весьма плачевном состоянии находятся медицина и образование, остро стоят проблемы водоснабжения и загрязнения воздушной среды, что, помимо невысоких достижений в экономике, постоянно подпитывает эмиграцию в страны Евросоюза.

В последние два года, когда Болгария пребывала в перманентном внутривнутриполитическом кризисе, одной из самых острых проблем оставался высокий уровень коррупции, унаследованный от предыдущего десятилетнего периода. По этому показателю страна занимала предпоследнее место в ЕС. На протяжении 25 лет наблюдения этого индекса в Болгарии не происходило изменения институциональной среды, генерирующей коррупцию, независимо от того, какая партия находилась у власти. Высокий уровень коррупции, с которым не могут справиться ни гражданское общество, ни политики, в значительной степени определяет и самый высокий среди стран ЕС процент от ВВП теневой экономики – 33%<sup>2</sup>. Именно по этой причине стремление болгарского руководства ко вступлению страны в Шенгенскую зону уже долгие годы натывается на блокировку процесса со стороны Нидерландов и Австрии.

В 2022 г. Болгария отдалась и от принятия ее в еврозону, так как, помимо названной причины, уровень инфляции в стране в два раза превысил средний по ЕС, хотя этот показатель в целом в Евросоюзе вырос в 2022 г. в три раза. За пределы Маастрихтских критериев вышел и дефицит госбюджета, превысивший 6% ВВП. Бывший министр финансов С. Дянков заявил, что впервые за 25 лет в Болгарии наблюдаются такие высокие цифры дефицита<sup>3</sup>. В начале 2023 г. проблема усугублялась отсутствием закона о бюджете на текущий год, проект которого в апреле был представлен служебным правительством и ожидал принятия новым составом Народного собрания. В нем дефицит был заложен в размере 7% ВВП.

Однако если у большинства стран, уже вошедших в еврозону, на протяжении ряда лет этот показатель был существенно выше, для вновь принимаемых в члены превышение в два раза трехпроцентно-

<sup>1</sup> «Галъп: Всеки четвърти българин би заминал да живее в чужбина, ако има документи» (<https://dariknews.bg/novini/bylgariia/galyp-vseki-chetvyrti-bylgarin-bi-zaminal-da-zhivee-v-chuzhbina-ako-ima-dokumenti-2338098>).

<sup>2</sup> «МВФ намали повече от двойно прогнозите си за икономическия растеж на България» (<https://www.iskra.bg/mvf-namali-poveche-ot-dvoyno-prognozite-si-za-ikonomichestkia-rastezh-na-balgaria>).

<sup>3</sup> «Дянков: Ще има по-сериозни мерки от затагане на коланите» (<https://dariknews.bg/novini/bylgariia/diankov-shte-ima-po-seriozni-merki-ot-zatiagane-na-kolanite-2342161>).

го порога является препятствием. В результате срок вступления Болгарии в еврозону отодвинулся на начало 2025 г. Откладывание этой даты, вероятно, отрицательно повлияет на кредитный рейтинг страны и размер выплат по внешнему долгу. На снижении рейтинга скажется и апрельский 2023 г. прогноз МВФ по росту ВВП Болгарии, предусматривающий двукратное по сравнению с октябрьским 2022 г. прогнозом снижение до 1,4% и на 70% более высокий уровень инфляции.

По прогнозу Института экономических исследований Болгарской академии наук (БАН), более высокий уровень инфляции по сравнению со средним показателем в странах ЕС, со слабой вероятностью, позволит Болгарии выполнить до 2025 г. Маастрихтские критерии, от которых зависит вступление в еврозону. В макроэкономическом прогнозе экономистов БАН на период 2023–2025 г. в качестве основных причин невыполнения Маастрихтских критериев в этот период указаны как внешние факторы, такие как высокие цены на энергоресурсы, российско-украинский конфликт, так и некоторые противоречивые решения в области экономической политики, а именно – реализация мер, несообразных с реальными финансовыми возможностями страны, отсутствие политического консенсуса по важным для Софии вопросам и пр.<sup>4</sup>

Результирующей указанных проблем стало, по данным Евростата, то, что болгары – самая неудовлетворенная своей жизнью нация среди граждан стран ЕС.

### Участие Болгарии в поставках оружия на Украину вопреки собственным интересам

На таком неблагоприятном фоне, с внутренними проблемами в политической и экономической сферах, руководство Болгарии оказалось в первых рядах стран в Евросоюзе, активно поддержавших проукраинский курс коллективного Запада<sup>5</sup>.

И если еще в конце марта 2022 г. Болгария оставалась одной из немногих стран – членов НАТО, которая отказывалась от прямых поставок вооружений на Украину, то в дальнейшем ситуация в корне изменилась. Бывший тогда премьер-министром К. Петков заявлял в Брюсселе 24 марта 2023 г.: «Болгария делает все возможное, чтобы поддержать Украину, но без оказания ей непосредственной военной помощи». Он сообщил, что на территории страны продолжается формирование болгарской боевой группы и к ней готовы присоединиться 150 английских военнослужащих, также ведутся переговоры с Ита-

<sup>4</sup> «Български учени с прогноза за по-висока инфлация» (<https://pik.bg/български-учени-с-прогноза-за-по-висока-инфлация-news1173359.html>).

<sup>5</sup> Валева Т. Э. Болгария в противостоянии коллективного Запада и России // «Мир перемен». 2022. №2. С. 77–87. DOI: 10.51905/2073–3038\_2022\_2\_77.

лий, а ранее США согласились отправить в Болгарию роту боевых бронированных машин (ББМ) *Stryker*. «В Болгарии будет сильная боевая группа под болгарским командованием», – подчеркивал премьер<sup>6</sup>.

Однако по прошествии месяца он изменил свою позицию, чему способствовали постоянные очные и заочные контакты с высокопоставленными американскими чиновниками, переговоры с евробюрократами, лидерами стран ЕС и украинскими представителями власти. Внутреннее давление осуществлялось избирательными блоками «Демократическая Болгария» (угрожал выходом из правящей коалиции) и ГЕРБ-СДС Б. Борисова. По другую сторону процесса стояла Болгарская социалистическая партия за Болгарию (БСП), которая категорически выступала против участия Болгарии своим вооружением и тем самым втягивания страны в конфликт и тоже готова была пойти на развал коалиции. Правительственный кризис в создавшейся тогда геополитической обстановке мог бы серьезно ударить по международному имиджу страны, а главное, по ее экономике.

На внеочередном заседании Народного собрания 4 мая подавляющим большинством депутатов была принята формулировка по аспектам помощи Украине ведущей избирательной коалиции «Продолжаем перемены», лидером которой являлся Р. Петков. Решение было принято во взвешенной формулировке, позволившей избежать на данном временном отрезке очередного правительственного кризиса. Согласно решению, Народное собрание давало мандат совету министров на обсуждение и реализацию комплекса мер, связанных с российско-украинским конфликтом и его последствиями.

Однако, по косвенным данным, болгарская сторона через частные (негосударственные) каналы направляла военные грузы для ВСУ через Польшу и Румынию, а также, как выяснилось много позже, через Великобританию и США. Об этом свидетельствует рост за год болгарского экспорта в Румынию на 38%, в результате чего она стала вторым болгарским импортером, уступая только Германии; на 22% – в Польшу, на 19,5% – в США. Болгарский экспорт на Украину увеличился на 180,5%<sup>7</sup>. Комментируя в январе 2023 г. публикацию одного из ведущих немецких журналов *Die Welt* под названием «Как самая бедная страна ЕС тайно спасала Украину оружием и топливом», в которой Болгария определялась в качестве спасителя Украины в первые месяцы СВО, Р. Петков разъяснил, что прямого экспорта на Украину не было, но партнеры в указанных странах покупали болгарское оружие и затем поставляли его Украине. Таким же образом и дизельное

<sup>6</sup> «ТАСС: Болгария не будет оказывать военную помощь Украине» (<https://rus.bg/esche/smi-o-bolgarii/smi/34294-tass-bolgariya-ne-budet-okazyvat-voennuyu-pomoshch-ukraine>).

<sup>7</sup> Българска Народна. Банка. Статистика. Външен сектор. Внос. Износ [www.bnb.bg](http://www.bnb.bg) 14.04.2023

топливо посылалось для ВСУ. Согласно сведениям *Die Welt*, «София обеспечила 30% боеприпасов и 40% топлива, необходимых украинской армии на раннем этапе войны»<sup>8</sup>.

В дальнейшем парламент нового созыва (был избран уже после отставки правительства Р. Петкова по итогам внеочередных выборов 2 октября 2022 г.) в конце декабря в качестве одной из последних своих инициатив (перед роспуском в начале февраля 2023 г.) принял во втором чтении 166 голосами против 48 законопроект о ратификации соглашения между министерством обороны РБ и минобороны Украины о безвозмездном предоставлении вооружения, техники и боеприпасов. Против высказались члены парламентских групп «БСП за Болгарию» и «Возрождение». По словам председателя первой из них, К. Ниновой, стало очевидным, что в зале находилась «коалиция войны»<sup>9</sup>.

Неоднозначной была позиция по этому вопросу и президента Болгарии Р. Радева. Он неоднократно в своих выступлениях подчеркивал солидарность с Украиной и неприятие действий России. Однако, как достойный глава своей страны, он рассматривает стремление большинства депутатов осуществлять широкомасштабные поставки вооружений Украине, без учета состояния вооруженных сил Болгарии и ее оборонной способности, как недопустимое.

Недостаток ресурсов, запаздывание с модернизацией, отсутствие кадров – так он определил состояние болгарских вооруженных сил, ознакомившись с анализом их состояния и готовности в 2022 г. «Народное собрание не сочло необходимым рассмотрение внесенной министерством обороны программы приоритетных инвестиционных расходов. Но главный вызов для укрепления обороноспособности страны – это дефицит взаимопонимания и консенсуса политического класса в видении реальной роли вооруженных сил. Недопустимо, чтобы немалая часть политических партий смотрела на наши вооруженные силы не как на гаранта территориальной целостности и безопасности страны, а как на донора военной помощи для армии Украины. Это единственное, что их интересует, говоря о болгарской армии»<sup>10</sup>.

В соответствии с позицией президента, министр обороны технического правительства Д. Стоянов сообщил, что болгарская армия не

<sup>8</sup> «Петков: Продавали сме оръжие на Румъния, САЩ, Англия – част от него е стигало до Украйна» (<https://www.novinite.bg/articles/230354/Petkov-Prodavali-sme-orajie-na-Rumaniya-SASht-Angliya-chast-ot-nego-e-stigalo-do-Ukrajna>).

<sup>9</sup> «Парламентът одобри окончателно военната помощ за Украйна» (<https://dariknews.bg/novini/bylgariia/parlamentyt-odobri-okonchatelno-voennata-pomosht-za-ukrajna-2333792>).

<sup>10</sup> «Радев: Недопустимо е да се гледа на армията ни като военен донор за Украйна» (<https://dariknews.bg/novini/bylgariia/radev-nedopustimo-e-da-se-gleda-na-armiata-ni-kato-voenen-donor-za-ukrajna-2339900>).

экспортирует на Украину вновь произведенное вооружение. Украинская сторона запросила зенитно-ракетные, ракетные комплексы, снаряды для них, самолеты, но это тяжелое вооружение Болгария не может поставлять, так как не обладает замещающими их платформами. По причине отсутствия у страны снарядов калибра 155 мм и возможностей налаживания их производства София не будет принимать участие и в европейском проекте по их поставке для Украины<sup>11</sup>.

Болгария вместе с четырьмя восточноевропейскими членами ЕС в апреле 2023 г. воспротивилась бесконтрольному импорту украинской сельскохозяйственной продукции, создающему большие проблемы местным производителям, ставя их на грань разорения. Еврокомиссия приняла решение запретить с 2 мая по 5 июня экспорт зерна с Украины в пять стран Восточной Европы, разрешив его транзит и экспорт в остальные страны ЕС, с возможностью продления ограничений. «В этот период пшеница, кукуруза, рапс и подсолнечник с Украины могут свободно продаваться во всех странах ЕС, кроме Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии и Словакии. Эти продукты могут продолжать перевозиться транзитом через эти страны»<sup>12</sup>, которые обязались отменить односторонние запреты на импорт аграрных продуктов с Украины. Еврокомиссия также сообщила о намерении запустить расследования по ряду других товаров, поставляющихся с Украины. Если комиссия придет к заключению, что эти товары также подрывают стабильность европейского рынка, в их отношении могут последовать ограничения. Кроме того, в марте 2023 г. после обращения в ЕК с проблемами в болгарском сельском хозяйстве из-за последствий участия в поддержке противостояния с Россией было одобрено выделение Болгарии 109 млн евро со сроками выплат до конца 2023 г. Целью помощи стало обеспечение дополнительных производственных расходов, возникших из-за роста цен на энергию, удобрения и другое сырье.

### **Болгария в антироссийских санкциях: поддержка и противоречия**

Несмотря на поддержку всех антироссийских санкций, разработанных в недрах американской администрации и бюрократии ЕС, Болгария оказалась неготовой отказаться как минимум от двух жизненно важных для страны сфер экономики, попавших под ограничения.

Софии удалось, отказавшись от российских поставок, решить проблему с обеспечением природным газом (потребление – 3 млрд куб.

<sup>11</sup> «Болгария отказалась участвовать в сделке по поставке Киеву снарядов калибра 155 мм» (<https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/17322257>).

<sup>12</sup> «Евросоюз запретил экспорт зерна с Украины в пять стран Восточной Европы» (<https://tass.ru/ekonomika/17662011>).

м в год). Российский газ она смогла заменить поставками из Азербайджана в объеме 1 млрд куб. м, на которые еще в 2013 г. с поставщиком был заключен 30-летний долгосрочный договор. Газ в таком объеме поступает с сентября 2022 г., после завершения строительства трубопроводной переемычки «Греция – Болгария» (IGB) с Трансадриатическим (TAP) газопроводом. Кроме того, удалось наладить поставку американского СПГ через порты Греции и Турции: Болгария в 2019 г. вложила в 20% в стоимость сооружения завода по регазификации импортного СПГ в греческом Александруполисе; в январе 2023 г. болгарский «Булгаргаз» подписал договор с турецкой государственной энергетической компанией «Боташ» о доступе к терминалам и газотранспортной системе Турции<sup>13</sup>.

Российскую же нефть, на которой работает единственный в стране нефтеперерабатывающий и нефтехимический (самый крупный в Юго-Восточной Европе) завод «ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас», а также атомно-энергетическое оборудование, обеспечивающее поддержание функционирования АЭС «Козлодуй», ей заменить оказалось нечем.

Шестой антироссийский санкционный пакет включал в себя в том числе эмбарго на поставки российской нефти и нефтепродуктов. В Болгарии, где вся нефтепереработка и нефтехимия сосредоточена на комбинате компании «ЛУКОЙЛ», нет практической возможности производить продукцию комбината без нефти из России. В «ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас» заявили, что у Болгарии нет альтернативы российской нефти как по технологическим причинам, так и из-за ограниченности предложений альтернативных поставок.

ЕК в случае с Болгарией пошла на компромисс, и страна до декабря 2024 г. сможет не вводить нефтяное эмбарго на российскую нефть. Правительство Болгарии и «ЛУКОЙЛ Нефтохим Бургас» договорились, что компания сможет продолжать работу и экспортировать нефтепродукты в Евросоюз до конца 2024 г. При этом в ЕК сообщили, что Болгарии было предоставлено право использовать российскую нефть до 2024 г. в порядке исключения – для внутренних нужд страны, а не для того, чтобы Болгария перепродавала российскую нефть и главным образом нефтепродукты другим членам ЕС или третьим странам. Однако для ЛУКОЙЛа в этом случае, при малом объеме болгарском рынке, поставки нефти и ее переработка в Болгарии теряли бы всякий экономический смысл.

Вместе с тем руководство предприятия обязалось начать процесс технологической подготовки диверсификации поставок сырой неф-

<sup>13</sup> «Донев: Споразумението между “Булгаргаз” и “Боташ” е ключов момент в партньорството ни с Турция» (<https://epicenter.bg/article/Donev--Sporazumenieto-mezhdu--Bulgargaz--i--Botash--e-klyuchov-moment-v-partnyorstvoto-ni-s-Turtsiya/304440/2/0>).

ти, а именно – постепенного перехода к переработке не российской нефти. В связи с этим болгарский премьер-министр Г. Донеv акцентировал внимание на значении сооружения нефтепровода Александруполис – Бургас для обеспечения альтернативных источников нефти, которая будет доставляться в греческий порт. Отметим, что этот маршрут был разработан в 2000-е годы Россией, Болгарией и Грецией для поставок российской нефти в Грецию, и для его реализации было подписано трехстороннее межправительственное соглашение, из которого в 2012 г. София вышла в одностороннем порядке<sup>14</sup>.

У Болгарии существует «критическая» зависимость от России и в атомной энергетике, которой необходимо оборудование для поддержания работы оставшихся двух блоков на АЭС «Козлодуй», и пока еще свежее ядерное топливо поставляется тоже из России. Советом министров страны в марте 2023 г. была одобрена дерогация из антироссийских санкций с целью обеспечения материалов и резервных частей для планового ремонта АЭС, так как альтернативных поставок и соответствующих услуг пока нет.

Болгария по-прежнему зависит от России по ряду деталей и оборудования для своей АЭС. «Они нужны нам для предстоящих плановых ремонтов и технического обслуживания», – так в интервью БНР обосновал министр энергетики Р. Христов исключения из санкций против России, за которые проголосовало служебное правительство. «В долгосрочной перспективе мы ищем альтернативных поставщиков, которые могут поставлять это оборудование и запчасти. Мы работаем со всеми странами, где есть такие реакторы. Главное – обеспечить энергетическую безопасность Болгарии и работу АЭС “Козлодуй”», – заявил Р. Христов. Он также указал, что исключение из санкций не разовое и будет необходимо и в будущем, потому что из России поставляется более сорока элементов и альтернативы нет<sup>15</sup>.

То же касается и поставок в Болгарию свежего российского ядерного топлива. И хотя в конце прошлого года АЭС «Козлодуй» подписала соглашение о его поставках с французской компанией *Framatome*, переход на другой вид топлива – процесс не быстрый. Кроме того, не решен с этой компанией и вопрос об утилизации отработанного топлива.

Как видим, при том что болгарское руководство однозначно поддерживает все антироссийские санкции США и ЕС, оказывает активную военную помощь Украине в геополитическом конфликте с Россией,

<sup>14</sup> «ЛУКОЙЛ на среща с премиера гарантира обезпечаване на вътрешното потребление на горива» (<https://dariknews.bg/novini/bylgariia/lukojl-na-sreshta-s-premiera-garantira-obezpechavane-na-vytreshното-potreblenie-na-goriva-2340100>).

<sup>15</sup> «Болгарской ядерной безопасности необходимо более 40 запчастей из России» (<http://bnr.bg/ru/post/101799234/bolgarskoj-adernoj-bezopasnosti-neobhodimo-bol-ee-40-zapchastei-iz-rossii>).

у Болгарии есть чувствительные для ее экономики сферы, в которых она не может обходиться без поставок российской продукции.

### Неоднозначная позиция населения в отношении военной и гуманитарной помощи Украине

Население страны неоднозначно относится к позиции своего руководства по безоговорочной поддержке НАТО в конфликте коллективного Запада с Россией. Опубликованные ЕК в конце 2022 г. данные социологических опросов свидетельствуют, что только 44% граждан поддерживает санкции, введенные ЕС против России, тогда как в остальных странах ЕС доходит до 80%. Европейская финансовая помощь Украине встречает поддержку 55% респондентов при 80% в других странах ЕС. Обеспечение средств для покупки военного оборудования для Киева поддерживает 30% участников опросов, 90% болгар выступают за осуществление гуманитарной помощи Украине. Лишь треть опрошенных болгар (две трети – в других странах ЕС) одобряют введение запрета на распространение информации российскими медиа. Наконец, на фоне 71% поддержки мнения, что Украина является частью европейской семьи в 26 странах ЕС, такой точки зрения в Болгарии придерживаются 48%<sup>16</sup>.

По результатам опросов, проведенных структурами НАТО в 2022 г. и опубликованных в марте 2023 г., лишь немногим более половины граждан Болгарии хотели бы остаться в НАТО, в то время как 31% опрошенных высказал противоположное мнение. При этом меньше половины (47%) чувствуют себя защищенными в своей стране, а 39% – наоборот. Кроме того, в Болгарии самый низкий из стран НАТО процент поддержки ее гражданами Украины – 39%<sup>17</sup>.

Поэтому неудивительно высказывание российского посла в Болгарии Э. Митрофановой о болгарском народе как о русофильском, хорошо относящемся к Российской Федерации. Становится также понятно, почему в Болгарии организуются протесты против анти-российских санкций, против закрытия российских телевизионных каналов... Другой вопрос, что никаких изменений в отношениях между нашими странами не предвидится, поскольку жители желали бы одного, а политическая элита действует так, как ей укажут извне<sup>18</sup>.

<sup>16</sup> «Българите подкрепят два пъти по-слабо санкциите срещу Русия спрямо останалите в ЕС» (<https://dariknews.bg/novini/bylgariia/bylgarite-podkrepiat-dva-pyti-po-slabo-sankciite-sreshtu-rusiia-spriamo-ostanalite-v-es-2334034>).

<sup>17</sup> «Проучване: Всеки трети българин иска въвн от НАТО» (<https://www.dnes.bg/obshtestvo/2023/03/28/prouchvane-vseki-treti-bylgarin-iska-vyn-ot-nato.564447>).

<sup>18</sup> «Посланик Митрофанова: Българите са русофилски народ» (<https://dariknews.bg/novini/bylgariia/poslanik-mitrofanova-bylgarite-sa-rusofilski-narod-2338779>).

Следует отметить, что причина внутривластной турбулентности, которая наблюдалась в Болгарии в последние два года, когда внеочередные парламентские выборы сменяли друг друга каждые полгода, во многом была связана с неоднородностью политических взглядов ее граждан. Последние выборы – в октябре 2022 г. и апреле 2023 г. – ознаменовались беспрецедентной пассивностью населения, потерявшего надежду на разрешение парламентского и правительственного кризиса. В связи с этим в выборах участвовало лишь 40% болгарских жителей.

На прошедших в Болгарии 2 апреля 2023 г. внеочередных, пятых по счету за последние два года, парламентских выборах с минимальным перевесом победу одержала коалиция ГЕРБ-СДС – «Граждане за европейское развитие Болгарии» – «Союз демократических сил» (26,5%), за ней следовала коалиция ПП-ДБ – «Продолжаем перемены» – «Демократическая Болгария» (24,6%). Обе коалиции являются прозападными и ориентированными на евроатлантические стандарты. Однако между ними большая разница: стоящего во главе партии ГЕРБ Б. Борисова трудно назвать классическим политиком; его цель – власть и дивиденды, которые она предоставляет.

К. Петков, возглавляющий партию ПП, – профессиональный политик, всю сознательную жизнь проживавший в Канаде, где и получил соответствующее образование. Противостояние российскому влиянию в Болгарии было одной из важнейших целей его засылки на историческую родину.

Третье место получила партия «Возрождение», традиционно считающаяся «пророссийской». Результат 14,16% можно квалифицировать как ее большую победу. Еще два года назад основной задачей партии было попасть в парламент, преодолев необходимый четырехпроцентный порог. Главные приоритеты «Возрождения» – борьба с коррупцией, выход Болгарии из НАТО, отказ от вхождения в зону евро с введением в денежный оборот евро и сохранение лева в качестве национальной валюты. На четвертом, пятом и шестом местах оказались ДПС («Движение за права и свободы», центристская партия, выражающая интересы болгарских турок, – 13,75%), БСП (Болгарская социалистическая партия за Болгарию – 8,93%), и ИТН («Есть такой народ» – 4,1%).

В ходе многочисленных раундов переговоров на протяжении двух месяцев после выборов удалось достичь компромисса при составлении правительства. Двум праволиберальным прозападным коалициям, имеющим принципиальные взаимные претензии, удалось оформить соглашение о формировании ротационного правительства. На пост премьер-министра были выдвинуты два политика, не являющиеся председателями партий: М. Габриель, представлявшая Болгарию в ЕК от ГЕРБ-СДС, и академик Н. Денков – от ПП-ДБ. Первые

девять месяцев правительство будет возглавлять Н. Денков, пост вице-премьера и министра иностранных дел займет М. Габриель. Правительство Н. Денкова будет работать с министрами, представленными им Народному собранию, а в следующие девять месяцев, впервые в современной болгарской политике, премьер-министром предстоит стать женщине – М. Габриель (а Н. Денкову – вице-премьером и министром иностранных дел) и выдвинуть «своих» министров. Такая сложная конструкция при существующих разногласиях между коалициями вряд ли сможет гарантировать долгосрочный успех созданного правительства.

После того как депутаты 49-го Народного собрания официально избрали 131 голосом против 69 Н. Денкова премьер-министром страны и поддержали ротационный кабинет «Денков – Габриель», президент страны Р. Радев в комментариях журналистам заявил, что «это правительство сформировано на основе очень тяжелых компромиссов, которые затрагивают устои демократии и морали в политике». «Надеюсь, что правительство не предаст национальные интересы, как лидеры новой коалиции предали доверие своих избирателей». Он дополнил, что «наше общество неизбежно придет к осмыслению процессов, сопровождавших рождение этой коалиции, так как они делают бессмысленными выборы, которые являются основой демократии»<sup>19</sup>.

### Список литературы / References

1. *Галън*: Всеки четвърти българин би заминал да живее в чужбина, ако има документи» <https://dariknews.bg/novini/bylgariia/galypvseki-chetvyrti-bylgarin-bi-zaminal-da-zhivee-v-chuzhbina-ako-ima-dokument>
2. «МВФ намали повече от двойно прогнозите си за икономическия растеж на България» <https://www.iskra.bg/mvf-namali-poveche-ot-dvoyno-prognozite-si-za-ikonomichestkia-rastezh-na-balgaria>
3. «Дянков: Ще има по-сериозни мерки от затыгане на коланите» <https://www.konkurent.bg/news/16792331402934/dyankov-shte-ima-po-seriozni-merki-ot-zatyagane-na-kolanite>
4. «Български учени с прогноза за по-висока инфлация» <https://pik.bg/български-учени-с-прогноза-за-по-висока-инфлация-news1173359.html>
5. *Валева Т. Э.* «Болгария в противостоянии коллективного Запада и России» <https://elibrary.ru/item.asp?id=49516212>. «Мир перемен». 2022. №2. С. 77–87. DOI: 10.51905/2073–3038\_2022\_2\_77.

<sup>19</sup> «Парламентът реши: България вече има редовно правителство с премиер Николай Денков» (<https://dariknews.bg/novini/bylgariia/parlamentyt-reshi-bylgariia-veche-ima-redovno-pravitelstvo-s-premier-nikolaj-denkov-2349021>).

6. «ТАСС: България не будет оказывать военную помощь Украине» <https://rus.bg/esche/smi-o-bolgarii/smi/34294-tass-bolgariya-ne-budet-okazyvat-voennuyu-pomoshch-ukraine>

7. Българска Народна. Банка. Статистика. Външен сектор. Внос. Износ [www.bnb.bg](http://www.bnb.bg) 14.04.2023

8. «Петков: Продавали сме оръжие на Румъния, САЩ, Англия – част от него е стигало до Украина» <https://www.novinite.bg/articles/230354/Petkov-Prodavali-sme-orajie-na-Rumaniya-SASht-Angliya-chast-ot-nego-e-stigalo-do-Ukrajna>

9. «Парламентът одобри окончателно военната помощ за Украина» <https://dariknews.bg/novini/bylgariia/parlamentyt-odobri-okonchatelno-voennata-pomosht-za-ukrajna-2333792>

10. «Радев: Недопустимо е да се гледа на армия ни как военен донор за Украина» <https://dariknews.bg/novini/bylgariia/radev-nedopustimo-e-da-se-gleda-na-armiata-ni-kato-voenen-donor-za-ukrajna-2339900>

11. «България отказалась участвовать в сделке по поставке Киеву снарядов калибра 155 мм» <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/17322257>

12. «Евросоюз запретил экспорт зерна с Украины в пять стран Восточной Европы» <https://tass.ru/ekonomika/17662011>

13. «Донев: Споразумението между «Булгаргаз» и «Боташ» е ключов момент в партньорство ни с Турция» <https://epicenter.bg/article/Donev--Sporazumenieto-mezhdu--Bulgargaz--i--Botash--e-klyuchov-moment-v-partnyorstvoto-ni-s-Turtsiya/304440/2/0>

14. «ЛУКОЙЛ на среща с премиера гарантира обезпечаване на вътрешното потребление на гориво» <https://dariknews.bg/novini/bylgariia/lukoil-na-sreshta-s-premiera-garantira-obezpechavane-na-vytreshnoto-potreblenie-na-goriva-2340100>

15. «Българской ядерной безопасности необходимо более 40 запчастей из России» (<http://bnr.bg/ru/post/101799234/bolgarskoi-adernoj-bezopasnosti-neobhodimo-bolee-40-zapchastei-iz-rossii>).

16. «Българите подкрепят два пъти по-слабо санкциите срещу Русия спрямо останалите в ЕС» <https://dariknews.bg/novini/bylgariia/bylgarite-podkrepiat-dva-puti-po-slabo-sankciite-sreshtu-rusiia-spriamo-ostanalite-v-es-2334034>

17. «Проучване: Всеки третия българин иска вълн от НАТО» <https://www.dnes.bg/obshtestvo/2023/03/28/prouchvane-vseki-treti-bylgarin-iska-vyn-ot-nato.564447>

18. «Посланик Митрофанова: Българите са русофилски народ» <https://dariknews.bg/novini/bylgariia/poslanik-mitrofanova-bylgarite-sa-rusofilski-narod-2338779>

19. «Парламент реши България вече има редовно правителство с премиер Николай Денков» <https://dariknews.bg/novini/bylgariia/>

parlamentyt-reshi-byulgariia-veche-ima-redovno-pravitelstvo-s-premier-nikolaj-denkov-2349021

*Дата поступления рукописи: 6 июня 2023 г.*

### *About the author*

**Tatiana E. Valeva** – is candidate of geographical sciences, lead researcher of the Centre of the East European Studies, Institute of Economics, Russian academy of Sciences (Moscow).

tavaleva@yandex.ru

## **Bulgaria in the Context of Geopolitical Tensions**

**Annotation.** Bulgaria, becoming a member of the EU and NATO, reoriented its foreign policy and foreign economic relations to the countries included in these alliances. Economic dependence on the EU and NATO also determined the foreign policy orientation of the Bulgarian leadership, which was fully manifested in the crisis situation of 2022–2023 associated with the confrontation between the collective West and Russia. Contrary to the interests of the citizens of their country, Bulgarian leadership actively participated first through private structures and intermediary countries, and then directly through parliament in the supply of weapons to Ukraine. It supported all ten packages of anti-Russian sanctions of the EU and NATO.

Having found alternative opportunities for the supply of natural gas, Bulgaria was forced to negotiate with partners to exclude from the sanctions the supply of Russian oil, as well as equipment and fuel for the Kozloduy NPP, without which its economy would suffer fundamental irreparable losses.

Ambiguous is the position of the Bulgarian population on the country's participation in anti-Russian sanctions and arms supplies to Ukraine. Unlike the inhabitants of most countries of the collective West, less than half of Bulgarians are in favor of supporting sanctions, even less are in favor of supplying weapons to the detriment of the defense capability of their own army. The heterogeneity of the political views of the population determined the internal political crisis that has been permanent over the past two years.

**Keywords:** Bulgaria, arms supply to Ukraine, anti-Russian sanctions, Russian oil, equipment for nuclear power plants, political crisis.

---

---

*А. Кива*

## СОЦИАЛИЗМ ЖИЗНЕСПОСОБЕН? СПЕЦИФИКА ЕГО КИТАЙСКОЙ МОДЕЛИ

*Хотя Россия и Китай – разные цивилизации, они близки по судьбе. Обе страны «походили в шинели» сталинской модели социализма и даже пытались строить коммунизм вопреки учению К. Маркса и Ф. Энгельса. Однако потом их пути разошлись.*

*Если говорить о Китае, то после разорительного «большого скачка» (1958–1960) и не менее разорительной «культурной революции» (1966–1976) он за короткий срок после начала реформ (декабрь 1978 г.) смог добиться завидных успехов в своем развитии. А ведь еще недавно Китай сильно отставал не только от СССР, но и от РФ. Многие аналитики в числе факторов взлета Китая называют хорошо продуманную модель экономических и политических реформ, систему государственного управления, отношений центра с регионами, внешней политики. Все это верно, но без национальной идеи, дающей народу надежду на построение развитой, процветающей и сильной страны, занимающей почетное место на мировой арене, это было бы невозможно.*

**Ключевые слова:** Китай, отказ от реформ, распад СССР, социализм как национальная идея.

**УДК:** 321, 329.14

**EDN:** SYIWKX

**DOI:** 10.51905/2073-3038\_2023\_2\_112

---

**Алексей Васильевич Кива** – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института востоковедения РАН (г. Москва).

## **Устремленный в будущее Китай**

Прежде чем говорить о национальной идее современного Китая, сделаем небольшой экскурс в его относительно недавнее прошлое. В 1911–1912 г. в стране произошла буржуазно-демократическая революция, которая, с одной стороны, свергла абсолютную монархию и провозгласила создание Китайской Республики, с другой – покончила с 250-летним правлением маньчжурской династии Цин. Не вдаваясь в подробности, отмечу: в ходе развития революции были приняты такие принципы, как равноправие всех населяющих страну народов, разделение властей, неприкосновенность личности, свобода собраний, печати, вероисповедания и др. Однако потом происходили изменения, которые перечеркнули демократические завоевания, привели к гражданской войне между сторонниками буржуазной партии Гоминьдан и Компартии, одновременно с этим велась война с японскими оккупантами и в конечном итоге не без советской помощи победили ведомые Мао Цзэдуном коммунисты. И 1 октября 1949 г. была образована Китайская Народная Республика.

В победе коммунистов над националистами в лице Гоминьдана огромную роль сыграла идея коммунизма. Никакая другая идея не могла до этого объединить китайцев с целью создания единого и сильного государства. А ведь вначале изоляция, а потом раскол Китая были основной причиной упадка страны и превращения, по существу, в полуколонию. Поэтому, несмотря на массовую гибель людей с голоду в период «большого скачка», несмотря на репрессии многих партийных и государственных руководителей в период разгула хунвейбинов в годы «культурной революции», Мао Цзэдун остается выдающимся китайским руководителем. Дэн Сяопин, давая оценку деятельности Мао Цзэдуна, сказал, что на 70% он был прав и только на 30% не прав. И на этом поставлена точка. А ведь по приказу Кормчего Дэн был арестован и отправлен в ссылку, а потом чудом спасся, когда правившая в стране при больном Мао партийная группировка, названная впоследствии «бандой четырех», отдала приказ о его аресте. Дэн Сяопин считал, что общество должно думать о будущем и не тратить силы на обсуждение ошибок прошлого.

### **Социализм с китайской спецификой новой эпохи – национальная идея Китая**

Обновленный в ходе работы XX Всекитайского съезда Коммунистической партии Китая (22 октября 2022 г.) Устав КПК дает следующую характеристику социализму с китайской спецификой новой эпохи: «Начиная с 4-го пленума ЦК 13-го созыва китайские коммунисты вместе с товарищем Цзян Цзэмином, как своим важнейшей-

шим представителем, в процессе практики строительства социализма с китайской спецификой глубже осознали, что такое социализм и как его строить, какую именно строить партию и каким образом ее строить, накопили новый ценнейший опыт управления партией и государством, сформулировали важные идеи тройного представительства. Важные идеи тройного представительства – это продолжение и развитие марксизма-ленинизма, идей Мао Цзэдуна и теории Дэн Сяопина. Они отразили новые требования к работе КПК и Китая, выставленные переменами и развитием, происходящими в современном мире и Китае, стали мощным теоретическим оружием в деле усиления и улучшения партийного строительства, стимулирования самосовершенствования и развития китайского социализма, квинтэссенцией коллективной мудрости Коммунистической партии Китая. Важные идеи тройного представительства – это руководящие идеи, которыми партия обязана руководствоваться длительное время. Неуклонная реализация идей тройного представительства – это фундамент, на котором зиждется наша партия, основа нахождения партии у власти, основной источник ее сил. <...> После XVIII съезда КПК китайские коммунисты в лице своего главного представителя товарища Си Цзиньпина, неизменно сочетая основные положения марксизма с конкретными условиями Китая и лучшими достижениями традиционной китайской культуры, дали научные ответы на важные эпохальные вопросы, на позициях какого именно социализма с китайской спецификой необходимо стоять в новую эпоху, какой именно социализм с китайской спецификой необходимо развивать, как это делать и т.д. <...> Китай находится и будет еще длительное время находиться на начальной стадии социализма. В изначально бывшем экономически и культурно отсталом Китае нельзя переступать этот исторический этап осуществления социалистической модернизации, который займет не менее ста лет. <...> В новом походе в новую эпоху стратегические задачи экономического и социального развития заключаются в том, чтобы к 2035 г. в основном осуществить социалистическую модернизацию и к середине нынешнего века превратить Китай в модернизированную социалистическую державу. <...> На основе пяти принципов – взаимного уважения суверенитета и территориальной целостности, взаимного ненападения, невмешательства во внутренние дела друг друга, равенства и взаимной выгоды, мирного сосуществования – обеспечивается развитие отношений Китая со всеми странами мира»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> <https://ruchina.org/fileadmin/Images/Albums/China/history/cpc/2022ustav.pdf?ysclid=lgys5svs9u50816313>

## Как создавалась модель развития Китая

Команда Дэн Сяопина стратегической целью развития Китая объявила строительство социализма с китайской спецификой, а промежуточной – создание общества средней зажиточности – «сяокан». Это понятие ввел в оборот еще Конфуций, и суть его заключается в том, что каждый китаец должен иметь минимальный набор жизненно важных благ: работу, жилье, возможность учиться, лечиться и пр. И поскольку официально было заявлено, что КНР находится лишь на начальной стадии строительства социализма, то это, с одной стороны, давало народу историческую перспективу, а с другой – позволяло властям наполнять понятие «социализм с китайской спецификой» вполне буржуазным содержанием, что делалось и делается на практике. Дэн Сяопин не раз говорил, что в нищей стране социализм не построить.

Очень тщательно прорабатывалась модель экономических реформ. Были выпущены из тюрем экономисты, которых маоисты обвиняли в капиталистическом уклоне. Было и обращение к жившим на Западе видным экономистам китайского происхождения помочь исторической родине реформировать страну. Для консультаций в КНР был даже приглашен «крестный отец неолиберализма» лауреат Нобелевской премии по экономике М. Фридман. Были также изучены реформы в соседних странах, в Венгрии и СССР в период НЭПа<sup>2</sup>. А еще Дэн Сяопин посетил Сингапур, который к тому времени под руководством поистине легендарной личности – Ли Куан Ю – добился огромных успехов, широко открыв страну для иностранных инвестиций.

В модель реформ легли такие составляющие, как принцип сравнительных преимуществ, коими в Китае в тот период была дешевая рабочая сила, а также многовековые навыки китайцев в ремеслах и торговле, огромный рынок и легкая доступность страны для развития торгово-экономических отношений с внешним миром, и прежде всего с наиболее развитыми странами. Были продуманы и каналы, через которые Китай будет получать инвестиции, технику и технологии, а также нужных стране специалистов в различных областях. Ставка была сделана на свободные экономические зоны (СЭЗ). В большинстве своем они создавались в приморских районах с развитой инфраструктурой, мягким климатом, их обустроивали сами китайцы и предоставляли иностранным предпринимателям и специалистам невероятно широкие льготы и даже подыскивали им жилье. При этом иностранные граждане были избавлены от давления силовиков и чиновников, а также угроз со стороны криминала. Уже уходя от дел, Дэн Сяопин призывал коллег ни с кем не ссориться, напро-

<sup>2</sup> См. Кива А. В. Реформы в Китае и России: сравнительный анализ. М.: изд-во ИВ РАН. 2015.

тив, бывших противников превращать если не в друзей, то в деловых партнеров, никого не поучать, а самим учиться у других. И до поры до времени максимально свернуть деятельность на международной арене. Но особенно стараться поддерживать хорошие отношения со странами, откуда Китай может получать инвестиции, технику и технологии и куда может направлять на учебу и стажировку китайцев с целью подготовки специалистов.

Следует особо отметить, китайское руководство, несмотря на огромные потери научно-технического потенциала в ходе маоистских экспериментов, с самого начала реформ ставило задачу наряду с сельским хозяйством и промышленностью развивать высокие технологии. В модель реформ включена была еще одна немаловажная составляющая: ради получения средств для инвестиций необходимо как можно быстрее наращивать экспортный потенциал, причем таким образом, чтобы с каждым годом в экспорте увеличивалась доля товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью. И это действительно выполнялось и дало Китаю огромный профицит в торговле со странами Запада, прежде всего с Америкой, что и позволило КНР поднять уровень инвестиций по отношению к ВВП.

Ни шоковой терапии, ни массовой приватизации государственной собственности в Китае не было. Напротив, реформы проводились постепенно и поэтапно, по древнекитайской поговорке – переходить через реку осторожно, нащупывая камни. Госпредприятиям давался срок либо стать рентабельными, либо уйти с рынка. Рентабельность производства обеспечивалась и конкуренцией между всеми видами собственности – государственной, частной, смешанной и иностранной. И еще один важный принцип: реформы должны проводиться так, чтобы с каждым годом материальное положение китайцев не снижалось, а повышалось. И это исполнялось на практике. Не было в КНР и денежных реформ, изымающих накопления у населения, поэтому бережливые китайцы охотно держали деньги в Народном банке.

Не было в Китае и финансовых пирамид. Необходимо также отметить, что в Китае собственность защищена законом и любые неправомерные действия по отношению к ней со стороны силовиков, чиновников или попытки ее незаконного поглощения строго наказуемы. Занимающиеся предпринимательством в КНР россияне рассказывают, что любое преступное посягательство на собственность легального предпринимателя рассматривается как тягчайшее государственное преступление, а замедленная реакция на это со стороны полиции оценивается как прямое пособничество тягчайшему преступлению.

В КНР хорошо выстроена система государственного управления и взаимоотношения центральной власти с регионами. Так, центр решает проблемы стратегического характера, а регионы имеют достаточно полномочий, чтобы решать собственные проблемы. Регионы

пользуются большой самостоятельностью, и центр оставляет им достаточно финансовых ресурсов, чтобы они не ждали от него субвенций. Исключением являются особо отсталые области страны. Главы регионов отчитываются перед центром не за то, сколько голосов получила правящая партия или ее руководители в ходе выборов, а как много инвестиций они привлекли в региональную экономику и насколько увеличился у них рост производства и повысилось качество жизни граждан. И чем лучше показатели, тем больше средств остается у региона. Отсюда идет их стремление привлечь как можно больше инвесторов и как можно эффективнее использовать местные материальные и людские ресурсы. Именно хорошо отстроенная система управления резко сужает поле для бюрократизма и облегчает борьбу с коррупцией и казнокрадством.

### Промежуточная цель и поэтапные перемены

В Китае реформы проводились последовательно<sup>3</sup>. Сначала акцент был сделан на то, чтобы перевести коммуны на семейный подряд и накормить народ, который в истории страны не раз испытывал массовый голод. Одновременно с этим развивались другие отрасли производства и отработывалась схема «план – рынок», защита каких-то отраслей экономики и ее открытость. По мере наращивания производства план уступал место рыночным отношениям, а закрытость – внешней конкуренции. Дэн Сяопин не раз заявлял, что нищая страна не может построить социализм, и выдвинул лозунг «Пусть в стране будет больше богатых!» При этом он разъяснял, что какие-то люди раньше других станут зажиточными и какие-то регионы быстрее будут развиваться, но в конечном итоге все станут жить лучше.

Однако реформы оказались под угрозой срыва из-за событий на центральной площади столицы Тяньаньмэнь в 1989 г. Не вдаваясь в подробности, студенты и молодежь, к которым стали присоединяться и люди старших поколений, требовали демократизации страны, к чему она, с моей точки зрения, абсолютно не была готова. На все уговоры властей разойтись демонстранты отвечали отказом, а в ответ на угрозу применения к ним силы начали строить баррикады. Произошел раскол и в руководстве. Так, генеральный секретарь ЦК КПК Чжао Цзяян и его сторонники считали, что надо пойти на уступки демонстрантам, против чего решительно выступал Дэн Сяопин. Он и настоял на применении вооруженной силы против демонстрантов.

Было бы неправдой сказать, что волнения на центральной площади Пекина возникли на пустом месте. Были и внешнее влияние,

<sup>3</sup> См. Кива А. В. Реформы в Китае и России: сравнительный анализ. М.: изд-во ИВ РАН. 2015.

и промахи в политике властей. Об этом свидетельствует хотя бы начатая решительная борьба с коррупцией. В 1990 г. автор этой статьи в составе делегации находился в Китае. И, где бы мы ни были, с кем бы ни встречались, везде чувствовалось тревожное ожидание. В обществе распространялись слухи, что во власти есть влиятельные силы, считающие, что надо вернуться к той политике, которая проводилась в Китае до «большого скачка» и «культурной революции». И все ожидали, что решит Дэн Сяопин. Побывав в успешно развивающейся провинции, он сказал, что реформы надо не сворачивать, а углублять.

Кстати, в период волнений на площади Тяньаньмэнь Китай посетил М. Горбачев и встретился с Дэн Сяопином. Тот обмолвился о претензиях Мао Цзэдуна на территории на Дальнем Востоке и в Сибири, но потом сказал: «Мы закрываем эту страницу». С тех пор началось улучшение отношений между нашей страной и Китаем. Однако на картах КНР указанные территории обозначаются как временно потерянные. (Айгунский договор от 28 мая 1858 г. и Пекинский договор от 14 ноября 1860 г. якобы были навязаны Россией в то время очень слабому Китаю.)

В 1989 г. по рекомендации Дэн Сяопина генеральным секретарем ЦК КПК и председателем КНР стал Цзян Цзэминь. Человек яркий, знающий несколько иностранных языков, любящий литературу, музыку, русские песни. В 1955 г. он проходил практику в СССР на автомобильном заводе имени И. Лихачева. По мере быстрого роста экономики в Китае увеличивалось число богатых людей, формировался и средний класс. А КПК, согласно ее уставу, была партией рабочего класса. И Цзян Цзэминь в 2000 г. выдвинул идею «тройного представительства», согласно которой КПК должна отражать интересы «передовых производительных сил, передовой китайской культуры и коренных интересов широких слоев китайского населения»<sup>4</sup>. Другими словами, в КПК могут вступать представители практически всех слоев населения, и из партии рабочего класса она становится партией всего народа.

Это было поистине революционным решением Цзян Цзэминя. Во-первых, богатые и сверхбогатые автоматически становились одними из акторов экономического прогресса Китая. А если так, то им незачем выводить свои капиталы из страны, как это было в России в 1990-е годы. В то же время они вкладываются в сырьевые и высокотехнологичные компании многих стран, но в интересах Поднебесной. Во-вторых, сейчас в Китае насчитывается больше долларовых миллиардеров, чем в любом другом государстве, кроме, возможно, США. Уже одно это свидетельствует, что китайский социализм далеко ушел от марксистско-ленинской модели социализма и сближается

<sup>4</sup> Цзэминь Цзян. Тройное представительство // журнал «Россия и Китай» /ruchina.org>keywords/3 pred.html

со скандинавской, построенной на принципах социал-демократии: не суть важно, кто владеет собственностью, важно, как распределяются общественные блага. (Однако в Уставе КПК вдруг появляется такое заключение: «В силу внутренних факторов и зарубежного влияния классовая борьба до определенной степени еще длительное время будет продолжаться, а при известных условиях, возможно, и обостряться, но она уже перестала быть главным противоречием»).

Лозунгом генерального секретаря ЦК КПК и председателя КНР Ху Цзиньтао (2002–2012) в обстановке усилившейся социальной поляризации стал призыв «Пусть в стране будет меньше бедных!». С этой целью резко увеличивали вложение средств в развитие внутренних районов, в сокращение бедности и была поставлена задача – к 2020 г. построить в стране общество средней зажиточности («сяокан»). И действительно, к этому году в Китае была ликвидирована массовая нищета, что случилось впервые в его истории. Это тоже стало важной вехой в стратегии превращения Китая в процветающую страну. А после того, как КНР резко увеличил производство и экспорт товаров повседневного спроса и стал называться «мировой фабрикой», была поставлена задача перейти к созданию «экономики знаний».

### **Новые вызовы, вставшие перед Китаем**

Ставший в ноябре 2012 г. генеральным секретарем ЦК КПК, а в марте 2013 г. и председателем КНР Си Цзиньпин заявил, что на международной арене место Китая должно соответствовать его экономическому и военному потенциалу. При этом он поставил задачу в обозримой перспективе превратить КНР в самое мощное и развитое государство мира. Это насторожило американский истеблишмент и активизировало деятельность давних противников Пекина. Но так сложилось, что Китай гораздо больше продавал Америке, чем у нее закупал. Профицит в его пользу доходил до нескольких сотен миллиардов долларов. Американцы предпочитали приобретать недорогие, но вполне качественные китайские товары, в то время как американские филиалы в Китае производили многое из того, что могли предложить КНР США. Считалось, что профицит КНР в торговле с США будет постепенно уменьшаться. Однако ставший президентом США Д. Трамп (2018) вопреки правилам ВТО потребовал облагать китайский экспорт высокими пошлинами. Так началась торговая война между двумя странами. Вскоре после этого Вашингтон объявил, что будет сдерживать развитие Китая и в первую очередь закроет ему доступ к высоким технологиям. Такую же политику стал проводить и президент Дж. Байден. Уже при нем произошло создание военного альянса между США, Британией и Австралией с целью сдерживания роста влияния Китая. Начались и провокационные по-

сещения высокими должностными лицами США Тайваня, который признан мировым сообществом неотъемлемой частью Китая.

Си Цзиньпин на заседании Политбюро ЦК КПК 14 мая 2020 г. в обращении к нации настоятельно призвал «в полной мере использовать преимущества сверхбольших рыночных масштабов Китая и потенциал внутреннего спроса для создания новой модели развития, включающей внутренние и международные двойные обращения, дополняющие друг друга»<sup>5</sup>. «Внутреннее обращение» в данном случае означает создание условий для того, чтобы национальные ресурсы стали основной движущей силой экономического роста. А «внешнее обращение» подразумевает включение в торгово-экономические и инвестиционные связи многих государств, и прежде всего стран, входящих в зону проекта «Один пояс – один путь». Пекин также объявил о выделении 1,4 трлн долл. на пять лет на развитие инновационной сферы. Ко всему прочему, Китай стал переманивать из других стран крупных специалистов в сфере высоких технологий, предлагая им лучшие условия, чем на родине. И это работает.

### Несколько слов о российско-китайских отношениях

Эти отношения ныне лучше, чем за многие последние годы. В условиях наложенных Западом на Россию санкций это для нас очень хорошо. Много из того, что мы раньше приобретали в странах Запада, теперь покупаем у Китая. Увеличился и российский экспорт в Китай.

Однако надо понимать, что национальные интересы наших стран далеко не всегда совпадают. Так, например, России выгодно продавать дорогое сырье, а Китаю – покупать дешевое. Мы гордимся тем, что товарооборот между странами в 2022 г. составил 190,27 млрд долл. и в 2023 г. может быть выше<sup>6</sup>. Ныне КНР является основным нашим торговым партнером. В то же время товарооборот Китая с Америкой в 2022 г., по данным портала «Государство. Бизнес. Технологии», оставил 760 млрд, а с Евросоюзом – 800 млрд долл.<sup>7</sup> Понятно, что Китай дорожит таким емким рынком и старается не нарываться на вторичные санкции Запада. И на международной арене КНР проводит политику, соответствующую своим национальным интересам.

Но мы же не союзники, а партнеры. И в любом случае надо дорожить в целом хорошими отношениями со страной, ВВП которой в 8–10 раз больше нашего. Со своей стороны и Китай ценит дружественные отношения со страной, располагающей вторым в мире ракетно-ядерным потенциалом.

<sup>5</sup> Цзиньпин Си. Обращение к нации // <https://prc.today/pyat-veshhej-kotorye-nuzhnoznat-o-dvojnno-obrashhenii/> (дата обращения: 11.09.2020).

<sup>6</sup> РИА Новости 13.01.2023.

<sup>7</sup> Внешняя торговля Китая / TAdviser 2023 / 07 / 07 07 07: 27:35.

## Большевизм – судьба России?

Вот что по этому поводу писал один из самых глубоких знатоков русской истории и русской революции философ Н. Бердяев: «На поверхности русской жизни либерализм как будто начинал играть довольно большую роль, и с ним должно было считаться правительство. Но самый большой парадокс в судьбе России и русской революции в том, что либеральные идеи, идеи права, как и идеи социального реформизма, оказались в России утопическими. Большевизм же оказался наименее утопическим и наиболее реалистическим, наиболее соответствующим всей ситуации, как она сложилась в России в 1917 г., и наиболее верным некоторым исконным русским традициям, и русским исканиям универсальной социальной правды, понятой максималистически, и русским методам управления и властвования насилем <...>. Коммунизм оказался неотвратимой судьбой России, внутренним моментом в судьбе русского народа»<sup>8</sup>. И это не констатация уже свершившегося, а предвидение на основе глубокого знания истории России, поскольку Н. Бердяев еще в 1907 г. писал: «Если в России будет настоящая большая революция, то в ней неизбежно победят большевики»<sup>9</sup>.

Александр II понимал необходимость перемен и поручил руководителю правительства боевому генералу М. Лорис-Меликову подготовить конституционную реформу, что тот и сделал. Царь ее подписал, но проект еще не был одобрен Государственным советом. В это же время (13 марта 1881 г.) император был убит народовольцами. Пришедший ему на смену Александр III был человеком консервативным, к тому же находился под сильным влиянием обер-прокурора Синода К. Победоносцева. А тот был против каких бы то ни было перемен в государстве. Он даже отмену крепостного права (1861) считал ошибкой и ненавидел парламентаризм. Его кредо: власть царя идет от Бога, а парламентаризм – от дьявола. Победоносцев считал, что детям из простых семей надо давать только религиозные знания в религиозных школах. В итоге конституционная реформа была похоронена.

С началом первой русской революции (1905–1907), чтобы как-то притормозить развитие революционного движения, 17 октября 1905 г. по совету одного умного царедворца был опубликован Высочайший манифест императора Николая II об усовершенствовании государственного порядка. В нем провозглашались политические права и свободы – совести, слова, собраний, политических партий, неприкосновенность личности. Манифест подтверждал учрежденный ранее новый законодательный орган в лице Государственной Думы, без одобрения которой отныне ни один закон не мог быть принят. Если

<sup>8</sup> Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Изд-во «Наука». 1990. С. 93.

<sup>9</sup> Там же.

бы это было сделано лет на 20–30 раньше, вероятно, не было бы проигранной войны с Японией (1904–1905). Не было бы расстрела 9 января 1905 г. мирного шествия рабочих, собиравшихся вручить царю подписанную десятками тысяч петербуржцев петицию с просьбой о реформах. Могло не быть и первой русской революции, которую В. Ленин назвал репетицией Октябрьского переворота (как первое время большевики называли Октябрьскую революцию).

### Стоило ли строить социализм в слаборазвитой и отдельно взятой стране?

Россия не была развитой капиталистической страной и, по К. Марксу, ей надо было пройти через буржуазно-демократическую революцию. Хотя Октябрьская революция называлась социалистической, на деле таковой не была. Теоретически, Россия могла и не строить социализм в ожидании мировой революции, в возможность которой верили многие лидеры большевиков, включая В. Ленина. По этому вопросу в рядах российской социал-демократии велись острые дебаты. Так, выдающийся теоретик марксизма Г. Плеханов считал, что Россия не готова к социалистической революции, ибо, по его словам, русская история не смогла той муки, из которой можно испечь пшеничный пирог. Споры по этому поводу велись и в первые годы после взятия власти большевиками. В. Ленин, отвечая своим критикам, говорил, что к социализму можно идти с другого конца: взять власть, изгнать помещиков и капиталистов и начать создавать предпосылки для нового строя. Но кто это будет делать? В основном те, у кого нет ни малейшего представления о социализме. А это большинство населения страны. Что же касается лидеров большевиков, некоторые из которых были весьма образованными, но они были оторваны от реальной жизни, находясь в тюрьмах, ссылках и эмиграции. Что, сторонники строительства социализма в слаборазвитой стране, находящейся в капиталистическом окружении, не задумывались о том, какие это может иметь последствия? Не лучше ли было действительно продолжать политику НЭПа, создавая предпосылки для социализма? Или, может быть, вообще отказаться от строительства социализма в пользу того строя, который был в передовых странах?

Чтобы ответить на этот вопрос, надо посмотреть, какая была тогда международная обстановка. Послевоенная Европа переживала глубокий кризис. Под давлением стран Антанты Версальский мирный договор от 28 июня 1919 г. всю вину за войну возложил на Германию, лишил ее всех колоний и некоторых территорий, ограничил суверенитет и наложил огромную контрибуцию. Тем самым были посеяны семена реванша. Ведь реваншисты считали, что Германии пришлось капитулировать из-за революции (ноябрь 1918 г.).

В Италии уже в 1922 г. к власти пришли фашисты, а в ноябре 1923 г. национал-социалистическая рабочая партия А. Гитлера предприняла попытку захвата государственной власти. Стремление к созданию авторитарных и диктаторских режимов наблюдалось и в ряде других стран. В 1929 г. в странах капитализма начался глубокий экономический кризис, и мало нашлось бы советских граждан, которые захотели бы жить при такой системе. Существовавший в то время капитализм как общественная система не мог служить образцом для подражания. Тот капитализм, который мы ныне знаем – посткапитализм, или социальный капитализм, – зародился впервые в США во времена реформ Ф. Рузвельта, а в послевоенный период перекинулся на Британию и другие европейские страны.

В мире не исключалась и возможность новой мировой войны, которую, с большой вероятностью, могла развязать Германия, – с появлением гитлеровской партии в стране быстро росли силы реванша. И не захочет ли Германия вернуть оккупированные ею территории в ходе Первой мировой войны? Согласно Брестскому мирному договору от 3 марта 1918 г. Россия теряла привислинские губернии, всю Малороссию (Украину), Эстляндию, Курляндию и Лифляндию, все Великое Княжество Финляндское, Карскую и Батумскую области. И на чьей стороне окажутся бывшие союзники России, не было известно. Беспокоило большевиков и то, что война показала экономическую и техническую слабость России. Чтобы преодолеть ее, необходимо было в кратчайшие сроки осуществить индустриализацию и культурную революцию. Следовательно, нужна командная экономика. Поднять народ на выполнение такой гигантской задачи могла только идея социализма и коммунизма.

При этом большевики проявили гибкость, заставив западные страны работать на индустриализацию враждебной капитализму страны. Так, вначале Кремль опирался на технику, технологии и инженерно-технический персонал Германии, а, воспользовавшись Великой депрессией в США в 1930-е годы, при содействии выдающегося промышленного архитектора из Детройта А. Кана и его команды страна закупила в США не только машины, оборудование и технологии, но даже целые заводы. В итоге в СССР было построено более 500 заводов, в том числе тракторные, самолетостроительные, автомобильные, станкостроительные и другие важные для народного хозяйства и ВПК объекты. И многие из них с началом Великой Отечественной войны стали производить военную продукцию. Стоит отметить и то, что в СССР работало, по моим данным, около 30 тыс. высококлассных иностранных специалистов.

Нельзя не учитывать, что приход к власти большевиков, провозгласивших намерение строить общество, противоположное капиталистическому строю, вызвал в мире большой интерес, особенно

в странах, находящихся в колониальной зависимости. Так, Дж. Неру посетил СССР в 1927 г., а в 1930-м у нас в стране побывал выдающийся индийский писатель Р. Тагор. Посещали Советский Союз и европейские, и американские писатели, и общественные деятели – все они проявляли интерес к происходившим в Советской России переменам. Резкий контраст бросался в глаза. В то время как страны Запада страдали от глубокого кризиса, территория СССР покрывалась стройками. О сталинских репрессиях, об уничтожении по надуманным предлогам потенциальных конкурентов «вождя» или лиц из его ближайшего окружения, о ГУЛАГе мир мало что знал, как, впрочем, и советские граждане.

Да, форсированная индустриализация стоила невероятного напряжения сил народа и отказа от многих благ. Не обошлось и без голода в некоторых районах страны. Индустриализация требовала немалых средств, а у страны не было и малой доли тех доходов от экспорта углеводородов, которые мы имели в наше время последние годы. Приходилось забирать у крестьян хлеб, драгоценности обменивать на продукты и на вырученные деньги закупать в странах Запада машины, оборудование, а порой и военную технику. Однако большинство народа считало, что в революционных переменах жертвы неизбежны и они окупятся счастливой жизнью в недалеком будущем. С этого времени в СССР стала господствующей идея строительства социализма и коммунизма.

В стране было бесплатное медицинское обслуживание, бесплатное образование, позволявшее многим советским гражданам из бедных семей состояться как крупные хозяйственники, ученые, писатели, композиторы и т.д. Не было большого разрыва в жизненном уровне верхов и низов. И практически все общество гордилось тем, что именно социалистическая страна сыграла решающую роль в победе над германским фашизмом. Более того, в первые послевоенные десятилетия экономика СССР росла быстрее экономик стран Запада и были выдающиеся достижения во многих сферах.

СССР 4 октября 1957 г. первым в мире запустил на околоземную орбиту искусственный спутник Земли, и это стало одновременно и сенсацией, и головной болью для Америки. Американцы же запустили спутник только 31 января 1958-го. Полет в космос Ю. Гагарина состоялся 12 апреля 1961 г., в то время как американец А. Шепард полетел в космос позже – 5 мая 1961 г. и пробыл там недолго. У нас тогда была огромная армия ученых и инженерно-технических работников, которую, к сожалению, в постсоветские годы Россия потеряла. Из ее рядов вышло невероятно много талантливых инженеров-конструкторов, физиков, химиков, создававших в том числе боевые самолеты, ракеты, атомные подводные лодки, зенитные комплексы и много другой военной техники, которая служит нам по сей день, в лучшем случае

модернизируется. Атомное оружие создавала команда И. Курчатова, опираясь на теоретические достижения Л. Ландау, Ю. Харитона, Я. Зельдовича и ряда других крупных ученых. Создателем термоядерного оружия считается А. Сахаров. Ракеты разного назначения и разной степени дальности создавались командами под руководством С. Королева, В. Глушко, А. Богомолова, М. Тихонравова, Н. Пилюгина и др. Самолеты серии «МиГ» – это детище А. Микояна и М. Гуревича, серии «Сухой» – П. Сухого, бомбардировщики Ту-160, Ту-95, Ту-22 создавались под руководством А. Туполева, самолеты «Як» – А. Яковлева, самолеты серии «Ил» – С. Ильюшина... И этот список можно продолжить.

### **Крах социалистической идеи: причины и следствия**

СССР стал отставать от Запада, когда в мире началась научно-техническая революция и стало быстро расти благосостояние западных граждан, возникло «общество потребления». В то же время в нашей стране, где якобы уже был построен «развитой социализм», царил вечный дефицит нужных товаров и услуг. Все больше советских людей стали посещать западные страны и увидели, что капитализм во все не загнивает, как внушала народу официальная пропаганда; люди живут лучше, чем в СССР, могут безбоязненно критиковать власть. В обществе росло недовольство не только материальными условиями жизни, но и отсутствием демократии.

Что являет собой национальная идея? Это проекция будущего страны с обозначением переходных этапов и конечной цели. Русский народ, как подчеркивали наши мыслители, больше думает о будущем, чем о настоящем и прошлом. Наверное, это потому, что в условиях крепостного права у людей было тяжелое прошлое, не лучшее настоящее, но надежда на будущее, а то и на чудо. Большевики это хорошо понимали и обещали приближение «светлого будущего» не в этой, так в следующей пятилетке. Острословы шутили, что «светлое будущее» подобно линии горизонта: чем ближе к ней приближаешься, тем дальше она от тебя уходит. А ларчик открывался просто: нужно вносить коррективы в экономический строй и политическую систему по мере изменения внутренних и внешних условий, как это делает Китай.

После смерти И. Сталина руководителем страны стал Н. Хрущев. Он попытался перестроить тоталитарный режим, ослабил репрессии и много хорошего сделал для народа и страны. На XX съезде Коммунистической партии СССР (1956) Н. Хрущев провозгласил мирное сосуществование государств с различным общественным строем основным принципом советской внешней политики. В то же время он чуть не довел страну до ядерной войны с США, отдав распоряжение разместить на территории Кубы ракеты с ядерными боеголовками (1962). Период его правления был назван «оттепелью». Были

и крупные достижения в стране. Однако талантливый от природы, но малообразованный Н. Хрущев вскоре стал на путь волюнтаризма, увлекся плохо просчитанными экспериментами в сфере хозяйствования и государственного устройства и все больше вел себя как автократ. Именно он настоял на принятии XXII съездом КПСС (1961) бредовой идеи строительства основ коммунизма в течение двадцати лет. На деле идея коммунизма может поднять бедных людей на революцию, сплотить их в борьбе против врага, но коммунистическое общество – это утопия. Реализовать принцип коммунизма «от каждого по способностям, каждому по потребностям» трудно даже в сельской общине, а в развитой стране невозможно. И тем более нельзя, не породив хаоса, ликвидировать государство, заменив его неким самоуправлением граждан, как полагали основатели марксизма.

Слово «коммунизм» очень редко упоминается в Китае. Оно попало мне в одном документе, где говорилось, что социализм в КНР будет построен не ранее, чем через 50–100 лет, и будет равен коммунизму.

Ставший руководителем страны после Н. Хрущева Л. Брежнев во многом восстановил сталинский режим и ничего не хотел менять ни в экономике, ни в государственном устройстве. Много сделавший для развития страны председатель Совета министров СССР А. Косыгин попытался начать структурные реформы, но по решению партийной верхушки они были свернуты. Период правления Л. Брежнева вошел в историю как «застой». Высшие партийные руководители, держась за свои кресла, просчитывали, как с ними поступит тот или иной их коллега, когда займет место уже больного Л. Брежнева. Тем самым высший партийный ареопаг стал напоминать дом престарелых, а питавший неумную страсть к наградам и званиям и уже с трудом произносивший слова Л. Брежнев становился объектом злых шуток и насмешек. После его смерти еще два старых и больных члена Политбюро занимали этот пост, но вскоре умирали. Пожизненное правление первых лиц у нас унаследовано от сталинской эпохи. И даже если имярек чувствует, что не тянет или выгорел, все равно цепко держится за кресло. Это и поставило крест на социализме как национальной идее.

М. Горбачев стал генеральным секретарем ЦК КПСС 11 марта 1985 г. Он хотел провести глубокие изменения в стране и в апреле 1985 г. объявил о реформах, названных перестройкой. И хотя он допустил ряд ошибок, ему трудно было найти широкую социальную базу, чтобы осуществить свои намерения, – идея социализма уже была дискредитирована, причем не только среди элиты, но и в широких слоях народа.

\* \* \*

Строительство в России социализма – первый в мире опыт реализации на практике марксизма-ленинизма. Если бы этот эксперимент

проводился в более развитой стране, с демократическими традициями, то и результат был бы иной. Неслучайно в развитых странах, где были сильные компартии (Италия и Франция), возник так называемый еврокоммунизм. Его сторонники отказывались от идеи диктатуры пролетариата, выступали за многопартийность и свободные выборы.

Китайцы поступали по-другому, учение классиков «разбавляя» собственными: «Коммунистическая партия Китая в своей деятельности руководствуется марксизмом-ленинизмом, идеями Мао Цзэдуна, теорией Дэн Сяопина, “теорией трех представительств” Цзян Цзэминя, “научной концепцией развития” Ху Цзиньтао и “идеями Си Цзиньпина о социализме с китайской спецификой новой эпохи”»<sup>10</sup>.

Китайцы на вполне успешном опыте показали, что нет единой модели социализма для стран всех континентов, а также дали урок всем еще существующим в мире ортодоксальным коммунистическим партиям и организациям, как поступать с теоретическим наследием Маркса – Ленина. Его надо приспособлять к конкретным условиям каждой страны. На пике распада колониализма в странах Азии и Африки появился так называемый национальный социализм – арабский, африканский и др. И, вместо того чтобы помочь местным ученым и политикам в разработке его особенностей, мы стали его развенчивать.

### Список литературы / References

1. Кива А. В. Реформы в Китае и России: сравнительный анализ. М.: изд-во ИВ РАН. 2015.
2. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Изд-во «Наука». 1990. С. 93.
3. Александров Ю. Г. Переходная экономика: российский вариант. М.: изд-во ИВ РАН. 1999.
4. Бердяев Н. А. Судьба России. М.: изд-во «Советский писатель». 1990.
5. Восток: вызовы XXI века. М.: ИВ РАН. 2010.
6. Гринберг Р. С. В мире перемен. М.: изд-во ИЭ РАН.
7. Кива А. В. БРИКС: проблемы и перспективы. М.: ИВ РАН, 2018.
8. Кива А. В. Российские реформы в контексте мирового опыта. Вопросы теории и политической практики. М.: ИВ РАН, 2006.
9. Кива А. В. Капитализм или социализм? О путях социального прогресса освободившихся стран (на русском, английском и французском языках). М.: изд-во «Прогресс», 1983.
10. Кива А. В. Проблемы развития коммунистического движения в освободившихся странах Азии и Африки. М.: изд-во «Наука», 1987.

<sup>10</sup> Устав коммунистической партии Китая (Утвержден с частичными поправками XX Всекитайским съездом КПК 22 октября 2022 г.).

11. Кива А. В. Социальные революции на исходе века. Размышления о проблемах общественного прогресса на Западе и Востоке. М.: изд-во «Наука» 1992.

12. Кива А. В. Страны социалистической ориентации. Основные тенденции развития. М.: изд-во «Наука». 1978.

13. Неэкономические грани экономики. Неопознанное взаимовлияние. М.: изд-во ИНЭС. 2010.

14. Титаренко М. Л., Петровский В. Е. Россия, Китай и новый мировой порядок. М.: изд-во «Весь мир», Институт Дальнего Востока РАН. 2016.

15. Тощенко Ж. Т. Фантомы российского общества. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга. 2015.

*Дата поступления рукописи: 29 мая 2023 г.*

### *About the author*

*Alexey V. Kiva – Doctor of Historical Sciences, Chief Researcher at the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences (Moscow).*

*aleksei.kiva@yandex.ru*

## **Is Socialism Viable? The Specifics of its Chinese Model**

**Annotation.** Although Russia and China are different civilizations, they are close in fate. Both countries «looked like an overcoat» of the Stalinist model of socialism and even tried to build communism contrary to the teachings of K. Marx and F. Engels. But then their paths diverged. If we talk about China, then after the ruinous «Great Leap Forward» (1958–1960) and the no less ruinous «cultural revolution» (1966–1976), it could achieve enviable success in its development in a short time after the start of reforms (December 1978). But not so long ago, China lagged far behind not only the USSR, but also the Russian Federation (the RF). Many analysts name a well-thought-out model of economic and political reforms, a system of public administration, the center's relations with the regions, and foreign policy among the factors of China's rise. All this is true, but without a national idea that gives people hope for building a developed, prosperous and strong country that occupies an honorable place on the world stage, it would be impossible.

**Keywords:** China, rejection of reforms, the collapse of the USSR, socialism as a national idea.

---

---

*Гж. В. Колодко*

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ НОНСЕНС И ОПАСНОСТИ ВТОРОЙ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

*Уже в четвертый раз в XXI в. говорят, что миру, каким мы его знаем, пришел конец и ничто больше не будет таким, каким было раньше. Такие мнения преобладали не только в СМИ и политических кругах, но и в многочисленных социологических исследованиях. Так было после террористической атаки исламских фундаменталистов на Всемирный торговый центр в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г. Так было и после глобального финансово-экономического кризиса 2008–2010 г. То же самое было сказано в контексте разрушительной пандемии COVID-19. Это имеет место и сейчас, когда идет конфликт между Россией и Украиной.*

*Несмотря на различие всех этих драм (одно из главных в том, что кризисы на рубеже первого и второго десятилетия века были предсказуемы), несомненно одно: все они оставляют значительный след в окружающей нас реальности и сильно влияют на будущее.*

*Думаю, наш мир попал в ловушку. Но он может выбраться из нее. Может, правда, не обязан...*

**Ключевые слова:** геополитический дисбаланс, стабильность международных отношений, конфликтующие интересы, эмансипация экономик.

**УДК:** 327

**EDN:** VPLMSU

**DOI:** 10.51905/2073-3038\_2023\_2\_129

---

**Гжегож Витольд Колодко** – доктор экономических наук, профессор, директор Центра TIGER (Экономические исследования в области трансформации, интеграции и глобализации), Козьминский университет (г. Варшава).

## Вторая холодная война – это мировая война

Итак, что же происходит в нашем мире, который сам загнал себя в ловушку? Есть поговорка: если мы не знаем, в чем заключается сделка, тогда это – деньги. Для некоторых это, несомненно, так, но проблема сложнее. В игры играют на разных уровнях. На самых низких уровнях эти игры часто касаются чьей-то безопасности, выживания и крыши над головой. На самых высоких уровнях – ради престижа, власти и доминирования. В то время как одни с трудом сводят концы с концами, другие борются за многомиллиардную прибыль. Одни просто хотят жить достойно, другие – править. Сделка, конечно, не касается того, что официально провозглашается политиками и СМИ стран, различными способами вовлеченных в украинский кризис.

По сути, речь идет о восстановлении мирового порядка, который сложился после окончания холодной войны, длившейся с 1947 по 1991 г. Установлению этого мирового порядка способствовал распад Советского Союза, но, как оказалось, исчезновение СССР также стало семенем некоторых более поздних конфликтов, из которых драма, разворачивающаяся вокруг Украины, пожалуй, является сегодня самой серьезной.

Распад СССР произошел практически мирным путем, и это было великим достижением. Мирно это произошло благодаря тому, что в то время было принципиально принято, что все пятнадцать новых постсоветских государств останутся в границах бывших социалистических советских республик. Причем границы были проведены в другой реальности – во времена царской империи и Советского Союза.

В советское время было неважно, за кем закреплены, к примеру, Крым или Каракалпакстан (в настоящее время это автономная республика в составе Узбекистана, которая теоретически имеет право на самоопределение). А на пути из Ташкента в Самарканд часть дороги проходит через Казахстан, потому что именно так она была проложена по логике единого государства – СССР. Однако теперь это может вызвать проблемы. И это испытала Грузия в отношении Абхазии и Южной Осетии, а еще раньше нечто подобное произошло в отношении другой территории – Приднестровья, о котором в последнее время вспоминали все чаще из-за его расположения на границе между Молдовой и Украиной.

В те же три десятилетия наблюдался рост могущества Китая, который перестраивает мировой порядок, некоторым образом ослабляя крупные и богатые страны Запада, включая США, которые не хотят с этим мириться. Прошло 30 лет, а подъем могущества Китая по-прежнему остается шоком, от которого американцы не могут оправиться. Попутно несколько бывших «стран третьего мира» эмансипировали себя. Многие из них не хотят забыть об унижениях колониальной эпохи и отказываются подчиняться другим государствам, и прежде всего

своим бывшим имперским метрополиям. В этом контексте мир находился в состоянии далеко идущего геополитического дисбаланса. И теперь великие потрясения пробудили демонов, повывскакивавших из разных уголков и щелей. Подобно тому как вора создает случай, крупный геополитический кризис дает шанс совершить рывок. Поэтому некоторые забегают вперед, говоря, что все они за мир и умиротворение.

Звучат противоречивые мнения, предполагающие, что Запад не только хочет замедлить (если блокирование уже невозможно) подъем сверхдержавы Китая и маргинализировать Россию на мировой арене, но и что внутри западных держав ведется игра, направленная на усиление влияния тех, кто находится на международной арене за счет других. В частности, Соединенные Штаты и Соединенное Королевство, идущие бок о бок (последнее особенно после Brexit и отхода от Европейского союза) – под лозунгами противостояния России и противодействия предполагаемой угрозе стабильности международных отношений со стороны Китая, – стремятся снизить относительный экономический вес ЕС, особенно его региональных держав – Германии и Франции. Согласно таким взглядам, антироссийские санкции – прежде всего прекращение Западом импорта нефти и газа из России, что очень легко дается американцам и британцам, поскольку они импортируют оттуда мало этих энергоресурсов<sup>1</sup>, – также используются Вашингтоном для усиления экономической зависимости Европы от него, структурно привязав ее к покупке этого сырья по непомерным ценам у поставщиков из США. Такие взгляды вряд ли убедительны, но не более убедительным было бы предположить, что энергетическое лобби США и подобострастно настроенные по отношению к нему политики не используют ситуацию в корыстных интересах за счет ухудшения положения своих европейских союзников и партнеров.

Таким образом, у нас набирает обороты вторая холодная война, лишь с несколькими горячими очагами. Я уже некоторое время описываю состояние напряженности в международных отношениях именно как вторую холодную войну. Так, в 2014 г. международные отношения, особенно на линии Запад – Восток, ухудшились настолько, что позволили использовать такой термин: «Сто лет назад была спровоцирована война. Это продолжалось почти четыре с половиной года, и были убиты миллионы людей. Вначале никто не знал, что это будет мировая война, но она быстро приняла такой характер. В 1920-х и 1930-х годах она называлась Великой войной. И только когда 25 лет спустя разразилась другая война, война 1914–1918 г. стала называться Первой мировой. Вскоре после окончания Второй мировой войны

---

<sup>1</sup> Природный газ, импортированный из России в 2021 г., составлял менее 5% британского импорта этого топлива, а сырая российская нефть и продукты ее переработки – менее 8% американского импорта. В случае Германии импорт газа из России составил целых 55%, а из Франции – 17%.

(1939–1945) началась холодная война. Она была развязана Западом против Востока, который потерпел поражение через пару десятилетий. По этому поводу даже случилось так, что “конец истории” был объявлен после 1989 г. Как рано... До начала “второй холодной войны” прошло всего два поколения мирного времени. Отныне противостояние 1946–1989 гг. историки будут называть “первой холодной войной”. Однако на этот раз в ней победит не та сторона, которая его начала, то есть, опять-таки, Запад. Восток тоже не выиграет эту войну. Победителем станет Китай, который заботится о своем бизнесе и последовательно реформирует и развивает экономику, что с каждым годом укрепляет международные позиции Китая. Спустя еще десяток лет, – когда глупые ястребы “второй холодной войны” устанут, как в США и их союзниках, так и в России, – Китай станет более великой державой. Как абсолютно, так и в сравнении с США, Европейским союзом, Россией... Относительно лучше будет положение других стран, включая государства с развивающимися экономиками, которые достаточно умны, чтобы не поддаваться ветрам следующей холодной войны”<sup>2</sup>. [1]

Эти фразы написаны девять лет назад, но я убежден, что они сохраняют актуальность. Теперь, полагаю, вполне возможно, что Китай не столько выиграет эту холодную войну, сколько выйдет из нее менее потрепанным, то есть в относительно более благоприятной форме, чем другие «прифронтовые» страны.

2014 г. был важным годом, возможно, даже переломным из-за антироссийского поворота Украины после протестов на Майдане, которые некоторые даже называют революцией, и из-за присоединения Крыма к России. Однако причины не столько вспышки, сколько постепенного зарождения новой холодной войны берут начало на целое десятилетие раньше. Американское вторжение в Ирак – хотя и с участием союзников США – ознаменовало начало охлаждения в отношениях России и Запада, особенно в отношениях России и США, потому что они по-прежнему были хорошими с Германией, а также потому, что она не присоединилась к не санкционированному ООН вторжению в Ирак. Именно тогда начался процесс пересмотра позиции России, приведший к переходу от сотрудничества с Западом к «вставанию с колен», на которые Россия якобы была брошена после ликвидации СССР в годы президентства Б. Ельцина. Этому способствовал *фактический* провал политики США на Ближнем Востоке. С точки зрения Кремля, значение Белого дома в мире, возможно, снизилось. Так как же Москва могла не воспользоваться такой ситуацией? Рассуждения подобного рода – чем слабее партнер или против-

<sup>2</sup> Grz. W. Kolodko. Blog. Truth, Errors, and Lies: Politics and Economics in a Volatile World, post 2506, November 10, 2014 (<https://www.wedrujacyswiat.pl/blog/kolodko/>; access 2.04.2023).

ник, тем я сильнее, – дали о себе знать во многих аспектах российской политики. Кстати, это похоже на нынешнюю антироссийскую и тем более на антикитайскую политику США.

На богатом Западе, особенно по обе стороны Северной Атлантики и на западном побережье северной части Тихого океана, все более могущественный, поскольку экономически развитый, Китай рассматривается как угроза их интересам, хотя о нем говорят как об опасности стабильному мировому порядку. Если ответом на такую реальную (или иллюзорную) угрозу является трата ресурсов не на увеличение военных расходов, а на экономические программы, конкурирующие с китайскими инициативами, тогда прекрасно. По приблизительным подсчетам, за десять лет реализации инициативы «Один пояс – один путь» (BRI) – с момента ее запуска в 2013 г. до 2022 г. – Китай выделил на этот проект более 900 млрд долл. И только по прошествии этих десяти лет богатые и крупные страны, входящие в G7, обязались на своем саммите в конце июня 2022 г. мобилизовать в течение следующих пяти лет 600 млрд долл., 200 из которых – из США, из частных и государственных источников для инвестиций в слаборазвитые страны. Эта идея, получившая название «Партнерство в интересах глобальной инфраструктуры и инвестиций» (RGI), согласно заявлениям официальных лиц G7, призвана не конкурировать с BRI, а в некотором роде дополнять ее, направляя деньги на инфраструктуру, такую как дороги и мосты, порты и аэропорты (как в китайской инициативе) и климатические проекты, а также на энергетическую безопасность, обеспеченность цифровыми каналами связи, здравоохранение и равенство женщин. В некоторых из этих областей китайцы уже несколько лет проявляют активность во многих странах, поэтому еще предстоит выяснить, насколько конкурентоспособным будет RGI по отношению к BRI и насколько обе инициативы будут единодушно поддерживать экономическое развитие отстающих стран.

В бедных странах на Китай смотрят с надеждой, что он поможет им развиваться, но есть также много опасений по поводу того, что сотрудничество с таким крупным и могущественным партнером не может быть сбалансированным и основываться на равном партнерстве.

Итак, в то время как одни возлагают большие надежды на Китай, с его гибридной политико-экономической системой, которую я называю китаизмом<sup>3</sup> [2], состоящей в умелом сочетании власти невидимой руки рынка с видимой рукой государства и господством меритократии, другие боятся и предостерегают от этого. Такой скептицизм или даже китаефобия вредны для глобализации, потому что подавляют

<sup>3</sup> Grz. W. Kolodko. «Socialism, Capitalism, or Chinism?», «Communist and Post-Communist Studies», 2018, Vol. 51, No. 4, p. 285–298 and Grzegorz W. Kolodko, «China and the Future of Globalization: The Political Economy of China's Rise», I.B. Tauris Bloomsbury, London – New York, 2020.

и без того недостаточно зрелую политическую глобализацию. Хотя более чем сдержанное отношение Запада к Китаю во времена маоизма можно было понять, трудно аплодировать ему во времена китаизма, который отличается от экспорта революции в прошлом. Если только не рассматривать в качестве симптома такого сходства возможность распространения китаизма в определенных регионах мира из-за его экономической привлекательности и ввиду разочарования, испытываемого жителями многих бедных стран перед лицом экономических недостатков демократии, которые недавно ощутили в таких разных государствах, как Бангладеш, Чили, Шри-Ланка, Тунис, ЮАР и Гаити.

Маоизм практически не мог предложить ничего ценного<sup>4</sup> [3] для созидания, в то время как китаизм может ассоциироваться с накоплением капитала, передачей технологий или подготовкой кадров<sup>5</sup>. Если анархизация продолжится на волне различных экономических и политических кризисов, если разовьется новый национализм и возрастет негодование по поводу жесткого правления, может ли произойти повторное распространение китаизма? Это то, чего некоторые на Западе могут опасаться и поэтому склонны заранее противостоять китайской мощи. Этот диссонанс является еще одним фактором, способствующим нынешней холодной войне.

## Противоположные идеи и конфликтующие интересы

Вторая холодная война – это война мировая, потому что, хотя в ней активно участвуют всего несколько десятков стран, она пассивно затрагивает всех. Не только из-за роста цен на продовольствие и сырье, особенно энергоносители, но и потому, что при существующем глобальном (бес)порядке каждый должен занимать какую-то позицию во всем, что касается российско-украинского конфликта. Невозможно не иметь своего мнения по этому вопросу. Показательно, что вопрос о начале СВО Россией – постоянным членом Совета Безопасности быстро попал в повестку Генеральной Ассамблеи ООН. Что также имеет значение, так это результаты голосования по резолюции, осуждающей Россию. На Западе было отмечено – 141 страна поддержала ее. Тот факт, что 52 страны не поддержали резолюцию, был подчеркнут самой Россией и в нескольких других специфичных местах мира<sup>6</sup>. Только пять государств выступили против этого, остальные воздержались от принятия какой-либо позиции, в частности Китай,

<sup>4</sup> J. Lovell. *Maoism: A Global History*, Vintage Books, New York, 2020, p. 16.

<sup>5</sup> Подробнее об этих темах см.: Grz. W. Kolodko. *Chinism and New Pragmatism: How China's Development Success and Innovative Economic Thinking Contribute to the Global Development*, Prunes Press, USA, 2020.

<sup>6</sup> Двенадцать стран не принимали участия в голосовании, пять были против (помимо России, это были Беларусь, Эритрея, Северная Корея и Сирия), а 35 воздержались.

провозгласивший нейтралитет, но все еще проявляющий некоторые пророссийские наклонности, и Индия, также занявшая в основном нейтральную позицию, но с небольшим скептическим трендом в отношении России. Израиль, Саудовская Аравия и Турция проголосовали за резолюцию, но не присоединились к санкциям. Иран воздержался, но не только не поддержал их, но даже поставляет России свои беспилотники EagleEye, которые могут быть испытаны в противостоянии с беспилотниками, отправленными на Украину Турцией.

У нас не должно быть иллюзий, что, как на форуме ООН, так и в других случаях, занимая официальную позицию, в дополнение к важным идеям, вокруг которых много шума, у государств есть еще более важные интересы, вокруг которых шума отнюдь не так много. В поисках ответа на главный вопрос – что все это значит? – нельзя упускать из виду ни одну из двух этих вещей – идей и интересов, – поскольку на карту поставлены противоречия между ними.

Если политика – это игра (или, как хотят называть ее другие, искусство использовать возможности), то, несомненно, развивающиеся страны захотят использовать нынешний крупный конфликт, вторую холодную войну, в своих интересах. Они не были ее причиной, но, поскольку она есть, важно адаптироваться к ней наилучшим возможным образом. Под развивающимися странами я подразумеваю те, которые не считаются богатым Западом, включая Японию, Южную Корею и Сингапур, а также антиподов – Австралию и Новую Зеландию. В них проживает в общей сложности семь из восьми миллиардов человек на земном шаре. Не считая Китая и Индии, которые ведут собственную глобальную игру, и России, на них приходится около 30% мирового производства. Всемирный банк распределяет страны по четырем группам доходов на основе годового значения валового национального дохода, ВНД на душу населения, рассчитанного в текущих ценах. К этим группам относятся страны с низким, средне-низким, средне-высоким и высоким уровнем дохода. Критерии обновляются ежегодно 1 июля. Таким образом, по состоянию на лето 2022 г., страны с низким уровнем дохода охватывают государства с крайней бедностью, доход которых составляет не более 1085 долл. США на душу населения, средне-низкий уровень находится в диапазоне от 1086 до 4255 долл., средне-высокий – от 4256 до 13 205 долл., высокий уровень – выше 13 205 долл.<sup>7</sup> [4]

Для богатого Запада не только все экономики с доходами ниже определенного таким образом «высокого» уровня, но и некоторые страны с «высокими» доходами являются так называемыми развивающимися рынками. Согласно номенклатуре, используемой МВФ, «развиваются»

<sup>7</sup> N. Hamadeh, C. Van Rompey, E. Metreau, S. G. Eapen. New World Bank country classifications by income level: 2022–2023, The World Bank, Washington, DC, 2022 (<https://blogs.worldbank.org/opendata/new-world-bank-country-classifications-income-level-2022-2023>; access 2.04.2023).

не только Индонезия и Мексика или Бразилия и Пакистан, но также Польша, Чили, Венгрия и Турция. Я нахожу этот термин – «развивающиеся экономики» – инструментальным, поскольку такой взгляд рассматривает государства, с их обществами и экономиками, не как субъект развития, а как объект, на котором сильные мира сего могут делать деньги. Потому что возможности инвестировать и получать прибыль – часто от финансовых спекуляций на ныне доступных рынках – «появляются», тогда как ранее такие возможности либо отсутствовали, либо были сильно ограничены по политическим и институциональным причинам. Вот почему уже несколько лет я говорю об эмансипации экономик и обществ<sup>8</sup>. Ибо именно в этом все дело – чтобы раскрепоститься в культурном, политическом и особенно экономическом плане в условиях несовершенной, но необратимой глобализации. Люди во все еще развивающихся странах не только хотят освободиться от бедности (иногда абсолютной, иногда лишь относительной), но и пользоваться благами социально-экономического развития, которое сокращает разрыв между ними и теми, кто живет в богатых странах.

Вторая холодная война, обострившаяся после российско-украинского конфликта, ставит эмансипирующиеся экономики в иные условия, нежели раньше. В частности, они втянуты в столкновение Запада с США и Китаем и теперь хотят потерять от этого как можно меньше и, по возможности, приобрести как можно больше. Эмансипирующиеся экономики никоим образом не заинтересованы в растущей международной напряженности, угрожающей безопасности, в то время как для их политических и деловых лидеров возникают новые вызовы, а следовательно, угрозы и приоритеты. Пользуясь этими разрозненными возможностями для продвижения вперед, они разыгрывают проникновение в свои дела мировых держав, особенно конфликтующих США и Китая, но также и России, и умавливают их. Таким образом, эмансипирующиеся экономики и общества озабочены чем-то совершенно отличным от западных держав и государств, недвусмысленно выступающих на антироссийской стороне. Российско-украинский конфликт для них очень далек, в то время как их собственные проблемы весьма близки. Стоит иметь это в виду и не поддаваться обману исключительно евро-американской точки зрения.

Начав СВО, президент В. Путин, на удивление, оказал большую услугу врагам Москвы – как тем, у кого были свои мотивы, так и тем, кто был запятнан русофобией. Теперь у обеих сторон есть жесткие антироссийские аргументы. Такие возможности не пропадают даром, они будут использоваться безжалостно в течение длительного времени. В частности, лучшие времена настали для тех, кому выгоден огра-

<sup>8</sup> Подробнее по этой проблеме см. Grzegorz W. Kolodko, «Whither the World: The Political Economy of the Future», Palgrave Macmillan, Houndmills, Basingstoke, Hampshire, 2014.

ниченный вооруженный конфликт вдали от их границ, поскольку он еще больше подпитывает и без того существующую эскалацию спирали вооружений. Военно-промышленный комплекс и его сторонники в политике и СМИ исключительно хорошо проводят время; так хорошо не было уже несколько десятилетий.

### **Евроатлантические и евроазиатские мегасистемы могут мирно конкурировать и сотрудничать**

В то время как международная роль России ни в коем случае не обречена на маргинализацию, хотя она, безусловно, будет серьезно уменьшена, у Китая есть еще более серьезные средства, чем раньше, для дальнейшего укрепления своих позиций. Одним из ключевых элементов эволюции будущих глобальных геополитических и экономических мегасистем являются взаимоотношения этих крупных стран и их последствия для глобальных отношений. Существует много мнений по данным вопросам, тем больше оснований привести хотя бы одно, пришедшее на этот раз с Востока, из Китая.

По словам эксперта Пекинского центра международной безопасности и стратегии, базирующегося в знаменитом Университете Цинхуа, «в последние месяцы ходило множество слухов, что “неограниченное” партнерство Пекина и Москвы, о котором было объявлено во время февральского (2022) визита В. Путина в Китай на зимние Олимпийские игры, может привести к военному союзу. Но конфликт на Украине непреднамеренно доказал, что сближение Пекина и Москвы – это не союз. Китай не оказывал военной помощи России. Вместо этого он предоставил гуманитарную помощь и деньги Украине... и пообещал продолжать “играть конструктивную роль”. Одна из причин отсутствия китайско-российского альянса заключается в том, что он обеспечивает комфортную гибкость между двумя партнерами. И, несмотря на то что Китай и Россия призывают к многополярному миру, отказ от альянса их устраивает, потому что они видят такой мир по-другому... Россия считает себя жертвой существующего международного порядка. Напротив, Китай является крупнейшим бенефициаром правил глобальной торговли и финансов, принятых Западом после Второй мировой войны. Китай чрезвычайно заинтересован в сохранении существующего международного порядка. Вот почему, несмотря на идеологические разногласия и иногда даже напряженность, Китай, по крайней мере, поддерживает прочные экономические связи с Западом. Ни одна из сторон не желает их разрывать»<sup>9</sup>. [5]

---

<sup>9</sup> Zhou Bo. The war in Ukraine will accelerate the geopolitical shift from West to East, The Economist, May 14, 2022 (<https://www.economist.com/by-invitation/2022/05/14/senior-colonel-zhou-bo-says-the-war-in-ukraine-will-accelerate-the-geopolitical-shift-from-west-to-east>; access 2.04.2023).

У нас есть опыт предыдущей холодной войны. Было слишком рано говорить о мирном сосуществовании и прагматичном сотрудничестве во время Корейской войны (1950–1953) или Кубинского ракетного кризиса (1962). Было бы слишком рано говорить об этом и во время «братской социалистической помощи» Чехословакии в 1968 г. Тем не менее уже летом 1975 г. удалось завершить Совецание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) «Заключительным актом»<sup>10</sup>.

СБСЕ, проходившее с 1973 по 1975 г., представляло собой процесс встреч на различных уровнях, предметных дискуссий, дипломатических разногласий, жестких переговоров и, главное, компромиссных решений, разрешающих напряженность между Востоком, возглавляемым Советским Союзом, и Западом во главе с Соединенными Штатами. Во время СБСЕ также продолжалась война во Вьетнаме. Американцы бежали из Сайгона всего за три месяца до того, как в Хельсинки был согласован «Заключительный акт». Его подписали 35 стран-участников, все европейцы, за исключением маоистской Албании, плюс США и Канада.

СБСЕ распространялось на весь Евроатлантический блок и только на северную часть Евроазиатского блока, на азиатский континент, охватывающий лишь его российскую часть и нынешние постсоветские республики. В Китае, который в то время не имел большого значения на экономической карте мира, реформист Дэн Сяопин тогда только-только взял бразды правления в свои руки после смерти ортодоксального Мао Цзэдуна, а так называемый «третий мир» (не только в Азии) все еще восстанавливался, все еще вставал на ноги после освобождения от колониализма. Кстати, поддержка, оказанная тогда, в 1950-х, 1960-х и 1970-х годах, социалистическими государствами, особенно Советским Союзом, и в меньших масштабах Китаем, национально-освободительным движениям, находит отклик и сегодня, поскольку сохраняется историческая память – как о колониальных угнетателях, так и о тех, кто помогал в борьбе за искоренение колониализма того времени. Этот фактор все еще многое объясняет сегодня, когда речь заходит, например, об отношении Южной Африки (ЮАР) или Эфиопии к России, или Буркина-Фасо (Верхняя Вольта в колониальную эпоху), или Пакистана к Китаю.

\* \* \*

Мой мирный план по прекращению конфликта на Украине кажется простым, хотя он очень сложен, учитывая диаметрально про-

<sup>10</sup> «Заключительный акт» охватывал четыре так называемых кейса. В первый вошли вопросы европейской безопасности, а также принципы межгосударственных отношений и мер укрепления доверия. Второй охватывал проблемы экономического, научно-технического сотрудничества и охраны окружающей среды. Третий касался прав человека и гуманитарного сотрудничества в других областях. Четвертый – способа продолжения работы СБСЕ.

тивоположные позиции противоборствующих сторон. Во-первых, необходимо срочно объявить о прекращении огня, чтобы не гибли люди. Во-вторых, оно должно эффективно контролироваться комиссией, специально назначенной для этой цели ОБСЕ. В-третьих, Россия и Украина должны согласиться на прекращение огня без предварительных условий. В-четвертых, третьи страны через систему ООН должны гарантировать, что будут соблюдать украинско-российское соглашение. В-пятых, Украина должна получить гарантии безопасности, подтвержденные группой государств, назначенных для этой цели Советом Безопасности ООН. В-шестых, международное сообщество, поддерживающее Киев, должно запустить многолетнюю программу экономической помощи для финансирования расходов на послевоенное восстановление Украины.

Такой план следует рассматривать в более широком контексте мирного сценария из 12 пунктов, предложенного в феврале 2023 г. председателем Китая Си Цзиньпином. Этот смелый план, на мой взгляд, должен стать платформой для всеобъемлющего международного, если не глобального, диалога по предотвращению войны и мирному сотрудничеству между странами с различным идеологическим прошлым и часто конфликтующими экономическими интересами. Противоположный характер этих интересов ни в коем случае не препятствует поиску путей сделать экономическую глобализацию более инклюзивной, или, как предпочитают выражаться китайский лидер и социологи, «беспроектной глобализацией». Конфликта можно избежать, консенсус возможен<sup>11</sup>. [6] К сожалению, антикитайская риторика Запада, особенно «ястребов холодной войны» в США и Великобритании, и их русофобия усиливаются. Это должно измениться, и в этом особую роль призваны сыграть интеллектуалы, дипломатия и особенно здравомыслящие политики с обеих сторон конфликтующих стран.

Организация *The Economist Intelligence Unit*, влиятельный британо-американский аналитический центр, предполагает, что «в долгосрочной перспективе один блок, выступающий против Запада (во главе с Китаем и Россией), и блок, опирающийся на Запад (во главе с США и ЕС), закрепятся в геополитическом ландшафте и будут использовать экономические и военные рычаги для привлечения к суду стран, которые не примкнули ни к одной из сторон. Мы ожидаем, что эта конкуренция за влияние быстро распространится за пределы Азии и охватит Африку, Ближний Восток и Латинскую Америку»<sup>12</sup>. [7] К сожалению, дела идут таким образом уже некоторое время,

<sup>11</sup> Huiyao Wang and A. Michie (eds.). *Consensus or Conflict: China and Globalization in the 21<sup>st</sup> Century*, Springer, Singapore, 2021.

<sup>12</sup> What does the Ukraine crisis mean for the US? *The Economist Intelligence Unit*, April 12, 2022 (<https://www.eiu.com/n/what-does-the-ukraine-crisis-mean-for-the-us/>; access 2.04.2023).

и реакция на шок от СВО России на Украине еще больше усиливает это<sup>13</sup>. [8] Это не сулит ничего хорошего.

Вместо конфронтации по такой линии евроатлантическая и евроазиатская мегасистемы могут мирно конкурировать и сотрудничать. Более того, усиление транснациональных экономических, культурных и дипломатических рычагов может сделать бесполезными военные рычаги повсюду, в том числе в регионе Тихого и Индийского океанов. В обоих блоках ключевую роль, на мой взгляд, должен играть Европейский союз, который, учитывая его местоположение, принадлежит каждому из них и которому необязательно принимать чью-либо сторону в американо-китайском соперничестве и спорах.

### Список литературы / References

1. Grz. W. Kolodko. Blog. Truth, Errors, and Lies: Politics and Economics in a Volatile World, post 2506, November 10, 2014 (<https://www.wedrujacyswiat.pl/blog/kolodko/>; access 2.04.2023).

2. Grzegorz W. Kolodko. «Socialism, Capitalism, or Chinism?», «Communist and Post-Communist Studies». 2018, Vol. 51, No. 4, p. 285–298 and Grz. W. Kolodko. China and the Future of Globalization: The Political Economy of China's Rise. I.B. Tauris Bloomsbury, London – New York, 2020.

3. J. Lovell. Maoism: A Global History. Vintage Books, New York, 2020, p. 16.

4. N. Hamadeh, C. Van Rompey, E. Metreau, Sh. Gr. Eapen. New World Bank country classifications by income level: 2022–2023, The World Bank, Washington, DC, 2022 (<https://blogs.worldbank.org/opendata/new-world-bank-country-classifications-income-level-2022-2023>; access 2.04.2023).

5. Zhou Bo. The war in Ukraine will accelerate the geopolitical shift from West to East, The Economist, May 14, 2022 (<https://www.economist.com/by-invitation/2022/05/14/senior-colonel-zhou-bo-says-the-war-in-ukraine-will-accelerate-the-geopolitical-shift-from-west-to-east>; access 2.04.2023).

6. Huiyao Wang and A. Michie (eds.). Consensus or Conflict: China and Globalization in the 21st Century, Springer, Singapore, 2021.

7. What does the Ukraine crisis mean for the US? The Economist Intelligence Unit, April 12, 2022 (<https://www.eiu.com/n/what-does-the-ukraine-crisis-mean-for-the-us/>; access 2.04.2023).

8. Grz. W. Kolodko «Global Consequences of Russia's Invasion of Ukraine: The Economics and Politics of the Second Cold War», Springer, Cham, 2023.

*Дата предоставления рукописи: 25 апреля 2023 г.*

<sup>13</sup> Grz. W. Kolodko. «Global Consequences of Russia's Invasion of Ukraine: The Economics and Politics of the Second Cold War», Springer, Cham, 2023.

*About the author*

**Grzegorz W. Kolodko** – *Director of TIGER – Transformation, Integration and Globalization Economic Research, Kozminski University (Warsaw).*

kolodko@kozminski.edu.pl

**Economic Nonsense and the Dangers of the Second Cold War**

**Annotation.** For the fourth time in the 21st century, we are being told that the world as we know it has come to an end that nothing will be as it was before anymore. Such opinions prevailed not only in the media and political circles but also in numerous social scientific studies. This was the case after the terrorist attack by Islamic fundamentalists on the World Trade Center in New York on September 11, 2001. After the global financial and economic crisis of 2008–2010, the world was supposed to be very different from before. The same was said in the context of the devastating COVID-19 pandemic. This is also the case, even more pronounced, now in the face of the Russian-Ukrainian conflict. Undoubtedly, each of these dramas – with all the differences between them, one of the biggest of which is that the crisis at the turn of the first and second decades of this century was foreseeable – leaves a significant mark on the reality around us and strongly affects the future. Therefore, let me reiterate right away, that the world of ours got into a trap, but it can make its way out. It can, it does not have to.

**Keywords.** Geopolitical balance, stability of international relations, conflicting interests, emancipation of the economy.

О. Румянцев

КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ В РОССИИ:  
ОТ ОСОБЫХ РЕЖИМОВ УПРАВЛЕНИЯ –  
К КОНСТИТУЦИОННОЙ НОРМАЛЬНОСТИ

*Уроженец города Бахмут (Российская империя), классик русской философии права П. Новгородцев в крайне непростой обстановке между февралем и октябрём 1917 г., размышляя об общественном идеале и всматриваясь в совокупность проявлений правосознания, отмечал несомненный кризис политических и правовых начал, где «противоречия... ощущаются тем резче и болезненнее, что им предшествовала эпоха особенно настойчивой работы общественного созидания». Он смотрел в будущее, полагая, что «чувство общей неудовлетворенности таит в себе и надежду на новую жизнь»<sup>1</sup>.*

*Этот же подход применим и к нашему невероятному времени. Чувство глубокой неудовлетворенности удручающим состоянием конституционализма парадоксальным образом сопряжено с надеждой на перспективу его возрождения.*

**Ключевые слова:** Конституция РФ, конституционализм, законодательный процесс, принцип законности управления, особые режимы управления, конституционная нормальность, поправка-2020 к Конституции, распределенная конституционная идентичность

УДК: 947.0

EDN: WKMQNT

DOI: 10.51905/2073-3038\_2023\_2\_142

**Олег Германович Румянцев** – кандидат юридических наук, общественный деятель; в 1990–1993 г. народный депутат РФ, член Верховного Совета РФ, ответственный секретарь Конституционной комиссии Съезда народных депутатов России.

<sup>1</sup> Новгородцев П. И. Об общественном идеале. – М., Издательство «Пресса», «Вопросы философии», серия: «Из истории отечественной философской мысли». 1991. С. 20.

## Кризис конституционализма

Требуется глубокое постижение причин очевидного кризиса конституционализма и путей созидания более справедливого общественного обустройства. Призвание науки конституционного права и смежных дисциплин (конституционная политология, конституционная психология и др.) – врачевать эрозию правосознания, возвращать надежду на новую жизнь. И взывать к согражданам, принимающим решения, – что делать в проживаемую переломную пору.

Расхождение между Конституцией и реальными общественными отношениями давно стало имманентным признаком отечественного конституционализма, отмеченного навязанной ему с осени 1993 г. имитационностью. То, что мы в этом не одиноки, вовсе не служит утешением. Происходит слом сложившегося миропорядка, все очевиднее глобальный, всеобщий характер кризиса конституционализма, основанного на, казалось бы, старомодных идеях прошедших столетий.

Кризис повсеместен. От Капитолийского холма столицы США, где гражданам отказали в естественном и декларированном<sup>2</sup> праве на сопротивление узурпации власти в ходе протеста против массовых фальсификаций на президентских выборах 6 января 2021 г. (Произошло ли в последнее время разрушение ключевых политических и правовых институтов США, задается вопросом изучающий ситуацию изнутри А. Илларионов\* и отвечает: «Безусловно, да»<sup>3</sup>.) И до Европейского Союза, в котором, по остроумному выражению венгерских европейских конституционалистов А. Шайо и Р. Уитц, «общество сделалось беззащитным перед опекающей его властью»<sup>4</sup> и где дела обстоят не лучше. Так, в одном из недавних решений ЕСПЧ по делу «Aleksandrs Gaponenko vs Latvia», отклонившего жалобу одного из инициаторов референдума за официальный статус русского языка в Республике Латвия, арест и запрет на публикации в СМИ заявителю были обоснованы соображениями вовсе не права, но политической целесообразности (в том числе в силу пограничности РЛ с Рос-

<sup>2</sup> Право на сопротивление узурпации власти не закреплено в Конституции США, но есть в Декларации независимости 1776 г. и в конституциях штатов Нью-Гемпшир, Пенсильвания, Массачусетс; как принцип закреплено в конституциях ФРГ, Мексики, Пакистана, Ганы, Либерии. См. подробнее: А. Блаустайн. «Право противостоять тирании». Конституционный вестник №17, март-апрель, 1994. С. 110–112.

<sup>3</sup> Илларионов А. Н.\* «Поджог Рейхстага» – 2021 // Газета «БИЗНЕС Online» URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/495098> (дата обращения: 02.05.2023).

<sup>4</sup> А. Шайо, Р. Уитц. Конституция свободы. Введение в юридический конституционализм. (2017, изд. на рус. яз. 2021). С. 512.

\* Признан в РФ иноагентом.

сией)<sup>5</sup>. Даже если это решение будет обжаловано в Большую палату, нет сомнений, что оно будет оставлено в силе. На смену конституционализму прочно пришло предсказанное Дж. Оруэллом кланово-политически мотивированное двоемыслие публичных органов.

Все чаще «глубинные государства»<sup>6</sup> ведущих участников многополярного мира забывают о формальных приличиях, в борьбе без правил отодвигают в сторону мешающую конституционную *надстройку* в ущерб конституционной законности и самой модели обустройства общежития по схожим правилам общественного договора. К огромному сожалению, принципы конституционализма (гл. 1 и 2 Конституции РФ) практически не работают и в нашей стране, зато безотказно функционирует механизм защиты интересов непрозрачного *базиса*, определяющего подчиненную роль надстройки.

Полагаю, не стоит принимать закат конституционализма как неизбежность. Предстоящее 30-летие *действующей* (какое неоднозначное определение!) Конституции Российской Федерации дает хороший повод отстаивать идеалы и принципы конституционализма, хотя и в невероятно сложных условиях, и заглянуть вперед, в грядущую эпоху.

### Причины кризиса конституционализма в России

Первая – экзистенциальная, «конкретная». После конституционного коллапса октября-декабря 1993 г. прекраснодушные принципы и нормы Конституции нередко использовались для закрепления отчуждения (в широком смысле) народа от власти, собственности, информации и, как добавил бы академик РАН С. Глазьев, от нормальной системы доступного кредитования реального сектора экономики и частных хозяйств.

Не соответствуют Конституции практикуемые двойные стандарты в законотворчестве и правоприменении (бенефициарам *системы*, их родственникам и друзьям, участникам корпорации – все, включая

<sup>5</sup> Юридическое решение: DECISION. Application no. 30237/18 Aleksandrs GAPONENKO against Latvia, URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-22555%22%5D%7D> (дата обращения: 01.07.2023); Пресс-релиз: Decision Gaponenko v. Latvia – Application concerning remand for hostile social-media posts threatening Latvia inadmissible, URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng-press#%7B%22itemid%22:%5B%22003-7676541-10587157%22%5D%7D> (дата обращения: 01.07.2023).

<sup>6</sup> Жизнь концепции *deep state* в происхождении власти и ее развитии в США дал Чарльз Райт Миллс. См.: *W. Mills. The power elite.* – New York, Oxford University Press, 1956. – P. 567; П. Д. Скотт в книге «Дорога к 9/11: богатство, империя и будущее Америки» (2007) подарил вторую жизнь, этим термином он называл ВПК США.

ручное понятийное регулирование и крафтовый персонифицированный закон; остальным – крафтовое правоприменение<sup>7</sup>).

Разбор случая с подчеркнута неполитическим законопроектом показывает недостатки законодательного процесса не в далекие пресловутые девяностые годы, а сегодня, в отомблизированной России, вооруженной поправленной в 2020 г. Конституцией<sup>8</sup>. Ущербность механизма принятия решений в системе органов публичной власти, где законодательные решения приняты вопреки обоснованным аргументам, позициям и законным инте-

<sup>7</sup> Недавний пример – безуспешная борьба против изменений в ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов (в части совершенствования механизма распределения инвестиционных квот добычи водных биологических ресурсов)», [https://sozd.duma.gov.ru/bill/173016-8?ysclid=lh6bpsthi4622779181#bh\\_histras](https://sozd.duma.gov.ru/bill/173016-8?ysclid=lh6bpsthi4622779181#bh_histras).

О последствиях для рыбацких хозяйств Дальнего Востока и Арктики предупреждали руководители Магаданской, Сахалинской, Архангельской областей, Приморского, Хабаровского и Камчатского краев, их поддержали РСПП, «Опора России», ассоциация рыбохозяйственных предприятий. Государство освобождалось от обязательств по выделению предприятиям квот на вылов крабов и моллюсков по уже заключенным долгосрочным договорам. Предусматривалось серьезное – на 44% – сокращение квот на вылов минтая, сельди и других видов биоресурсов. Базовый принцип долгосрочного долевого распределения квот, основанный на фактическом вылове предприятий, введенный в 2004 г., отменялся.

Предлагался второй этап инвестиционных квот, хотя первый (2019) оказался провальным: план по строительству судов сорван – из 105 кораблей построено 9, не были решены экономические задачи рыбной отрасли, выросла закредитованность предприятий, сократилась их доходность. Предприятия малого и среднего бизнеса не в состоянии брать кредиты и участвовать во втором этапе программы, в аукционах и реализации инвестпроектов, хотя рыбодобычей в большей своей части заняты именно они. Контрольные мероприятия Счетной палаты РФ показали провал в привлечении инвестиций и проблемы с налоговыми сборами. Минсельхоз просчитал денежные потери для рыбодобывающих регионов.

Регионы и отрасль добились проведения парламентских слушаний в ГД по обсуждению законопроекта, где потребовали его существенной доработки, создания согласительной комиссии, переноса даты рассмотрения в первом чтении. Однако профильный Минсельхоз, председатель палаты и депутаты все же провели закон (20.12.2022 г. принят ГД, 29.12.2022 г. подписан президентом), который может повлечь дальнейший отток населения с восточных и северных рубежей страны. В материалах ведущих экономических СМИ (Forbes, «Версия», Коммерсантъ, РБК) названы предполагаемые инициаторы и бенефициары реформы инвестквот: Российская рыбопромышленная компания зятя Г. В. Тимченко – Г. С. Франка, которая, возможно, инициировала эти меры письмом на имя премьера М. В. Мишустина. См. Коммерсантъ от 4.08.2020 (<https://www.kommersant.ru/doc/4442515>) и РБК от 19.10.2022 (<https://www.rbc.ru/newsraper/2022/10/20/634e7d3f9a79471dd47eb0e8>).

<sup>8</sup> Новая ст. 75 Конституции гласит: «В Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнерство, экономическая, политическая и социальная солидарность».

ресам управляемых, ставят под сомнение их легитимность. Между тем законность управления – неперенная особенность *института* правового государства, ныне дефицитного. Вот так, буднично, действиями или бездействием конкретных государственных органов и заинтересованных, либо подневольных должностных лиц происходит *размывание социальной базы конституционализма, его устойчивая деволюция*. И это вторая причина кризиса. Подрывается общественная потребность жить своим умом и распоряжаться способностями к труду по праву с действенным конституционным ограничением власти от искушений и злоупотреблений. А ведь об отсутствии в новейшее время «широкой социальной опоры российского конституционализма в виде растущего среднего класса с присущими ему политическими интересами» предупреждал в числе других и О. Кутафин<sup>9</sup>.

Государство совсем не против отсутствия спарринг-партнера в лице ответственного и структурированного гражданского общества, многообразия организованных групп интересов, независимых политических партий, медиа, коммуникаторов, способных к самостоятельному независимому осуществлению общественного контроля и эффективному участию в избирательном процессе. Трудно быть самодостаточным официальным представителем общества без легитимно полученной, оформленной и возобновляемой доверенности.

Оправданные усилия по обеспечению государственного суверенитета выглядят явно непропорционально в контексте одновременных ограничений суверенитета народного и последовательной деволюции института свободных выборов как высшего непосредственного выражения власти народа.

### Чрезвычайщина: краткий курс

Причину кризиса я усматриваю в апологетике безопасности и чрезвычайности, становящихся более привычным источником власти, нежели народное волеизъявление. Мы живем в условиях постоянно сменяющих друг друга форматов особых режимов управления, гласных и негласных. Призрак *чрезвычайщины* не просто бродит по России, он у нас бессрочно прописался<sup>10</sup>. Об этом свидетельствует приводимый ниже краткий курс событий, произошедших со страной за три десятилетия на фоне остававшейся бесстрашной и длительное

<sup>9</sup> Кутафин О. Е. Российский конституционализм. М.: Норма. 2008. С. 7.

<sup>10</sup> Вспомним, что уже в мае 1918 г. режим деятельности чрезвычайных органов, во многом репрессивный, сменил всевластие Советов, заявленное за четыре месяца до того, в январе 1918 г., в Конституции (Основном Законе) РСФСР, п. 1 гл. первой которой гласил: «Россия объявляется Республикой Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. Вся власть в центре и на местах принадлежит этим Советам».

время неизменной Конституции Российской Федерации при молчаливом согласии Конституционного суда.

История новейшей России началась в августе 1991 г. с ГКЧП, задуманного органами безопасности СССР под руководством председателя КГБ В. Крючкова для сохранения Союза, но на деле сорвавшего подписание обновленного конфедеративного Союзного договора об образовании ССГ (не чета Беловежским соглашениям), подготовленного под руководством М. Горбачева в рамках Новоогаревского процесса. Победив ГКЧП, демократы сами продолжили чрезвычайные методы: уже 1 ноября 1991 г. на Съезде народных депутатов России председатель Комитета по законодательству Верховного Совета С. Шахрай (вскоре вице-премьер правительства Ельцина – Бурбулиса – Гайдара) предложил Верховному Совету наделить президента РСФСР полномочиями указного права. Мол, реформы не пойдут – союзное законодательство задушит их, необходимо тесное взаимодействие между ветвями власти, а у президента и так уже есть законодательные полномочия (здесь оратор выдал желаемое за действительное). Под будущее парламентаризма заложили мину, конституционализм-то еще был в самом зародыше (крайне слабым он и остался), делегирование же властолюбивой фигуре дополнительных полномочий оказалось слишком большим искушением для Б. Ельцина. Год продолжалась неравная борьба двух частей общества – нетерпеливых радикалов, подпираемых соискателями на позиции новых собственников всего накопленного годами народного богатства, с осмотрительно консервативным Верховным Советом, опиравшимся лишь на Конституцию и уходившую в прошлое вертикаль Советов. Опережающие указы лишили страну возможности реализовать конституционные ценности. Последовали либерализация цен, гиперинфляция, несправедливая ваучерная приватизация (а позже и залоговые аукционы), развал реального сектора и невиданное расслоение общества. Возникла питательная среда для самовозрастания отечественной версии глубинного государства, во многом параллельного конституционному государству и конституционным принципам социальной рыночной экономики.

По истечении года делегированных полномочий Б. Ельцин потребовал особого режима управления страной и роспуска парламента, ограничивавшего устремления новых совладельцев России. Потом были неслучайные референдум «Да – Да – Нет – Да»; явление «президентского» проекта Конституции и его сопряжение с проектом Конституционной комиссии Съезда, не затронувшие особенные полномочия *ствола верховной власти*; устранение с конституционной и политической арены Съезда народных депутатов и Верховного Совета (вот когда окончательно приговорили состязательный парламентаризм), использование с избытком административного ресурса при голосованиях в декабре 1993-го и в 1996 г., и далее по списку.

Навыки монополизма и отсутствие диалога лишь крепили в противостоянии с неудобным парламентом 1992–1993 г. и 1998–1999 г., политической оппозицией, субъектами Федерации. В последнем случае, благодаря невероятным усилиям Конституционной комиссии и Верховного Совета был выстроен диалог с вольнодумствующими республиками в составе РФ – и в итоге в марте 1992 г. подписан Федеративный договор (соглашение о принципах федерализма и разграничении полномочий и предметов ведения), что предотвратило распад Российской Федерации. Но в 2000-х федерализма, особенно бюджетного, не стало, и договоренности с федеральным центром фактически оказались подвешенными. В 2010-х годах отсутствие диалога с обществом, прежде всего средним классом и интеллигенцией, возмущенными против возможных фальсификаций на думских и президентских выборах, повлекло существенное размывание демократической основы суверенной государственности России, вопреки заявленной в Преамбуле Конституции РФ «незыблемости» этой демократической основы, а носители альтернативы по всему политическому спектру – от либералов до коммунистов – получили жесточайшие предупреждения. И в 2020-х годах историю закольцевала триада совсем уж экстраординарных событий: проведенная в мобилизационном режиме поправка в Конституцию в 2020 г. дополнилась режимом повышенной готовности к чрезвычайной ситуации при пандемии COVID-19, а следом началась СВО.

В России в такой обстановке почти непрерывно происходит фетишизация внутренних и внешних рисков, сложился культ грозящих катастроф и надвигающихся опасностей. Для их купирования требуются максимально и всесторонне обеспеченная безопасность государства и согласие с объясняемыми ее требованиями чрезвычайными ограничениями верховенства права, равенства перед законом и судом, ряда других основных прав и свобод человека и гражданина.

### Конституция и внутренний закон корпорации

Ключ к пониманию происходящего дал В. Черкесов, один из наставников будущего главы государства, в статье 2007 г.: «Падая в бездну, постсоветское общество уцепилось за этот самый «чекистский» крюк. И повисло на нем. А кому-то хотелось, чтобы оно ударилось о дно и разбилось вдребезги. И те, кто этого ждал, страшно обиделись. И стали возмущаться, говоря о скверных свойствах “чекистского” крюка, на котором удержалось общество».

Отмечая специфическое видение исторического процесса, поставим вопрос: мы же *все вместе* признали вступившей в силу Конституцию в декабре 1993 г., даже с перекошенной формой правления (после силового разгрома представительных органов власти и фактического домашнего ареста Конституционного суда иной быть не могло), так, стало быть, общество обязано было «схватиться за крюк» Конституции, выражаясь в предложенной терминологии?

Но *функции крюка за Конституцией не оставили*, осуществив другой сценарий, из числа предрекавшихся В. Черкесовым. Не «идеальный» (пусть *корпорация, которая стала правящей*, стала бы частью

гражданского общества наряду с другими корпорациями). А «второй, уже не лучший, но “совместимый с жизнью” сценарий. Он состоял бы в том, чтобы “достроить корпорацию, обеспечить с ее помощью долговременную стабильность и постепенный выход из глубокой социокультурной депрессии». Последний, как видно, был принят к претворению, хотя автор статьи провидчески предупреждал, что «в нем есть огромные риски, в том числе опасность превращения великой страны в болото образца худших латиноамериканских диктатур с их социальной замкнутостью и неофеодализмом»<sup>11</sup>.

Здесь можно усмотреть прикладную управленческую причину подвешенного состояния нашего конституционализма. Он поставлен в зависимость от выстраивания долговременной стабильности в государстве и его отношений с обществом согласно собственным *внутренним законам* и понятиям правящей корпорации.

Конституция волевым путем была лишена большинства основополагающих функций, зато вместо них наделена несвойственной ей политтехнологической функцией завесы. А общество оказалось между своеобразными молотом и наковальней. Снизу – выстрадавшие в борьбе за реформы в 1987–1993 г., но лишенные средств самозащиты принципы конституционализма. Еще и потому беззубые, что гармония интересов и сил воспринимается как недостижимая и даже вредная мечта. А сверху – волевой чрезвычайный режим вне- и надконституционного, намеренно неподотчетного ручного управления (завет китайских мудрецов в деле), основанного на нормах легко изменяемых и адресно применяемых законов и субъективном понимании – как спасти Россию по «реальным законам профессии».

Впрочем, в Федеральном законе «О безопасности» (2010) и одобренной Указом президента «Стратегии безопасности» (2022) формально есть все необходимые ссылки на Конституцию<sup>12</sup>. Но правореализуется ли сама Конституция в целом в направлении обеспечения искомой безопасности и разрешения упомянутого выше противоречия между молотом и наковальней?

## К конституционной нормальности

Разделяю позицию А. Шайо и Р. Уитц, что именно конституции «предназначены для того, чтобы обеспечить безопасность и выживание общества... Выживание, разумеется, превыше всего, но это должно

<sup>11</sup> «Нельзя допустить, чтобы войны превратились в торговцев» // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/812840> (дата обращения: 02.05.2023).

<sup>12</sup> Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. №400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Kremlin.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 02.05.2023).

быть достойное выживание. Конституционализм создан для того, чтобы выжила сама демократия, а не тот или иной политический лидер»<sup>13</sup>.

Сегодня становится опасным трендом не любить термин «демократия», ставший вопреки базовым установкам Конституции вовсе не неотъемлемой характеристикой политического режима, а чуть ли не ругательством в околоофициальных нарративах. Способ организации конституционного государства должен обеспечивать подчинение всех его институтов праву и конституционному строю. А демократия как форма государства, в интерпретации нашего КС РФ, – «совокупность приемов и способов формирования и функционирования государственной власти и ее институтов»<sup>14</sup>. И, добавим, инструмент постоянной легитимации управления.

Принципы и институты должны стать устойчивыми, предсказуемыми и более значимыми, чем их субъективно выраженная персонификация. В случае устойчивых институтов вполне можно будет решать задачу повышения качества жизни. Основным ориентиром остается достоинство человека (общества, нации) – многомерный показатель отношений, действий и принимаемых решений.

Убежден, что это достижимо только через *переход страны от бесконечной череды особых, чрезвычайных режимов и методов управления к сбалансированной конституционной нормальности*. Нормальность здесь и антоним чрезвычайщины, и конструктивная стратегическая альтернатива ей<sup>15</sup>. Мы в нормальности практически не прожили – а ее предстоит познать, апробировать, прочувствовать, донастроить. Конституционную нормальность предстоит выстраивать более обстоятельно, чем прежде, с четкими институтами, отношениями, механизмами участия, реализации, контроля и самозащиты.

## К гражданскому миру и согласию

Ключевым условием выстраивания конституционной нормальности является обеспечение гражданского мира в России. Его отсутствие – отдельная огромная проблема. Преамбула, подготовленная Конституционной комиссией еще в августе 1990 г. и с некоторыми изменениями вошедшая в окончательный текст Основного закона 1993 г., совсем не

<sup>13</sup> А. Шайо, Р. Уити. Конституция свободы. Введение в юридический конституционализм. (2017, изд. на рус. яз. 2021). С. 511 (С. 579).

<sup>14</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина. – 2-е изд., пересмотр. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2011. 007. С. 51.

<sup>15</sup> Тех, кто хотел бы детального оптимистического прогноза развития Конституции, отошлю к изданию: Румянцев О. Г. Эскиз концепции обновления Конституции Российской Федерации (России) с комментариями // Конституционный вестник, №6 (24). 2021. С. 9–32. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/eskiz-kontseptsii-obnovleniya-konstitutsii-rossiyskoj-federatsii-rossii-s-kommentariyami> (дата обращения: 04.05.2023).

случайно начинается с утверждения гражданского мира и согласия как общественной ценности и цели принимаемой многонациональным народом РФ Конституции. Конституционный суд России, комментируя ее, резюмирует: «В широком социальном контексте речь идет о принципиально новом видении универсальной объективной характеристики Конституции – ее сущности, предопределяемой социальной солидарностью и сбалансированным отражением социальных и индивидуальных интересов, составляющих неперемное условие эволюционного развития»<sup>16</sup>.

Нацеленность Конституции на справедливое сочетание и взаимодействие разнообразных интересов, существующих в государстве и обществе, обязаны разделять и применять политики.

Во имя гражданского мира и преодоления тяжелых последствий раскола нации, думается, жизненно важно скорректировать курс на торжество лишь одной фракции общества. Ранее это были «победители 1993 года». Теперь они же берут на вооружение традиционалистские взгляды, которые предполагают сохранение и усиление моноцентризма и авторитарности управления. (Показателен недавний опрос в телеграм-каналах о реформаторах России, где публика колебалась, кому отдать симпатии – Петру I или Иоанну Грозному. Последний занял почетное второе место.)

Л. Гумилев, закрытые лекции которого мне довелось слушать в МГУ в конце 1970-х годов, говорил об *евразийскости* как сочетании, а не отрицании европейского или азиатского начал. Хотя они подчас противоположны. Одно из китайских руководств на Пути Правителя гласит: «Как рыбу нельзя доставать из пучины, так и орудия управления страной нельзя являть взору простых людей»<sup>17</sup>. Напротив, требования структурированного гражданского общества при принятии решений к органам власти Европейского Союза совсем иные. Там современное публичное управление выстраивается на ряде принципов, наиболее созвучных и встраиваемых в философскую конструкцию формального равенства индивидов, их свободы и мирного сосуществования. Комплексное восприятие публичного интереса и построение процесса принятия решений на принципах подотчетности, транспарентности, открытости и справедливости, как полагают исследователи ЕС<sup>18</sup>, способно повысить общую уверенность в демократическом процессе принятия решений и демократических институтах, а также улучшить их качество в целом. По иронии, и, видимо, в сво-

<sup>16</sup> Комментарий к Конституции РФ. 2-е издание. Конституционный суд РФ. Под ред. В. Д. Зорькина. М., ИНФРА-М. 2011. С. 45.

<sup>17</sup> Б. Виноградский. Китайские мудрости на Пути Правителя. Глава 36 «Чтобы сжать – растяни». М., 2008. С. 239.

<sup>18</sup> См.: Bitonti A. The Role of Lobbying in Modern Democracy: A Theoretical Framework. In: Lobbying in Europe. Public Affairs and the Lobbying Industry in 28 EU Countries. Edited by Alberto Bitonti and Phil Harris. Palgrave Macmillan. 2017. P. 26–27.

его рода постмодернистской антитезе конституционализму, и Запад, и Восток начинают сходиться в реализации одного из комфортных образов, согласно которому «высший уровень управления – это когда никто и не знает о том, кто настоящий правитель»<sup>19</sup>.

При выборе модели отношений российского общества и государства мы мечемся между западным и восточным флангами по прихоти качелей политического режима и геополитических конструкций. Принимать подходящие нам способы организации применительно к собственному историческому опыту следует без огульного отказа от безусловно наличествующей *европейской части* нашей конституционной идентичности. Об этом размышлял еще Ф. Достоевский: «Все на нас в Европе смотрят с насмешкой, а на лучших и бесспорно умных русских в Европе смотрят с высокомерным снисхождением... Не хотели европейцы нас почтить за своих ни за что, ни за какие жертвы и ни в коем случае: *Grattez, дескать, le russe et vous verrez le tartare*<sup>20</sup>, и так и доселе. Мы у них в поговорку вошли... А между тем нам от Европы никак нельзя отказаться. Европа нам второе отечество, – я первый страстно исповедую это и всегда исповедовал. Европа нам *почти* так же *всем* дорога, как Россия... Как же быть?»<sup>21</sup>

### Распределенная конституционная идентичность

Конституционализм порой слишком рассудочен и рационален, чтобы спорить с иррациональными призывами. Но власть, опирающаяся на эмоции, – основа чрезвычайщины и надрыва. Агрессивный политизированный эмоционализм в вопросах конституционной самобытности лишь ухудшает перспективы диалога в обществе. Хороший актер, но не лучший депутат Госдумы Д. Певцов, прочитав плохой сценарий на День Конституции 12 декабря 2022 г., изрек подрывающий чувство уважения и следования Основному закону вердикт: Конституция 1993 г. «*написана нашими врагами*»<sup>22</sup>.

Создатели Конституции, опять-таки, предвидя риск возврата к нетерпимости, старались заложить в нее понимание *распределенной конституционной идентичности*. Конституция едина для лиц разных взгля-

<sup>19</sup> Б. Виноградский. Китайские мудрости на Пути Правителя. Глава 36 «Чтобы сжать – растяни». М., 2008. С. 119.

<sup>20</sup> Поскребите русского, и вы увидите татарина (фр.)

<sup>21</sup> Ф. М. Достоевский. Мы в Европе лишь стрючки. Дневник писателя. 1877. Январь. Глава вторая. СПб. 15 января 1878.

<sup>22</sup> «У нас проблема с Конституцией... Написана в 93-м году нашими врагами, так получилось. До сих пор во 2-й статье говорят о том, что высшая ценность человека – это его... права и свободы... Я-то считаю, что высшая ценность для нас, для россиян, это, конечно, вера, семья и отечество». Дмитрий Певцов // Telegram. URL: [https://t.me/Pevtsov\\_Moscow/1490](https://t.me/Pevtsov_Moscow/1490) (дата обращения: 02.05.2023).

дов, реализоваться должна она в рамках гражданского мира и согласия, мирного сосуществования западников и почвенников, европейцев и евразийцев, либералов и традиционалистов, федералистов и унитаристов. В условиях политического и идеологического многообразия. В сочетании любви и уважения к Отечеству, с осознанием себя как части мирового сообщества. При равенстве малого/среднего бизнеса и госкорпораций. В социальном партнерстве работников и работодателей. В условиях защиты добросовестной конкуренции и ограничения монополизма.

Конституция стала итогом драматичнейшей борьбы между разными представлениями о должном и сущем в реальных общественных отношениях в России. Создана она не врагами, а пассионариями различных убеждений, ответившими на потребность обновления самой природы отношений между человеком, обществом и государством на всех уровнях. Проекты Конституции – и тот, что три с лишним года готовила и согласовывала со всеми акторами Конституционная комиссия Съезда, и тот, что родился по заказу Б. Ельцина в президентской администрации на пике противостояния с депутатским корпусом, – были совмещены летом 1993 г. Конституционным совещанием при Президенте РФ в единый согласованный текст, который вступил в силу на всей территории Российской Федерации с его опубликованием 25 декабря 1993 г.

Основной закон наш нуждается не в безответственной диффамации, а в защите и непосредственном применении всеми органами власти, некоммерческими и коммерческими организациями, гражданами на всей территории Российской Федерации. Это основное условие его устойчивости, идентичности и легитимности.

### Поправка-2020

Конституция нуждается не только в реализации, но и в ответственном развитии.

Критикам конституционализма образца 1993 по душе пришлось поправка 2020 г. Однако же за полезными элементами *нравственного* каркаса в ней закреплены бессрочность правления высшего должностного лица (формально – до 2036 г., если внимательно читать поддержанную в едином порыве поправку В. Терешковой) и бесконтрольность его непомерно возросших полномочий с абсолютным их выводом за рамки системы разделения властей, «как бы» гарантируемой ст. 10 Конституции.

По сохраняющему актуальность тезису одного из основоположников доктрины конституционализма и сравнительного правоведения Ш. Монтескье, основная цель разделения и взаимного сдерживания властей – избежать злоупотребления властью и перехода к деспотическому правлению вне всяких законов и правил.

Конституционная поправка 2020 г. выглядит как возведенный до уровня Конституции России особый чрезвычайный режим со свойственны-

ми ему скрытыми дефектами механизма принятия решений. Она, увы, повлекла существенную деформацию Основного закона страны именно в механизмах функционирования органов публичной власти, вопреки закреплённым правовым ценностям и требованиям ч. 2 ст. 16 Конституции.

Получается, Конституцию поправили не в сторону восстановления (после разрыва 1993 г.) баланса властей и закрепления условий для эффективной конституционной нормальности, а в сторону еще большей гарантированности и неизменности особого режима управления...

Однако доведенная до абсолюта сверхконцентрация властных полномочий не привела, подозреваю, к росту эффективности их реализации. Напротив, в порядке компенсации увеличилась неготовность принимать на себя риски, выносить и исполнять решения на всех нижестоящих уровнях управления, кроме разве что некоторых особенных регионов с де-факто специальным статусом. Эта хроническая неспособность к принятию решений, похоже, и лежит в основе очевидных проблем, с которыми столкнулась страна в ходе серьезнейших испытаний последнего времени.

Серьезным предупреждением звучит сегодня, 120 лет спустя, критическая оценка судьбы Византийской империи лояльного исследователя самодержавия Л. Тихомирова (как и Ф. Достоевский, он начинал народовольцем, а после помилования стал монархистом): «Политическая смерть Византии всецело обусловилась недостатками ее государственной системы, не только не развивавшей социального строя, но даже всеми силами не дававшей ему развиваться»<sup>23</sup>.

## Право и традиционные ценности

Президент в недавнем указе о традиционных ценностях выделил крепкую семью, что естественно. Право – не единственный социальный регулятор, мораль и нравственность важны, к ним также надо апеллировать, регулируя социальные процессы. Обращение к важности семьи как базового института гражданского общества, характеризующего сплоченность, устойчивость, порядочность, взаимоуважение и свободу, можно понимать как вектор, направленный на созидание через согласование частных и общих интересов, уважение к закону.

<sup>23</sup> «Государство строилось не из нации, а образовывало особую правящую корпорацию чиновников-политиканов, которые действовали от имени императора, но в то же время сами создавали императоров. Императорская власть, будучи всеобъемлющей, не была самостоятельной, не могла иметь должного контроля за управлением. Бюрократия сама тоже чрезвычайно развращалась от своего же бессилия, от отсутствия общественного контроля... Роковым обстоятельством в Византийской государственности было отсутствие или чрезмерная слабость строя социального. От этого портилась вся машина государственного действия... Византийская государственность не привлекала к себе эти народы, напротив, являлась для них антипатичною, как сила только эксплуатирующая, но не дававшая почти ничего и, сверх того, сулящая народностям империи только порабощение чиновничеством». *Тихомиров Л. А.* Монархическая государственность. М., 1905. Ч. 2. С. 192–193.

При этом вполне в духе конституционализма и правового государства президент также отметил в качестве традиционных для России ценностей права и свободы человека (привет депутату Д. Певцову), достоинство человека и гражданственность. Эти ценности также нуждаются в конституционных гарантиях, тем более в условиях особого политического режима.

Заявленные ориентиры пока трудно назвать общеобязательными именно в отсутствие конституционных, законодательных и правоприменительных гарантий. А без них остается удовлетворяться смыслами.

Вопрос о механизмах гарантий – один из серьезных пробелов конституционного текста, впрочем, как и недостаточная урегулированность чрезвычайного и военного положений. Одной из гарантий является реализация республиканского принципа функционирования публичной власти, его защита от выхолащивания.

### Российский республиканский строй

Часть 1 статьи 1 Конституции определяет в качестве взаимосвязанных общих принципов права, что Российская Федерация есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Республиканский принцип вмещает в себе выборность власти и ее сменяемость, разделение властей и систему взаимных сдержек противовесов, участие граждан в управлении делами государства как лично, так и через своих представителей, народный, общественный и парламентский контроль за действиями органов власти. И вот здесь все больше россиян терзаются смутными сомнениями...

Тот же Ш. Монтескье так открывал свое программное фундаментальное сочинение эпохи Просвещения «О существе законов»: «Надобно заметить, что называемое мною *добродетелью* в республике есть любовь к отечеству, то есть любовь к равенству. Она не есть добродетель нравственная, ни добродетель христианская, а добродетель *политическая*; и она-то составляет пружину, заставляющую двигаться республиканское правление... Добродетельный человек политический есть человек, любящий законы своей земли и действующий по любви к законам своей земли (с. II Предупреждения от сочинителя)». И далее классик писал: «Все люди равны в республиканском правлении; они все равны и в деспотическом правлении; в первом от того, что они составляют все; в последнем от того, что они не значат ничего» (II глава VI книги, с. 164)<sup>24</sup>.

<sup>24</sup> Кстати, именно о «существе», а не «духе» законов, как принято считать. Даю это название классической работы в переводе с французского Д. Языкова издания 1809 г. из своей личной библиотеки: Ш. Монтескье. О существе законов. М., Университетская типография, 1809–1810, Часть первая.

Кто скажет, что эти тезисы устарели? Лишь тот, кто действует не по любви к законам своей земли. История циклична, и постулаты классика конституционализма по-прежнему объемно отображают суть происходящего на наших глазах.

Обращает внимание, на какие высоты поднят Ш. Монтескье *принцип равенства* – как тождественный любви к отечеству и являющийся краеугольным для функционирования республиканского государства. Верность Конституции – это требование безусловного следования императиву ее ч. 1 ст. 19: «Все равны перед законом и судом».

Без равенства перед законом невозможны гражданственность и коллективизм, о которых также сказано в упомянутом указе о традиционных ценностях. Согласимся, что правовой аспект гражданственности выражается через осознание и оценку личностью своего положения в обществе, прав и обязанностей гражданина<sup>25</sup>. Осознание возможности участия в управлении общими делами, право избирать и быть избранным неотделимы от реальной достижимости участвовать в формировании власти и ее отпращивании. То есть лично и коллективно осознанно обеспечивать власть силой *легитимности народовластия*. Вот решающий вектор нашей конституционной идентичности – народный суверенитет. В конституционном государстве именно его предстоит претворить для восстановления конституционной нормальности. Это один из безусловных рецептов для меню «Что делать».

### Что дальше

Признаюсь, очень тяжело в ситуации, сложившейся в стране и мире, размышлять о Конституции и конституционализме как общественном идеале, основании конституционной законности и правосознания. Мы будем гораздо ближе к тексту Конституции, когда восстановится нормальная, мирная жизнь.

Надеюсь, задача конституционной нормальности в России объединит нацию. Ее способно поддержать не только атомизированное сообщество свободных и ответственных граждан, но и молчаливое большинство, предрасположенное к нормальности. Многое зависит от правовой культуры, правового воспитания, правосознания подрастающих поколений, назревшей смены укоренившегося, но бесперспективного набора асоциальных ролевых моделей.

Представители *будущих поколений* ежегодно получают аттестаты и дипломы и на наших глазах преобразуются в перспективное попол-

<sup>25</sup> Тимофеев А. И. Гражданственность как социально-педагогический феномен // Сибирский педагогический журнал. 2010. С. 163–168.

нение нации. К ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями зовет Преамбула Конституции РФ.

В духе этой ответственности для перспектив развития нации можно определить как стратегическую и необходимую цель *разворот к конституционализму*. Не только как доктрине, а как более рациональному методу сбалансированной и легитимной организации и подотчетного функционирования институтов государства на базе целостной системы воспринимаемых и исполняемых устойчивых принципов и норм, действующих прямых и обратных отношений с обществом и его структурированными институтами.

Актуальность этой задачи высока и значима.

### Список литературы / References

1. Новгородцев П. И. Об общественном идеале. – М., Издательство «Пресса», «Вопросы философии», серия: «Из истории отечественной философской мысли». 1991. С. 20 (С. 640).
2. А. Блаустайн. Право противостоять тирании. «Конституционный вестник», №17, март-апрель 1994. С. 110–112.
3. *W. Mills*. The power elite. – New York, Oxford University Press, 1956. P. 567.
4. ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов (в части совершенствования механизма распределения инвестиционных квот добычи водных биологических ресурсов)» [https://sozd.duma.gov.ru/bill/173016-8?ysclid=lh6bpsthi4622779181#bh\\_histras](https://sozd.duma.gov.ru/bill/173016-8?ysclid=lh6bpsthi4622779181#bh_histras).
5. Кутафин О. Е. Российский конституционализм. М.: Норма. 2008. С. 7.
6. «Нельзя допустить, чтобы войны превратились в торговцев» // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/812840> (дата обращения: 02.05.2023).
7. Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. №400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Kremlin.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 02.05.2023).
8. А. Шайо, Р. Уитц. Конституция свободы. Введение в юридический конституционализм. (2017, изд. на рус. яз. 2021). С. 511 (С. 579).
9. Румянцев О. Г. Эскиз концепции обновления Конституции Российской Федерации (России), с комментариями // Конституционный вестник, №6 (24). 2021. С. 9–32. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/eskiz-kontseptsii-obnovleniya-konstitutsii-rossiyskoj-federatsii-rossii-s-kommentariyam> (дата обращения: 04.05.2023).
10. Комментарий к Конституции РФ. 2-е издание. Конституционный суд РФ. Под ред. В. Д. Зорькина. М., ИНФРА-М. 2011. С. 45.

11. Б. Виноградский. Китайские мудрости на Пути Правителя. Глава 36 «Чтобы сжать – растяни». М., 2008. С. 239.

12. Bitonti A. The Role of Lobbying in Modern Democracy: A Theoretical Framework. In: Lobbying in Europe. Public Affairs and the Lobbying Industry in 28 EU Countries. Edited by Alberto Bitonti and Phil Harris. Palgrave Macmillan. 2017. P. 26–27.

13. Ф. М. Достоевский. Мы в Европе лишь стрючки. Дневник писателя. 1877. Январь. Глава вторая. СПб. 15 января 1878.

14. Тимофеев А. И. Гражданственность как социально-педагогический феномен // Сибирский педагогический журнал. 2010. С. 163–168.

15. Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. М., 1905. Ч. 2. С. 192–193.

*Дата поступления рукописи: 5 мая 2023 г.*

### *About the author*

*Oleg G. Rumyantsev – Candidate of Legal Sciences, Public Figure; in 1990–1993, People’s Deputy of the Russian Federation, Member of the Supreme Council of the Russian Federation, Executive Secretary of the Constitutional Commission of the Congress of People’s Deputies of Russia (1990–1993).*

or@rumcon.ru

## **Constitutionalism in Russia: from Special Control Modes Towards Constitutional Normality**

**Annotation.** The classic of the Russian philosophy of law P. Novogorodtsev, in an extremely difficult situation between February and October of 1917, reflecting on the social ideal and peering into the totality of manifestations of legal consciousness, noted the undoubted crisis of political and legal principles, where «contradictions... are felt all the sharper and more painful because they were preceded by an era of particularly persistent work of social creation». He looked to the future, believing that «the feeling of general dissatisfaction also harbors hope for a new life».

The same approach applies to our incredible time. The feeling of dissatisfaction with the depressing state of constitutionalism is paradoxically associated with hope for the prospect of its revival.

**Keywords.** the Constitution of the Russian Federation, constitutionalism, legislative process, the principle of legality of management, special control modes, constitutional normality, amendment to the Constitution of 2020, distributed constitutional identity.

---

---

А. Ципко

## ТАК ЛИ УЖ ВРЕДНЫ ЗАПАДНЫЕ ЦЕННОСТИ?

*Придя во власть, В. Путин призывал перестать кивать «на границу как на источник всех наших бед» и понять, что «все наши беды в нас самих, от нашей собственной безалаберности и слабости все происходит»<sup>1</sup>.*

*А что сегодня? Все средства массовой информации в России убеждают нас, что источник всех наших бед именно Запад, который всегда пытался навредить России, унижить ее; что мы – особый мир; что, как говорит патриарх Кирилл, ценности рационализма, общечеловеческие ценности и ценности свободы нам не нужны. Куда мы сегодня пришли? «Неважно, что мы бедные, зато мы – великая Россия». Идеологи убеждают нас: пусть мы хуже живем, чем другие нации, зато мы не такие, как Запад, мы – особая, русская цивилизация. И здесь встает вопрос: как долго можно наслаждаться своей непохожестью, бедностью и русской безалаберностью, о которой когда-то говорил Путин?*

**Ключевые слова:** Запад, Россия, декоммунизация, сталинский террор, духовные ценности России, «пустые идеалы», правда Александра Солженицына.

УДК: 321

EDN: WXIVAY

DOI: 10.51905/2073–3038\_2023\_2\_159

---

**Александр Сергеевич Ципко** – доктор философских наук, главный научный сотрудник Института экономики РАН (г. Москва).

<sup>1</sup> Интервью В. Путина в программе С. Доренко. 31.10.1999. (<https://ok.ru/video/6574417316590> ; <https://my.mail.ru/mail/margaritka61/video/164/44657.html>).

## Правда о сталинском терроре в современной России забыта?

1991 г. показал, что рано или поздно наступает момент, когда россияне перестают наслаждаться бедностью как собственной особенностью, и тогда начинаются конвульсии сопротивления и распада якобы особых, русских ценностей.

На мой взгляд, настало время теснее привязывать тематику постсоветских исследований к сравнительному анализу идеологических процессов, происходящих в бывших республиках СССР. Так, в новой России не отказались от советской сакрализации В. Ленина. Во всех российских городах главные улицы, как и в Москве, по-прежнему носят в названии имя В. Ленина. Между тем во многих экс-республиках Союза независимость предполагала решительный отказ от ленинского наследия, то есть там декоммунизация стала осуществляться с самого начала становления новых государств.

В 2014 г., после присоединения Крыма, в России родилась идеология «русской весны», пытавшаяся связать советскость с русскостью, которая, на мой взгляд, поставила крест на начавшейся еще во время перестройки М. Горбачева десталинизации России.

Я уже не говорю о задачах декоммунизации, ибо они значительно шире, чем задачи десталинизации. Тем не менее на сегодняшний день заглохла даже та, которая была характерна для 1990-х годов и которая была продолжением десталинизации, начатой Н. Хрущевым и продолженной М. Горбачевым. И этому есть объяснение.

Как обращал внимание В. Путин, Конституция РФ отрицает возможность государственной идеологии, оставляя тем самым возможность сохранения в публичном пространстве новой России идеологии коммунистической. Следовательно, существует объективное непреодолимое препятствие на пути декоммунизации, а именно – право определенной части населения верить в коммунизм и его ценности и даже пытаться реализовать их в повседневной жизни. Это свидетельствует о том, что августовская демократическая революция 1991 г. на самом деле не была, как в странах Восточной Европы, чисто антикоммунистической.

Как только В. Путин был назван преемником Б. Ельцина, он в тот же день, 30 декабря 1999 г., опубликовал в «Независимой газете» свою программную статью «Россия на рубеже тысячелетий», где есть такие слова: «Я против восстановления в России государственной, официальной идеологии в любой форме. В демократической России не должно быть принудительного гражданского согласия. Любое общественное согласие здесь может быть только добровольным»<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> В. Путин. Россия на рубеже тысячелетий. Независимая газета. 30.12.1999. ([https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4\\_millenium.html](https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millenium.html)).

Впрочем, в этой же статье В. Путин предлагает свое понимание «русской идеи» как государственной идеологии. С его точки зрения, «русская идея» предполагает «органичное соединение универсальных, общечеловеческих ценностей с исконными русскими ценностями, выдержавшими испытания временем». Тем самым В. Путин сказал, что идеологией новой России должно быть то, что П. Струве, «веховцы», С. Франк называли «либеральным консерватизмом». Петр Струве говорил новой России: «России безразлично, веришь ли ты в социализм, республику или в общину. Но ей важно, чтобы ты чтит величие ее прошлого и чаял и требовал величия для ее будущего». В статье «Исторический смысл русской революции», написанной в августе 1918 г. и опубликованной в сборнике «Из глубины», П. Струве уточнял, что речь идет о тех русских святынях, которыми «творилась и поддерживалась Россия как живая соборная личность и как духовная сила»<sup>3</sup>.

Но нельзя не видеть, что особенность развития идеологии в посткоммунистической России, особенно после начала «русской весны» 2014 г., состоит в том, что она движется не к целям, которые были выдвинуты в статье В. Путина, а в противоположном направлении. В российской исторической науке, нынешней публицистике и даже на государственном уровне (в выступлениях руководителей Государственной Думы) звучит, что десталинизация, которую начал Н. Хрущев, была вредительством и привела в конце концов к распаду СССР.

И, кстати, на мой взгляд, когда В. Путин говорит о распаде СССР как геополитической катастрофе, он тоже уходит от своих исходных ценностей, ведь с точки зрения антикоммунизма катастрофой был ленинский 1917 г., а уже распад советской системы, тем более перестройка, должны были восприниматься как праздник русской свободы, доказательство того, что русскому человеку дороги общечеловеческие ценности – человеческая жизнь и свободы.

Но сегодня мы являемся свидетелями того, что продолжение десталинизации воспринимается как надругательство над русскими святынями. Произошло то, чего нельзя было предвидеть ни во время перестройки, ни в 1990-е годы. Оказывается, критика преступлений И. Сталина сегодня является надругательством над русскими святынями.

Идеологи команды Б. Ельцина, прежде всего Е. Гайдар и В. Мау, определяли свою политику суверенизации РСФСР и распада СССР в первую очередь необходимостью отделения России и ее народов от азиатских республик Средней Азии. Команда Е. Гайдара исходила из предположения, что народы Средней Азии, в том числе и Казахстан, в силу особенностей национальной психологии могут стать препятствием на пути декоммунизации постсоветского пространства.

<sup>3</sup> «Вехи. Из глубины». Издательство «Правда». 1991. С. 476–477.

Но если вы сравните тексты историков Казахстана и РФ, обнаружите, что последствия распада СССР в духовном и идейном отношении привели к прямо противоположным результатам в этих странах. Постсоветская РФ в последнее время активно занимается реабилитацией И. Сталина. По самым скромным подсчетам, более 60% населения РФ оправдывает сталинские репрессии и считает, что они были неизбежной платой за победы социализма. А в Казахстане направление и ценности государственной идеологии иные. К примеру, если послушать лекции казахстанского историка С. Малеева, можно обнаружить, что он считает время правления не только И. Сталина, но и В. Ленина преступным, ибо, с его точки зрения, во время их правления страной происходило уничтожение казахстанского народа. С. Малеев и другие историки страны настаивают, что после революции в результате голода от казахстанской нации осталось всего 30%. С. Малеев в своих оценках сталинских преступлений очень напоминает А. Солженицына.

Кстати, С. Малеев считает, что к распаду СССР привела вовсе не хрущевская критика культа личности И. Сталина, а сталинская коллективизация, навсегда лишившая население страны основных средств существования, то есть продуктов питания. На мой взгляд, он прав, когда говорит, что советская система во всех ее вариантах, начиная от ленинского и кончая хрущевским и брежневским, была несостоятельной в главном – в обеспечении населения продуктами питания. С. Малеев обращает внимание на известные факты импорта зерна из Канады и США в СССР начиная с начала 1960-х годов и кончая эпохой Леонида Брежнева. Я с этим согласен. Почему появились пустые полки в Москве? Лишь потому, что Р. Рейган в начале 1980-х годов вместе с саудитами добился радикального сокращения цен на нефть, которую разные страны закупали у СССР. Эта история, на мой взгляд, свидетельствует о том, что на самом деле сталинский Советский Союз, живший на разрушенном сельском хозяйстве, никогда не был дееспособным государством.

Что поразительно, для азиата С. Малеева существуют общечеловеческие европейские ценности, и прежде всего ценность человеческой жизни. И поэтому для него И. Сталин, который своей политикой убивал население страны, является преступником. Для него как историка гибель миллионов казахов из-за политики В. Ленина и И. Сталина – незаживающая рана.

Российские же историки, в отличие от коллег из Казахстана, редко пишут о человеческих последствиях политики ленинской продрозверстки (1918–1921), изъятия так называемых излишков продуктов у крестьян в коммунистической России во время военного коммунизма. А для казахов В. Ленин, с политикой продрозверстки, которая привела к голоду и гибели миллионов людей, – такой же преступник,

как и И. Сталин, ибо он считает, что ленинская продрозверстка привела к гибели по крайней мере 30% населения Казахстана той поры. А НЭП, отмечает этот историк, дал невиданный рост мелкого и крупного рогатого скота в республике к 1927 г. Количество мелкого и крупного рогатого скота тогда составляло 50 млн голов. И он обращает внимание, что больше никогда, даже в современном Казахстане, количество мелкого и крупного рогатого скота не превышало 25 млн голов.

И самое важное, что последствия голода 1930-х годов в Казахстане оставили глубокую незаживающую рану в национальном сознании казахов.

В 1963–1964 г. я жил в общежитии МГУ в комнате вместе с казахом А. Кутыбаевым, и он постоянно вспоминал об этом казахском горе, о том, как погибли его бабушка и дедушка. Боль была настолько сильной, что в конце концов – и это самое страшное, – уже после окончания философского факультета МГУ, будучи преподавателем, он покончил с собой.

Кстати, в лекциях С. Малеева есть и реальные свидетельства неэффективности сельского хозяйства в СССР. Оказывается, из 25 тыс. совхозов страны более половины, а именно – 13 тыс., находилось на постоянной дотации государства. Советский Союз, обладая наибольшим количеством черноземных земель в мире, из-за неэффективности ведения сельского хозяйства начиная с 1960-х закупал в Канаде и США по 12 млн т зерна в год для выпечки хлеба. Между тем в идеологии современной России – на уровне Государственной Думы – мы наблюдаем совершенно иные оценки советского строя и его влияния на судьбу русской нации.

Наши левые, в отличие от историков Казахстана, говорят о величии сталинской коллективизации, которая якобы впервые в истории России организовала национальный труд на земле. Но наши левые (теперь они с гордостью называют себя «большевиками») не хотят видеть, что переселение семей кулаков и середняков с детьми в Сибирь зимой 1931–1932 г. было по сути убийством детей, они гибли от голода и холода. Из миллиона жертв этого переселения половина, в основном дети, очень скоро умерла от болезней и голода – Сибирь не была готова к приему семей кулаков во время зимы. Мой шеф А. Яковлев иногда по вечерам в своем кабинете в ЦК рассказывал мне об ужасах детства, об ужасах голода в его Ярославской губернии. Были случаи, говорил он, когда родители готовили пищу из тела умершего ребенка, чтобы накормить живых детей. Такой была сталинская Россия, которую так любят наши нынешние «большевики».

Сегодня русские свободны в переосмыслении сталинской эпохи. Но на самом деле это свобода от правил приличий при оценке прошлого. Речь идет о свободе от исторической правды, правды о страшной человеческой цене «сталинских побед», о насилии над человеком, на котором была построена вся советская система.

Откровенное игнорирование правды о репрессиях сталинской эпохи, об уничтожении цвета российской нации, и прежде всего крепкого крестьянина, остатков дореволюционной интеллигенции, является не просто надругательством над историей своей страны, а моральным уродством. За нынешней критикой «истерии по поводу сталинских репрессий» времен Н. Хрущева и времен перестройки стоит, на мой взгляд, откровенный отказ от морали, от христианской заповеди «не убий», от чувства национального единства.

Наверное, не случайно наша эпоха, согласно которой «Россия – не Запад», стала еще и эпохой оправдания сталинских репрессий. Считаю, только люди, лишённые национального сознания, русофобы в прямом смысле слова могут спокойно говорить о якобы неизбежной и оправданной гибели миллионов во время так называемого «обострения классово-борьбы по мере продвижения к социализму».

Если верить некоторым нашим историкам, вина за советский дефицит лежит на Н. Хрущеве, а при И. Сталине полки магазинов якобы ломались от избытка продуктов, правда, по дорогой цене. Оказывается, при И. Сталине колхозники имели такие же права на паспорт, как и рабочие. Но ведь неопровержимый факт, что колхозники впервые получили паспорта именно при Н. Хрущеве, а полная паспортизация колхозников, этих советских крепостных, закончилась только при Брежнев. Такие же настроения оправдания И. Сталина, правда, на философском уровне, характерны и для книги А. Зиновьева «Сталин. Нашей юности полет», изданной в 1982 г. на Западе.

Действительно, не нужно много примеров, чтобы показать: репрессии В. Ленина и И. Сталина были уникальны не только в истории России, но и в истории человечества. Но власть никогда не убивала собственное население в таких масштабах, как при И. Сталине. А. Зиновьев не любит А. Солженицына, считает его своим врагом. Точно так же некоторые историки считают, что якобы А. Солженицын довел число сталинских репрессий до ста миллионов. Я внимательно прочитал «Архипелаг ГУЛаг». Так вот автор нигде не говорит, что репрессии достигли столь астрономической цифры. Однако А. Солженицын, как художник и мыслитель, нашел более простой способ показать, какими страшными убийцами собственного народа были большевики и прежде всего В. Ленин. В своем «Архипелаге» писатель показал, что с 1876 по 1905 г., за 30 лет, в России было казнено 480 чел., то есть около 17 чел. в год. Это вместе с уголовными казнями. Даже в годы революции, с 1905 по 1908 г., в условиях противостояния с террором эсеров, власть казнила только 2200 чел. А архивы свидетельствуют, пишет А. Солженицын, что только в главном здании ГПУ Краснодара, на улице Пролетарской, в 1937–1938 г. расстреливали более 200 чел. каждую ночь.

Такая вот арифметика. В царской России за год – 17 чел., а при И. Сталине в одной краснодарской тюрьме в день расстрелива-

ли по 200 чел. И, несмотря на эти страшные факты, нынешняя эпоха превратилась в эпоху прославления И. Сталина как великого государственного деятеля и одновременно уничтожения Н. Хрущева и М. Горбачева за то, что они посмели сказать правду о страшной человеческой цене достижений И. Сталина во время строительства социализма. Некоторые историки говорят, что подлинная суть таких важных исторических событий, как репрессии И. Сталина, станет понятна только через столетие. Я же вижу совсем другое. Чем меньше на Земле остается нас, таких, как я, детей войны, чем дальше от современной России уходит эпоха И. Сталина, тем дальше новые русские, постсоветские люди утрачивают желание знать правду о советской истории, о трагизме советской эпохи.

На мой взгляд, громадный вред русскому национальному самосознанию могут нанести нынешние попытки реабилитации И. Сталина, попытки сакрализации его личности как величайшего государственного деятеля. Самое страшное, что сегодня, когда наиболее талантливая часть молодого поколения смотрит на Запад, как никогда трудно связать себя как личность с судьбой России, собственной страны. И причиной тому – полная неопределенность во всем, что касается ее будущего.

### **О несовместимости сакрализации И. Сталина с духом и ценностями русской православной культуры**

От советского мы отказались, но и западниками не стали. Мы не знаем, куда идти. Впрочем, несмотря на уговоры нынешних неосталинистов, к СССР конца 1950-х годов мы никогда уже не вернемся. Тем более не вернемся, как страны Восточной Европы, к докоммунистическому досоветскому периоду развития.

Страны Восточной Европы легко справились с задачами декоммунизации, ибо прожили при советской власти всего лишь 40 лет, поэтому, как я наблюдал, работая в Польской академии наук, они легко вернулись к святыням, героям докоммунистической Польши. И кардинал К. Войтыла, будущий Папа Римский, и мой шеф профессор Я. Щепаньский, вице-президент ПАН, пришли в советскую Польшу из прошлого: в 1939 г. им было уже по 20 лет, они были студентами философского факультета Краковского университета.

Связи времен, связи поколений в СССР уже не было. Последним признаком возможной связи поколений был созданный А. Солженицыным сборник статей «Из-под глыб», опубликованный в Париже в 1974 г. В статьях авторов этого сборника, особенно в статье А. Солженицына, чувствовалась прямая связь между настроениями сборника «Из-под глыб» с настроениями сборника «Из глубины», изданного в 1918 г. А нынешняя Россия, хоть и отказалась от совет-

ской политической системы, вернуться к досоветскому прошлому не в состоянии.

Обратите внимание, мы живем якобы в посткоммунистической стране после распада СССР, но для нас нет героики Белого движения, детей-кадетов, погибавших во имя спасения святой России. Для нас нет и героики советской интеллигенции, которая, как могла, боролась с советской властью, писала статьи, публиковавшиеся в сборниках за рубежом. И самое страшное – отбывала сроки в тюрьмах СССР. Это только уже при позднем Л. Брежневеве антисоветчиков наказывали не тюрьмой, а палатой №6. И героизм Белого движения, и героизм нашего диссидентства полностью вычеркнут из сознания современной России.

И как плохо понимали душу русского человека философы царской России, верившие, что после смерти советской системы начнется выздоровление души русского человека, с их точки зрения, попавшего «в бездну падения» в годы революции, что он все же «воскреснет, восстанет из мертвых с новой душой к совсем иной, новой жизни»<sup>4</sup>. Только в одном они не ошиблись: не через десять-двадцать лет, как они надеялись, а через семьдесят КПСС провела антикоммунистическую революцию сверху и разрушила советскую систему.

Однако то, что произошло с постсоветским человеком, полностью противоречило тому, чего ожидали от него русские философы в изгнании. О каком-либо покаянии за убийство своими руками православной России не могло быть и речи. Да, церкви, разрушенные большевиками, были восстановлены, построены тысячи новых православных храмов. Но благодати Бога в душе русского человека не появилось. Почти половина воцерковленной России простила И. Сталина все его грехи и даже то, что именно по его приказу в начале 1930-х годов была разрушена подавляющая часть православных храмов и были репрессированы священники, которых В. Ленин называл «реакционным духовенством».

Дело не просто в сакрализации И. Сталина как великого государственного деятеля. На мой взгляд, страшны духовные последствия этой сакрализации. Вредность состоит в том, что мы учим новую Россию, новые поколения, что нет ничего страшного в том, что власть убивает подданных, в репрессиях, которые служат якобы укреплению государственной машины. Обратите внимание, некоторые историки повторяют, что истерика по поводу сталинских репрессий может нанести урон нынешней России и привести к ее распаду точно так же, как распался СССР. Какими бы мотивами ни руководствовались историки, идеологи, занимающиеся реабилитацией И. Сталина,

<sup>4</sup> См. об этом С. Франк De Profundis. «Вехи. Из глубины». Москва, издательство «Правда», 1991. С. 479.

все, что они делают, ведет к надругательству над моралью, способствует духовной деградации современной России.

Уже сегодня видно, что в нравственном отношении советские люди стояли выше, чем нынешние россияне, готовые простить И. Сталину репрессии. Мы были советскими, но у нас, как правило, было развито чувство сострадания к жертвам сталинских репрессий.

Помню, как нам, детям, старики соседи рассказывали, что во время голода (1932–1933) на окраине Одессы, на «ближних мельницах», стояли красноармейцы и расстреливали в упор голодных крестьян, пытавшихся прорваться в город, и у меня и моих сверстников были слезы на глазах. А теперь никаких слез, никакого морального протеста против страшных страниц советской истории, люди просто уходят от нее. И, самое неожиданное, И. Сталину прощают репрессии даже те, чьи предки погибли в ГУЛаге.

И здесь встает проблема, которая заставила меня снова откликнуться на новую кампанию по реабилитации И. Сталина, – причины поразительно легкого отношения русского человека к явным преступлениям своей власти.

Так, например, была трагедия Варфоломеевской ночи в Париже в 1572 г., когда католики убили 3000 гугенотов-протестантов. Это страшное событие в человеческой истории, но оно связано не с отношением власти к своему народу, а к проблеме религиозных войн. В России же советская власть породила то, чего никогда не было в истории нашей страны. В каком-то смысле И. Сталин был учеником Петра I, который при строительстве Петербурга погубил не менее одного миллиона человеческих жизней. Но обращает на себя внимание другое: в царской России первый русский историк Н. Карамзин в своей лекции Александру I осуждает Петра, называет его преступником, «ибо Петербург основал на слезах и на трупах». А у нас, в России начала XXI в., спустя 300 лет, напротив, историки занимаются тем, что оправдывают гибель собственного населения.

На примере книги А. Зиновьева «Сталин. Нашей юности полет» видно, что на самом деле споры о репрессиях И. Сталина бессмысленны. Все дело в том, что их оценка зависит от мировоззрения личности, от его системы ценностей. Если вы, как А. Зиновьев, марксист и верите в марксистское учение о неизбежности победы коммунизма, тогда эти репрессии – просто следствие движения человеческой истории к высоким коммунистическим целям. Если не верите в марксистское учение о социализме, а исходите из христианской морали и европейского гуманизма, если для вас человеческая жизнь является ценностью, то все эти убийства во времена И. Сталина (к примеру, репрессии 1937–1938 г., переселение семей кулаков с детьми в Сибирь зимой и т.д.) – банальное преступление, убийство людей во имя, как говорил В. Путин у Поклонного креста на Бутов-

ском полигоне 30 октября 2007 г., «пустых идеалов»<sup>5</sup>. Получается, что и оценка И. Сталина, и морально-политическая, духовная ситуация в стране зависят от того, какая часть населения остается верна ценностям христианства и европейского гуманизма, а какая – идет вслед за марксистско-ленинским «нравственно все, что служит победе коммунизма». И то, что сегодня прихожане церкви иногда вешают рядом с образом Божьей Матери портрет И. Сталина, говорит о том, что в нынешней русской религиозности есть что-то болезненное.

Но мне кажется, что нынешнее равнодушие к сталинским репрессиям и сама возможность прославления И. Сталина появились не от того, что вдруг неожиданно миллионы людей поверили в марксизм. Скорее всего, это от неразвитости души, и поэтому многим абсолютно безразлична судьба соотечественников во времена И. Сталина, как и вообще безразлично все, что связано с тенями нашей истории.

Может быть, одной из главных причин отторжения россиянами от своей памяти преступлений И. Сталина, отторжение от так называемой истерии по поводу репрессий, является как раз то, что многие рассматривают реформы И. Сталина как черные страницы нашей истории и людям не хочется связывать русскость, свою нацию с этими преступлениями.

Но на примере А. Зиновьева видно, что русскость приходится связывать с И. Сталиным и оправдывать его лишь потому, что для него не существует несоветской национальной истории. И в этом его трагедия как ученого, который сформировался на нашем родном философском факультете МГУ при И. Сталине сразу после войны. Его поколение, в отличие от моего, пришедшего на филфак в первой половине 1960-х годов, не знало о выдающихся достижениях русской религиозной философии начала XX в. Его поколение ничего не знало, наверное, и о «Братьях Карамазовых» Ф. Достоевского и особенно о его «Бесах», ведь Достоевского начали издавать в СССР только в 1957 г., после смерти И. Сталина. Конечно, остались издания Ф. Достоевского начала 1920-х годов. Однако я не чувствую в мышлении А. Зиновьева никакого влияния русской общественной мысли. Ведь для человека, для которого существует великая российская культура, Серебряный век, русская религиозная философия, для которого, в конце концов, существует митрополит Московский Филипп, восставший против опричнины Ивана Грозного, за что и был убит, – для такого человека сталинская история является надругательством над ценностями и святынями русской истории.

И вот здесь проблема. Если для меня нет ничего, кроме советской истории, то я должен искать ей оправдания. Если же для меня есть

<sup>5</sup> Владимир Путин – о жертвах сталинских репрессий: «Мы до сих пор ощущаем эту трагедию на себе». Известия, 31.10.2007. (<https://iz.ru/news/330250>).

великая русская культура, я могу спокойно назвать преступления И. Сталина преступлениями. И это отнюдь не подрывает мою русскость. В этом, думаю, и была трагедия А. Зиновьева: как советский молодой человек времен И. Сталина, он, убежденный атеист, ненавидит православие, он, как и В. Ленин, и многие наши либералы, – враг дореволюционной России как чего-то реакционного, клерикального. И тогда понятно, почему иного выхода нет и надо оправдывать И. Сталина, находить какое-то философское основание.

И перед многими русскими стоит дилемма: или отбросить И. Сталина как врага русского народа, или связать с русскостью его репрессии и все ему простить. Второй вариант сегодня оказался более приемлемым. И, кстати, от одной русской женщины пятидесяти лет, экономиста, очень способного человека, я слышал именно такое объяснение: «Александр, – сказала она мне, – вы не понимаете, что для нас, русских, Сталин – это наша нация, наш человек. И поэтому мы никогда не сможем называть его преступником и осуждать его политику».

### **О политике классового геноцида вождей Октября**

И еще одна проблема, которую не учитывают критики Н. Хрущева, – своим докладом о культе личности на XX съезде КПСС в 1956 г. он нанес существенный урон авторитету И. Сталина. Ведь, как только вы перейдете с философского анализа сути сталинизма на человеческий, можно увидеть существенную разницу между человеческой сутью сталинских преступлений и человеческой сутью того, что некоторые историки называют «слякотью эпохи Хрущева». Но «слякоть» эпохи Н. Хрущева – это то, что я видел своими глазами: счастье, радость на лицах миллионов возвращавшихся домой людей, вышедших из лагерей. Это был праздник русской истории. Рискну сказать, что никто, кроме Н. Хрущева, не принес единовременно так много счастья столь большому числу людей.

Помню, был март 1953 г. Я вышел из дома и увидел, как с трамвая идет старуха в черном бушлате, черном платке и с детским чемоданчиком. Когда она подошла ближе, я узнал в ней свою бабушку. Я видел ее, когда посещал в тюрьме, куда ее посадили в 1949 г. Тогда она была цветущей женщиной, а тут – старуха. Но сколько счастья было в ее глазах, она плакала от того, что увидела внука и вернулась домой.

Но главное – за что ее посадили. Соседу, полковнику Кротову, приглянулась двухкомнатная квартира, которую бабушке подарил на свадьбу ее приемный отец – владелец доходных домов Одессы П. Шاپовалов. А как найти повод посадить? Очень просто. Во время оккупации бабушка, как и все одесситки, торговала. После того как ей запретили торговать, она собрала все вещи на чердаке – после войны у нее осталось много костюмной ткани. Сосед написал донос, отме-

тив, что она не занимается спекуляцией, однако запасы ткани на чердаке вполне могут быть предметом спекуляции. Бабушка получила восемь лет по статье за попытку спекуляции. Обвиненных по этой статье выпускали через несколько дней после смерти И. Сталина.

Все это подтверждает, что И. Сталин – это невероятные страдания, слезы в истории России, а может быть, и в истории всего человечества. Повторяю, никто и никогда в истории человечества не уничтожал собственное население миллионами человек. С другой стороны – то, что ненавидят нынешние патриоты, – реформы Н. Хрущева, это счастье, счастье из барака переехать в квартиру, счастье вернуться домой...

Мне кажется, именно вот эта человеческая суть эпохи И. Сталина, вообще всей советской истории недостаточно оценивается нами при анализе советского периода. Отсюда и эта болезнь – попытка реабилитации И. Сталина как великого государственного деятеля. Но, если вы любите Россию и знаете ее историю, вы будете поклоняться А. Солженицыну и той правде о сталинских репрессиях, которые он описал в «ГУЛаге». Если для вас нет старой России, вы вполне можете пойти за А. Зиновьевым и видеть исторический смысл сталинских репрессий.

У А. Солженицына критика сталинизма, репрессий, абсурда советской системы неизбежно привела к реабилитации дореволюционной России, всего, что было разрушено большевиками во имя воплощения в жизнь коммунистической утопии. А. Зиновьев в критике коммунизма – в своих книгах «Зияющие высоты» и «Коммунизм как реальность» – ничем существенно от А. Солженицына не отличается. Он доказывает, что коммунизм – это утопия, которая воплощается в жизнь благодаря беспрецедентному насилию, что в основе коммунизма лежит безумие абсурда, что он не способен к саморазвитию и т. д. Однако у А. Зиновьева, в отличие от А. Солженицына, в силу его мировоззрения критика коммунизма и абсурдов советской организации производства не ведет к реабилитации дореволюционной России. В его сознании как-то соединились, с одной стороны, инстинкт интеллекта умного человека, который видит изначальную абсурдность коммунизма как чего-то навязанного сверху, с другой – мировоззрение советского школьника, комсомольца, для которого старая Россия, разрушенная большевиками, – это концентрация зла, по В. Ленину – государство «русских держиморд»<sup>6</sup>. Поэтому для А. Зиновьева невозможно то, что было характерно для А. Солженицына, то есть вера, что по мере разрушения советской системы, сталинизма будет происходить возвращение к дореволюционной России, к тем сторонам ее жизни, которые были достоянием русского народа, – русским православным ценностям, святыням и т. д.

<sup>6</sup> Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Том 45. С. 357.

Для А. Зиновьева А. Солженицын – враг именно потому, что автору «Архипелага ГУЛАг» была близка «мракобесная», православная Россия. По этой причине начавшееся во время перестройки возрождение Русской православной церкви А. Зиновьев называет стремлением «в бездну мракобесия, деградации, отказа от какой бы то ни было социальной активности – в бездну рабской покорности»<sup>7</sup>.

На мой взгляд, те, кто решил сегодня реабилитировать И. Сталина и пропагандировать идеи книги А. Зиновьева «Сталин. Нашей юности полет», не учитывают главного, что мы оправдываем сегодня не только репрессии как убийство людей, но и стоящую за этим философию смерти. Мы до сих пор не можем понять, что наш марксизм, особенно большевизм, особенно В. Ленин, с его жаждой расправы над врагами, является философией банального преступления, философией убийства. Что А. Зиновьев мирится с этой философией, можно понять, ибо для него нет другой философии, кроме марксизма. Но сегодня, в XXI в., после того как погибла советская система и всем стало понятно, что коммунистический эксперимент не приводит ни к чему, кроме трагедии, гибели и напрасной траты сил, несмотря на все это, многие интеллектуалы, называющие себя либералами, спокойно относятся к марксизму.

В России, кстати, до сих пор популярна «шестидесятническая» трактовка репрессий И. Сталина. Но считаю должным напомнить, и до И. Сталина ленинская гвардия призывала к массовому уничтожению представителей так называемых отживших классов. Так, соратник В. Ленина, Г. Зиновьев, в своей речи на партийном собрании в Петрограде 17 сентября 1918 г. сказал: «Мы должны увлечь за собой 90 миллионов из ста, населяющих советскую Россию. С остальными нельзя говорить, их надо уничтожить»<sup>8</sup>.

И, если посмотреть статистику, из 22 млн так называемых эксплуататоров, которые насчитывались в России в 1913 г. (среди них – 17 млн кулаков), многие были просто физически уничтожены. Еще в мае 1920 г. В. Ленин внимательным образом изучил книгу Н. Бухарина «Экономика переходного периода» и сделал пометку «Верно!» относительно мысли, что «духовенство, даже неквалифицированное», входит в те «слои, классы и группы, которые неизбежно ведут активную борьбу против пролетариата»<sup>9</sup>. И, одобряя политику насилия по отношению к этим слоям населения, В. Ленин подчеркнул и написал на полях «именно» по поводу того, что «пролетарское принуждение во всех своих формах, начиная от расстрелов и кончая трудовой повинностью, является, как бы парадоксально это ни звучало,

<sup>7</sup> Зиновьев А. А. Русская трагедия. М.: Алгоритм, 2014. С. 14.

<sup>8</sup> Газета «Северная Коммуна», 19 сентября 1918 г.

<sup>9</sup> Бухарин Н. «Экономика переходного периода». Часть I. Москва, 1920. С. 140.

методом выработки коммунистического человечества из человеческого материала капиталистической эпохи»<sup>10</sup>.

И о чем все это говорит? Третьего не дано. Или вы жертвуете всем российским – ценностями истории, русской философии, общественной мысли – во имя сохранения веры в величие Октября как грандиозного подвига народа. Или принимаете точку зрения А. Солженицына, точку зрения тех, кто увидел в победе большевизма национальную катастрофу, или сторону тех, кто умирал во имя освобождения России от бесовства большевизма. И совсем не случайно во время перестройки, особенно в 1990-х годах, новая Россия смотрела на русский XX в. глазами И. Ильина, Н. Бердяева, С. Булгакова, глазами авторов сборника «Из глубины», глазами русского религиозного гуманизма.

И ни тогда, ни сейчас никто не покушался на достижения советской эпохи и, главное, на решающую роль СССР в разгроме фашистской Германии.

### Трудная правда для россиян

Существует страшная проблема, которая отталкивает от правды о сталинских репрессиях и большевистской власти в целом. Дело в том, что советского человека репрессировали не иностранцы, а граждане, писавшие друг на друга доносы. И на это также обращает внимание А. Зиновьев.

Он прав в том, что репрессии советских людей осуществляли такие же советские люди и, главное, если бы не было российской почвы для укоренения советской системы, то большевики не смогли бы воплотить в России утопию К. Маркса, его проект строительства коммунизма. Отсюда и В. Ленин, считавший, что во имя созидания нового общества большевики могут убивать людей.

Когда мы пытаемся понять наши неудачи в деле декоммунизации России, все, что говорил А. Зиновьев на эту тему, актуально по сей день. Самое интересное, что, с точки зрения А. Зиновьева, причиной победы марксизма в России был не только наш национальный характер, но и российская природа. А. Зиновьев считает, что «природные условия Советского Союза оказались весьма благоприятными для массовых репрессий – в тайге, Заполярье и северных морях можно бесследно спрятать миллионы трупов»<sup>11</sup>.

С другой стороны, А. Зиновьев здесь же утверждает, что России коммунизм «не был навязан извне, как в странах Восточной Европы, а сложился имманентно, в силу социальных законов и историче-

<sup>10</sup> Там же, С. 146.

<sup>11</sup> Зиновьев А. Коммунизм как реальность. Лозанна, L'Age d'Homme: 1981. С. 8.

ски данных условий. Здесь он быстро достиг классической зрелости и обнаружил с полной ясностью свои достоинства и недостатки»<sup>12</sup>. И тут же автор настаивает, что социализм в России шел прежде всего изнутри. Примером тому он считает атеизацию населения, тот факт, что русский народ сам разрушил церкви и в массе своей отказался от религиозных чувств. Следует отметить, что, при всех противоречиях, А. Зиновьев остается атеистом, исповедуя марксистский подход к религии как «опиуму для народа». «Прежде всего, – пишет он, – не следует идеализировать религию. <... > И было бы в высшей степени несправедливо отрицать положительную роль антирелигиозной деятельности советской власти в прошлые годы. Эта деятельность имела огромное просветительское значение. Она высвободила многомиллионные массы населения из пут религиозного мракобесия. Антирелигиозная деятельность советской власти имела и до сих пор имеет успех в массах населения прежде всего благодаря тому, что исторически данные формы религии оказались неадекватными менталитету современного человека и его положению в обществе, а не благодаря насилию. <... > Если бы даже власти вздумали насильно насаждать эти формы религии, они потерпели бы банкротство»<sup>13</sup>.

Русскому, тем более постсоветскому человеку трудно сделать историю СССР чем-то чужим. Отсюда и трагедия А. Зиновьева. Умом он все же антикоммунист. Но все сталинское – его собственная жизнь.

И тут возникают настроения, которые не учитывали «веховцы». История СССР, созданного большевиками государства, это не только прошлое коммунизма, но и для старшего поколения, как, к примеру, А. Зиновьева, это его собственная неповторимая жизнь, то, что составляло часть его духовной жизни. Отсюда и желание найти оправдание И. Сталину и его эпохе. Ведь трудно согласиться с тем, что мы, советские люди, прожили жизнь впустую, что все, чем мы жертвовали, тоже было впустую и от СССР в 1991 г. ничего не осталось.

Самое страшное, что 70 лет коммунизма ничего не прибавили душе русского человека. Напротив, многое разрушили, и, наверное, навсегда. Декоммунизация постсоветской России сопряжена со многими проблемами, которых не было в бывших социалистических странах Восточной Европы, когда в 1989 г. после своих «бархатных революций» они решили сразу осудить преступления их собственной советской власти. Это имеет решающее значение, когда мы хотим понять, почему не удалась наша антикоммунистическая революция. «Веховцы» были правы: особенность катастрофы 1917 г. состоит в том, что ее авторами были россияне, что они «добровольно в диком, слепом восторге самоуничтожения» уничтожили свою страну,

<sup>12</sup> Там же. С. 7.

<sup>13</sup> Там же. С. 197–198.

культуру, себя<sup>14</sup>. Может быть, именно по этой причине русским тяжело согласиться с этой страшной правдой, тяжело осудить собственную революцию.

Конечно, спор сегодня идет не о И. Сталине, а о будущем России. Споры о возвращении к мобилизационной экономике, советской системе, о чем говорит известный интеллектуал с демократическим бэкграундом М. Делягин, ведут к главному: правы ли А. Зиновьев, А. Проханов в том, что советский строй оставил после себя великое наследство – советского человека, к которому, как они считают, необходимо вернуться. К тому человеку, который, по словам А. Проханова, никогда не смотрит в свой карман, а думает о будущем страны. Или правы те, кто считает, что советский эксперимент себя исчерпал, что возвращаться к сталинской системе бессмысленно (считаю, и преступно) и что нам надо продолжать идти по пути, начало которому положила якобы «антисталинская истерия» Н. Хрущева.

Надо отдавать отчет, что Н. Хрущев, хотя и пытался строить коммунизм, в силу характера все же занимался простым очеловечиванием советской жизни, попытками внедрить в нее все то, что облегчает существование человека, дает ему счастье на Земле. За реформами Н. Хрущева не было никакой идеологии, а просто элементарная человечность. И Л. Брежнев своим развитым социализмом или, как мы говорили, застоём продолжал эту политику, не покушаясь на ее основные политические идеологические скрепы.

М. Горбачев, вслед за А. Дубчекoм поверивший, что можно соединить сталинскую систему с демократией, просто разрушил все скрепы этой системы. Речь идет об отказе от «железного занавеса», от руководящей роли КПСС, от жесткой централизации производства и т. д. Правда, на мой взгляд, ошибка М. Горбачева состояла в том, что он начинал реформы с модернизации политической системы, оставив на потом модернизацию экономики. Китайцы в этом смысле были более опытными: они сначала заново построили капитализм, оставив за собой политическую власть, и теперь даже непонятно, как там сосуществуют советская политическая система с эффективным современным капитализмом. У нас, наверное, это было невозможно. Но было возможно то, к чему призывал Н. Бухарин, – оживить советскую экономику за счет возвращения крестьянину частной собственности на землю, разрешения на мелкое и даже среднее частное производство. Но этот вариант был упущен.

В любом случае, несомненно, у нас нет альтернативы тому пути, на который встал Н. Хрущев на XX съезде КПСС, то есть пути реабилитации права осуждать преступления собственной власти, ре-

<sup>14</sup> Из глубины. Сборник статей о русской революции. М. – Петроград, Русская мысль, 1918. С. 251.

билитации общенациональных ценностей – свободы, человеческой жизни, права. Альтернативы ценностям западной цивилизации нет. Если для А. Зиновьева И. Сталин был «нашей юности полет», то для нас сегодня он – дорога к исторической могиле.

Глубинный русский народ повис сегодня в воздухе. Никто у нас ничего не может сказать о будущем России. И, если уйти от всех этих споров о природе и истоках сталинских репрессий, перед нами и впрямь стоит серьезная проблема: что надо делать в нынешней ситуации, учитывая уроки распада СССР в 1991 г.?

Для погружения россиян в русскую историю куда больше дают уроки 1991 г., чем сказания о якобы великой сталинской эпохе. 1991 г. показал, что созданная И. Сталиным советская экономика была ничтожна без ГУЛага и мобилизации труда, если бы не личные подсобные хозяйства, обеспечивавшие значительную долю продуктов питания, и если бы не идея Н. Хрущева использовать природные запасы Сибири, и прежде всего запасы нефти, для организации их экспорта на Запад и закупки за эти деньги недостающих продуктов питания. СССР рухнул во многом из-за того, что в Москве появились пустые полки. А в Москве пустые полки появились из-за того, что Р. Рейган провел специальную операцию по снижению цен на нефть до 17 долл. за баррель, тем самым лишив СССР денег, необходимых для закупки продовольствия. Что поразительно, сегодня мы говорим обо всем на свете – и об особой русской миссии, и об имперском наследстве Петра I, но не говорим о главном: почему погиб СССР и что необходимо делать, чтобы это не повторилось, чтобы появились условия для устойчивого развития страны. Иногда складывается впечатление, что все эти бессмысленные разговоры о Сталине, о великих достижениях советской эпохи существуют для того, чтобы отвлечь внимание россиян от реальных трудностей.

Реабилитация Сталина в этих условиях, разговоры о возвращении к мобилизационной экономике, отказа от рынка, разговоры о том, что нами руководит через олигархов мировое правительство, которое заседает в Лондоне, – это какое-то сумасшествие, сознательный уход от необходимости всерьез подумать о будущем России, о ее развитии в глобальном мире.

Я много лет знаю М. Делягина, со времен, когда, он был активным либералом, но никогда не думал, что во имя политической популярности он будет утверждать следующее: только когда русская экономика откажется от рынка, от спекуляции, когда мы вернемся к мобилизационной экономике, мы станем, как было в советское время, на путь развития. Об этом М. Делягин говорил во всех своих речах еще в начале 2000-х годов. В частности, в 2011 г. во время круглого стола «Литературной газеты» М. Делягин говорил: «Население России заставить работать в условиях демократии нельзя. Мы же против

тоталитарного общества? Значит, мы не можем заставить население работать»<sup>15</sup>. Неужели не ясно, что в глобальном мире без рыночной экономики, без использования всех экономических механизмов стимулирования труда мы обречены на полный застой?

Нельзя же превращать Россию в сумасшедший дом. Как можно связать пропаганду сталинизма с его атеизмом, с его марксистской ненавистью к церкви, к вере с нынешними разговорами о возрождении православной России, о возрождении православного мира? Евразийство тоже не выход, тем не менее понимает, что невозможно соединить реставрацию православной России с реставрацией коммунистических ценностей, с реабилитацией Сталина как великого государственного деятеля.

\* \* \*

Могу поверить А. Зиновьеву, который говорил, что был счастлив, что родился в стране, где нет частной собственности, нет рынка. Но как можно сегодня, когда в глобальном мире любая ошибка в формулировании экономической политики отбрасывает страну на десятилетия назад, заниматься разговорами о возвращении к нерыночной советской экономике?

Не верю, что В. Путин, который до сих пор не отрекся от того, что он говорил о преступлениях советской власти в своем выступлении у Поклонного креста на Бутовском полигоне 30 октября 2007 г.<sup>16</sup>, окажется на стороне левых, на стороне тех, кто объявляет войну рыночной экономике. Не верю и в то, что В. Путин отказался от понимания, что все наши беды не от Запада, а от нашей собственной лени и безалаберности.

Но изречение «Россия – не Запад» стало государственной идеологией, направлено своим острием против ценностей и механизмов западной цивилизации, которые обеспечивают в том числе и экономический прогресс. Нашей власти надо понимать, что «Россия – не Запад» как раз и ведет к реставрации, как говорил В. Путин, нашей русской безалаберности, лени, нежеланию думать о последствиях принимаемых решений. Если послушать патриарха Кирилла, как он предлагает навсегда расстаться с европейским рационализмом, то, думаю, нас ничего не ожидает, кроме погружения в дикость.

Прочтите нашу Конституцию. Даже после всех поправок мы говорим, как и западники, что для нас главной ценностью являются права и свободы личности. Мне кажется, власть недооценивает политиче-

<sup>15</sup> «Споры эпохи Путина». Издательский дом «Литературной России». Москва, 2004. С. 167.

<sup>16</sup> Владимир Путин – о жертвах сталинских репрессий: «Мы до сих пор ощущаем эту трагедию на себе». Известия, 31.10.2007. (<https://iz.ru/news/330250>).

ский смысл атаки на либеральные ценности, на Н. Хрущева и М. Горбачева как родоначальников декоммунизации России, десталинизации. Обратите внимание, для сторонников реабилитации И. Сталина и откровенного уничтожения завоеваний демократии во время перестройки стоит вражда к Белому движению, героизму сотен тысяч русских людей, патриотов, отдававших жизнь, чтобы большевики не пришли к власти, чтобы не началось то, чем занимался И. Сталин, – убийство цвета русской нации, крепкого крестьянина.

В нашей идеологической жизни появилось немыслимое – обвинения вождей августовской демократической революции 1991 г., прежде всего Ельцина. Думаю, нынешнее желание восстановить репутацию И. Сталина направлено против посткоммунистической России. Обратите внимание, историки, занимающиеся сакрализацией И. Сталина, уже претендуют на власть. Пока что они предлагают В. Путину убрать либералов. Но что они предложат дальше, неизвестно.

Конечно, при оценке И. Сталина вызывает затруднение сохраняющееся в обществе уважение к В. Ленину. Хотя изуверства И. Сталина вытекали из ленинского учения о формировании нового коммунистического человека. Несомненно, сталинские расстрелы по квотам, спущенным сверху, очень напоминали расстрелы заложников по квотам ЧК. Сколько гимназистов погибло из-за того, что им не хватало ума снять студенческие, тем более кадетские фуражки.

Под влиянием Н. Бердяева я иначе отношусь к террору времен революции, чем к сталинскому террору. Одно дело – террор, когда люди противостоят друг другу с оружием, как белые противостояли красным. Это даже не террор, а война. И совершенно другое, когда власть убивает ни в чем не повинных людей, у которых нет возможности защитить себя... Это уже террор в прямом смысле слова.

Наверное, по этой причине лично у меня террор И. Сталина вызывает большее отвращение, чем революционный террор времен Гражданской войны. Раз уж мы говорим о советском прошлом, нельзя не вспомнить, что на «философский пароход» в 1922 г. именно В. Ленин и Л. Троцкий посадили выдающихся представителей русской интеллигенции, философов и литераторов, чтобы вывезти их из Советской России и спасти им жизнь. А И. Сталин методически убивал представителей российской интеллигенции, которые остались жить и работать в стране. Убили далеких от всякой политики российских экономистов А. Чаянова, Н. Кондратьева и других.

И как можно, осознавая себя россиянином, не испытывать отвращения к откровенным преступлениям И. Сталина, уничтожавшего цвет русской нации? Не составляет труда доказать, что и «ленинградское дело» было придумано, чтобы убить более тысячи представителей российской партийной элиты. Потому и разговор о русофобии сегодня невозможен без выяснения отношения к тем преступлениям

советской власти, которые были направлены на уничтожение выдающихся представителей русской нации. На мой взгляд, русофобами сегодня являются те, кто пытается реабилитировать совершенные И. Сталиным преступления против нации, а не те, кто, как я, уже много лет пытается показать изначальную губительность марксистской философии, которая звала и зовет к смерти.

На мой взгляд, истерика по поводу критики репрессий В. Ленина и И. Сталина ничего, кроме вреда, нынешней России не приносит. Наиболее талантливая, способная часть современной российской нации весьма критично относится к разнузданной кампании по реабилитации И. Сталина. Трагедия и в том, что тех, кто ищет повод навсегда расстаться с Россией, все попытки реабилитации И. Сталина стимулируют к принятию окончательного решения уехать из страны. Нельзя не понимать, что реабилитация И. Сталина в РФ наносит урон авторитету российской нации не только в мире, но и на постсоветском пространстве.

### *Список литературы / References*

1. Интервью В. Путина в программе С. Доренко. 31.10.1999. (<https://ok.ru/video/6574417316590>; <https://my.mail.ru/mail/margaritka61/video/164/44657.html>).
2. В. Путин. Россия на рубеже тысячелетий. Независимая газета. 30.12.1999. ([https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4\\_millenium.html](https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millenium.html)).
3. «Вехи. Из глубины». Издательство «Правда». 1991. С. 477.
4. Владимир Путин – о жертвах сталинских репрессий: «Мы до сих пор ощущаем эту трагедию на себе». Известия, 31.10.2007. (<https://iz.ru/news/330250>).
5. Зиновьев А. А. Русская трагедия. М.: Алгоритм, 2014. С. 14.
6. Н. Бухарин. «Экономика переходного периода». Часть I. Москва, 1920. С. 140.
7. А. Зиновьев. Коммунизм как реальность. Лозанна, L'Age d'Homme: 1981. С. 8.
8. Из глубины. Сборник статей о русской революции. М. – Петроград, Русская мысль, 1918. С. 251.

*Дата поступления рукописи: 7 марта 2023 г.*

### *About the author*

**Alexander S. Tsipko** – Doctor of Philosophical Sciences, Chief Researcher at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (RAS).

[astsipko@yandex.ru](mailto:astsipko@yandex.ru)

## Are Western Values so Harmful?

**Annotation.** V. Putin, having come to power, called for stopping nodding «to abroad as the source of all our troubles» and urged Russians to understand that «all our troubles are in ourselves, everything stems from our own carelessness and weakness»<sup>17</sup>.

And what about today? All the mass media in Russia convince us that the source of all our troubles is the West, which has always tried to harm Russia, humiliate Russia, that we are actually a special world, that, as Patriarch Kirill says, we do not need the values of rationalism, universal values and values of freedom. Where have we come to today? «It doesn't matter that we are poor, but we are a great Russia» Ideologists convince us that even if we live worse than others nations, but we are not like the West, we are a special Russian civilization.

And here the question arises: how long can you enjoy your dissimilarity from others, enjoy your poverty, the Russian carelessness that V. Putin once spoke about?

**Keywords:** West, Russia, decommunization, Stalin 's terror, spiritual values of Russia, «empty ideals», the truth of Alexander Solzhenitsyn.

---

<sup>17</sup> Интервью В. Путина в программе С. Доренко. 31.10.1999. (<https://ok.ru/video/6574417316590>; <https://my.mail.ru/mail/margoritka61/video/164/44657.html>).

*Продолжаем новую рубрику, в которой представляем некоторые работы лауреатов Финатлон форума*

**А. Чирцова**

## ДВИЖЕНИЕ FIRE В РОССИИ: ВОЗМОЖНОСТИ СОЗДАНИЯ ПАССИВНОГО ДОХОДА ДЛЯ МОЛОДЕЖИ

*Статья посвящена исследованию ставшего очень популярным в мире в последние десять лет движения FIRE – программы сбережений и инвестиций, которая позволяет сторонникам выйти на пенсию в молодом возрасте, создав необходимый для этого капитал и получая пассивный доход. Идея зародилась в онлайн-сообществах и распространяется в Интернете через блоги, подкасты и онлайн-форумы. В России эта тема мало исследована с научной точки зрения. В статье обоснована возможность накопления денежных средств данным методом в России. В качестве примера составлен финансовый план по созданию пассивного дохода к 35 годам для абстрактного студента-первокурсника. В 2023 г. ему исполнилось 18 лет, и у него ограниченный бюджет.*

**Ключевые слова:** финансовая независимость, пассивный доход, движение FIRE, инвестиции, накопления.

**УДК:** 336

**EDN:** WQENOS

**DOI:** 10.51905/2073-3038\_2023\_2\_180

---

**Ангелина Алексеевна Чирцова** – студентка 1-го курса факультета базовой подготовки Новосибирского государственного университета экономики и управления (г. Новосибирск).

Научный руководитель: **Елена Витальевна Клецова** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Новосибирского государственного университета экономики и управления (г. Новосибирск).

## Что такое FIRE

В последние годы в США и во всем мире становится популярным движение FIRE (*Financial Independence, Retire Early*), предполагающее финансовую независимость и ранний выход на пенсию. Эта тема является популярной и актуальной в том числе и в России. Жизнь слишком непредсказуема и нестабильна, поэтому финансовая грамотность – обязательный навык ответственного человека, думающего об обеспечении собственного благополучия в будущем.

Идеология движения заключается в том, чтобы постоянно откладывать и инвестировать доход уже сейчас, чтобы потом жить полной жизнью.

Особенности движения FIRE [6]:

- *Высокий уровень сбережений.* Участники FIRE на протяжении нескольких лет откладывают 50–75% своего дохода, чтобы через 10–15 лет выйти на «пенсию».

- *Экономный образ жизни.* Девиз движения – чем больше экономить, тем быстрее наступит финансовая независимость. Приверженцы FIRE ограничивают себя в тратах, ведут скромный образ жизни, чтобы максимально увеличить уровень сбережений.

- *Инвестирование.* Участники инвестируют в различные активы.

Важно подчеркнуть, ошибка большинства людей, начинающих вести экономный образ жизни состоит в том, что они начинают экономить на качестве жизни. Не стоит этого делать. Во-первых, есть большой риск сорваться, что приведет к неразумным расходам. Во-вторых, может начать снижаться самооценка. К вопросам экономии нужно подходить разумно.

### Пять правил участников движения

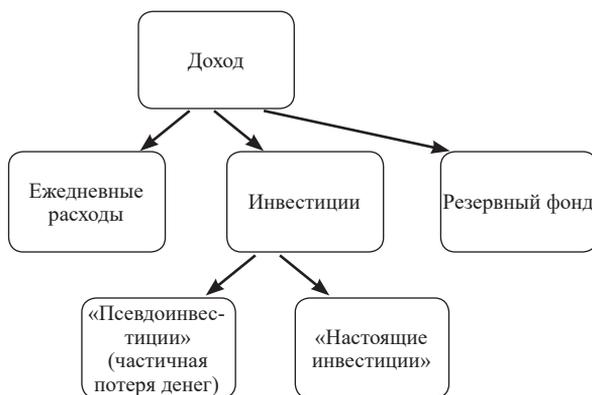
Государственная пенсия – это тоже пассивный доход, но, чтобы ее получить, необходимы определенный стаж и, желательно, высокий уровень заработной платы.

Если, например, получать 30 тыс. руб. в месяц на протяжении 40 лет, то пенсия составит меньше 10 тыс. руб. в месяц [1]. В будущем, возможно, государственную пенсию и вовсе отменят. Но даже если этого и не случится, пенсия будет в четыре-пять раз ниже сегодняшней, поскольку покупательная способность падает с каждым годом. Так, статистика показывает, что нынешние пенсионеры живут в четыре с половиной раза хуже, чем пенсионеры 1980-х годов [1].

Размер государственной пенсии не позволяет сохранить прежний уровень жизни. Срок выхода на пенсию в России и во всем мире увеличивается. В настоящий момент женщины выходят на пенсию в 60 лет, а мужчины – в 65. При этом средняя продолжительность жизни в России – 69,5 года.

Молодежь не должна рассчитывать на государственную пенсию. Нужно самим заботиться о собственном благополучии, причем задуматься об этом необходимо уже сегодня, если в перспективе хочется жить качественно.

Участники FIRE не полагаются на крайне небольшую государственную пенсию и самостоятельно копят деньги. Они считают, если откладывать 75% дохода, то за десять лет можно накопить на 30 лет пенсионной жизни. У них также есть своя схема создания богатства (рис. 1).



**Рис. 1. Схема создания богатства.**

Источник: Забиров Н. Г. Движение FIRE, или Как менеджеру в 40 лет стать богатым, свободным и жить только на пассивные доходы // ЛитРес: Самиздат. 2020. С. 270.

Сначала участники движения получают различные доходы, которые стараются максимально сэкономить, отказываясь от дорогих покупок. Далее какая-то часть денег уходит в собственный «резервный» фонд (личная финансовая подушка безопасности) на случай форс-мажорных ситуаций. Оставшиеся деньги делятся на ежедневные расходы и инвестиции, которые бывают и неудачными (частичная потеря денег – надо быть к этому готовым). Однако удачное инвестирование способствует созданию не только подушки безопасности, но и богатству [1].

Участники FIRE соблюдают 5 правил [1]:

- Хорошо зарабатывать.
- Уметь экономить, то есть тратить меньше, чем зарабатываешь.
- Создавать накопления.
- Грамотно инвестировать накопленные средства.
- Заставлять работать свои активы, чтобы они могли приносить пассивный доход.

Одной из проблем в России является низкий уровень финансовой грамотности населения. У россиян сложилась установка, что инвестирование опасно, поскольку из-за недостатка знаний есть риск столкнуться с мошенничеством.

## Стратегия FIRE

Для начала молодым людям важно забыть про инвестирование средств, а думать про вложения в себя. Примеры инвестирования в человеческий капитал [3]:

1. Здоровье. Успешное будущее зависит от подхода к жизни. Важно вести здоровый образ жизни, заниматься спортом и т. д.

2. Финансовая грамотность. Помогает человеку правильно взаимодействовать с деньгами, расширять кругозор в области финансов, воспитывать финансовую защищенность и т. д. Этот важный подготовительный этап подготовит к грамотному инвестированию.

3. Саморазвитие. В молодом возрасте необходимо развивать качества, которые в будущем помогут в достижении поставленных целей. Например, нужно читать, желательно прикладную литературу, связанную с будущей работой, и т. д.

4. Знания и навыки. Нужно приобретать новый опыт, расширять кругозор, проходить различные онлайн-курсы и т. д.

5. Связи. Круг общения человека наполняет и определяет его личность, поэтому нужно знакомиться с новыми людьми, общаться с теми, кто разделяет твои ценности и т.д.

Инвестиции в себя – самый надежный вклад, который всю жизнь будет приносить дивиденды. На этом этапе стоит создавать подушку безопасности, то есть открывать накопительные счета и регулярно их пополнять.

Хранение денег дома неразумно: средства подвергаются инфляции, снижается их покупательная способность. В то время как на накопительном счете сумма будет ежемесячно увеличиваться за счет начисляемых банком процентов. Кроме того, накопительный счет можно в любое время пополнить, а также снять средства, когда они потребуются.

Следующий шаг – когда человек будет готов морально и финансово – распланировать цели. Главное – составить финансовый план. После этого можно начинать инвестировать. Обычно молодые люди готовы к этому ближе к 25 годам: они заканчивают обучение в различных учебных заведениях, уже набрались некоторого опыта в профессиональной сфере и у них выстроилось представление о финансах. То есть они уже готовы к грамотному инвестированию, в том числе и к потере денег.

Шаги молодых людей по стратегии FIRE:

- Записывать расходы, анализировать себя, выяснить, чего вы раб – еды, одежды, такси и т. д. [2].
- Читать мотивационные книги по саморазвитию и финансам.
- Записать финансовые цели. Нужно правильно поставить цели, которые реализуемы и желаемы. Можно расписать их в виде таблицы (финансовая цель / срок / стоимость / ежемесячный взнос).

- Составить финансовый план.
- Посчитать, сколько денег нужно инвестировать, чтобы достичь поставленной цели.
  - Инвестировать регулярно. Важно грамотно анализировать, во что вкладывать. Остерегаться финансовых пирамид, так как это мошенники, которые стремятся отнять деньги.
    - Откладывать в финансовый резерв минимум 10% доходов.
    - Вести учет доходов и расходов [5]. Например, записывать в блокноте или следить в приложениях (отчет по карте в интернет-банке, специальные программы для ведения бюджета).
    - Есть и способы увеличения доходов [7]:
      - Развивать профессиональные навыки: повышать квалификацию, учить иностранные языки, проходить тренинги и семинары, которые имеют специальную сертификацию.
      - Продавать свободное время. Искать дополнительный заработок. Например, он может быть связан со специальностью, которая приносит основной доход, или же зарабатывать на своем хобби и т. д.
      - Заставить работать собственное имущество – скажем, сдавать квартиру и т. д.
      - Государственные льготы. Изучить все доступные льготы и пользоваться ими.
      - Получать выгоду, тратя деньги. Например, завести карту с кешбэком, посредством чего можно получать бонусы и тратить их по мере необходимости.
      - Экономить, кстати, можно и совершая умные покупки.
      - Покупать в магазине строго по заранее составленному списку. Нельзя ходить за покупками голодным, расстроенным или рассерженным, потому что в таком случае есть шанс сделать непредвиденные приобретения.
      - Не поддаваться уговорам продавцов.
      - Не стесняться говорить «нет». Возвращать покупки, которые не подошли по каким-то причинам (стоит внимательно изучить «Закон о защите прав потребителей», чтобы знать свои права).
      - Использовать кешбэк, то есть пользоваться различными платежными картами с такой услугой.
      - Покупать в период распродаж только то, что действительно необходимо.
      - Использовать купоны на скидки. Посредством этого можно сэкономить до 70% стоимости товара или услуг.
      - Покупать онлайн, что нередко позволяет экономить и деньги, и время.
      - Финансовый резерв необходим только для форс-мажорных ситуаций. Инвестировать можно с любой суммы. Со временем будет получаться откладывать больше, появится желание искать допол-

нительные источники дохода, а главное, появится опыт грамотного вкладывания накопленных денежных средств.

### Считаем доходы

Рассчитаем возможности создания к 35 годам пассивного дохода для студента-первокурсника, которому в 2023 г. исполнилось 18 лет.

Начнем с расчета требуемой суммы для создания пассивного дохода.

1. Например, нынешнему студенту, когда ему станет 35 лет, будет необходимо 30 тыс. руб. в месяц

2. Умножаем эту сумму на 12 месяцев: 30 тыс. руб.  $\times$  12 = 360 тыс. руб. Это требуемая сумма пассивного дохода в год.

3. 360 тыс. руб. делим на 10% (процент доходности – скажем, столько будут приносить облигации) и получаем требуемую сумму капитала:

$360 \text{ тыс. руб.} : 10\% = 3,6 \text{ млн руб.}$

Таким образом мы определили: чтобы получать 30 тыс. в месяц, нынешнему студенту будет необходим капитал в размере 3,6 млн руб., размещенный под 10% годовых и приносящий 360 тыс. руб. в год. В будущем это даст возможность жить на пассивный доход или закрывать базовые потребности.

Рассчитаем сумму ежемесячного инвестирования в течение 17 лет, до достижения студентом 35-летия, чтобы создать капитал в размере 3,6 млн руб.

При стартовой сумме 5000 руб., мы определили (с помощью сервиса [Calculus.ru](https://Calculus.ru) «Инвестиционный калькулятор сложного процента с пополнением») сумму ежемесячных пополнений – 6712,52 руб. (табл. 1).

Откладывать по 6 тыс. руб. в месяц студенту вполне по силам. Можно, например:

- оптимизировать свои покупки, приобретать только то, что действительно необходимо;
- использовать кешбэк и карты лояльности, что позволит сэкономить и отложить деньги;
- найти подработку на неполный рабочий день – это может быть как фриланс, так и работа промоутером/доставщиком/продавцом и т.д., где от дохода реально откладывать 3–4 тыс. руб.;
- отовариваться в период распродаж;
- в свободное время заниматься хобби и продавать свои изделия;
- откладывать деньги со стипендии, родительской помощи и т.д.

Однако в расчетах не учтены два важных фактора:

1. Размер инфляции к моменту, когда будет нужен пассивный доход.
2. Если студент будет полностью снимать доход, полученный от инвестиций, то капитал перестанет расти. К тому же за 17 лет ставки могут сильно измениться.

## Сумма ежемесячных пополнений в течение 17 лет

Год	Начальная сумма, ₹	Процентный доход, ₹	Вложения, ₹	Конечная сумма, ₹
1-й	5 000,00	4 319,95	80 550,24	89 870,19
2-й	89 870,19	13 206,97	80 550,24	183 627,40
3-й	183 627,40	23 024,58	80 550,24	287 202,22
4-й	287 202,22	33 870,21	80 550,24	401 622,67
5-й	401 622,67	45 851,53	80 550,24	528 024,44
6-й	528 024,44	59 087,45	80 550,24	667 662,13
7-й	667 662,13	73 709,34	80 550,24	821 921,70
8-й	821 921,70	89 862,33	80 550,24	992 334,27
9-й	992 334,27	107 706,75	80 550,24	1 180 591,27
10-й	1 180 591,27	127 419,72	80 550,24	1 388 561,23
11-й	1 388 561,23	149 196,89	80 550,24	1 618 308,36
12-й	1 618 308,36	173 254,42	80 550,24	1 872 113,02
13-й	1 872 113,02	199 831,08	80 550,24	2 152 494,34
14-й	2 152 494,34	229 190,67	80 550,24	2 462 235,25
15-й	2 462 235,25	261 624,59	80 550,24	2 804 410,09
16-й	2 804 410,09	297 454,77	80 550,24	3 182 415,10
17-й	3 182 415,10	337 036,83	80 550,24	3 600 002,17

Источник: Составлено автором

То есть условные 3,6 млн руб. останутся без изменений, поскольку ежегодные доходы в сумме 360 тыс. будут изыматься инвестором. Другими словами, начинать слишком рано жить на пассивный доход может оказаться рискованным мероприятием.

Дело в том, что покупательная способность капитала из-за инфляции будет ежегодно падать. Как это будет выглядеть при средней инфляции в России в пределах 8%, представлено в табл. 2. Уровень инфляции рассчитан за последние десять лет (2013–2022) на основании данных источника [8].

Итак, покупательная способность рубля за 17 лет снизится более чем в три с половиной раза, а значит, и пассивный капитал также будет обесцениваться. Таким образом, 360 тыс. руб. в год студенту уже будет недостаточно.

Покупательная способность (с учетом инфляции)

1-й год	3,6 млн руб.
2-й год	3,3 млн руб.
3-й год	3,0 млн руб.
...	
5-й год...	2,6 млн руб.
10-й год...	1,7 млн руб.
15-й год...	1,1 млн руб.
17-й год	0,9 млн руб.

Источник: Составлено автором

Существует правило пассивного дохода: тратить свой капитал безболезненно получится лишь в том случае, если снимать в год процент, равный доходности инвест-портфеля минус инфляция.

Получается, если доходность портфеля составила 12% (это среднегодовая доходность рынка акций за длительный период), а инфляция – 8% (средняя за последние десять лет), то инвестор сможет тратить в свой «пенсионный» год  $12\% - 8\% = 4\%$  капитала и в таком случае останется на плаву, так как доходность будет расти в соответствии с уровнем инфляции.

Если доходность портфеля будет выше, то инвестор сможет тратить больше, а если ниже, то расходы надо будет сократить.

Кстати, 4% от 3,6 млн руб. – это 144 тыс. руб. в год, или 12 тыс. руб. в месяц вместо желаемых 30 тыс. руб. Соответственно, если использовать консервативные низкорисковые финансовые инструменты, где ставка доходности обычно равна инфляции, то жить на пассивный доход не получится.

\* \* \*

Какие выводы нужно сделать финансово грамотному человеку?

Распрощаться с иллюзиями раннего выхода на пассивный доход и заниматься работой, приносящей радость.

Начинать формировать свой капитал уже сейчас.

Использовать в накоплениях не только депозиты и облигации, так как их доходность приближена к инфляции, но и такие инвестиционные инструменты, где доходность будет превышать инфляцию как минимум на 3–4%.

Изучать фондовый рынок и грамотно отбирать акции.

Создавать дополнительные источники дохода.

Повышать уровень знаний, читать книги по финансам, статьи инвесторов и т. д.

Не бояться вкладывать деньги в более «агрессивные» инструменты, так как со временем появится опыт грамотного вложения накопленных денежных средств.

Финансовую грамотность необходимо распространять среди молодежи, поскольку это важная и необходимая тема. Нужно приучать молодых людей грамотно расходовать средства. Необходимы доступные курсы по инвестициям, с персональной поддержкой экспертов, чтобы молодые инвесторы делали первые шаги в инвестициях «за руку», не боясь допустить ошибок. Реализация такой поддержки необходима со стороны Банка России или на базе региональных вузов и центров развития финансовой грамотности.

### Список литературы / References

1. *Забиров Н. Г.* Движение FIRE, или Как менеджеру в 40 лет стать богатым, свободным и жить только на пассивные доходы // ЛитРес: Самиздат. 2020. С. 270.

2. Движение FIRE в России. Интервью с будущим «ранним пенсионером» // Pikabu. 2021. URL: [https://pikabu.ru/story/dvizhenie\\_fire\\_v\\_rossii\\_intervyu\\_s\\_budushchim\\_rannim\\_pensionerom\\_7322917](https://pikabu.ru/story/dvizhenie_fire_v_rossii_intervyu_s_budushchim_rannim_pensionerom_7322917) (дата обращения 24.02.2023).

3. *Коробейникова О.* Почему инвестиция в себя – это лучшее вложение // Академия осознанного мышления. 2021. URL: <https://olga-korobeynikova.com/blog/pochemu-investiciya-v-sebya-eto-luchshee-vlozhenie/#:~:text=Инвестировать%20в%20себя%20-%20это,счастливыми%20-%20инв> (Дата обращения 03.03.2023).

4. Движение FIRE: как обрести финансовую независимость и выйти на раннюю пенсию // Тинькофф. 2022. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=auVu7M79CgI> (дата обращения 15.02.2023).

5. *Клецова Е. В.* Вебинар на тему «Подушка безопасности: как защитить себя от непредвиденных расходов» // ВЗО. 2023 (01.03.2023) <https://www.youtube.com/watch?v=ZHBsOwJTCgs&t=15s>

6. *Cassidy Horton.* What Is the FIRE Movement? // The balance. 2022 URL: <https://www.thebalancemoney.com/what-is-the-fire-movement-5223463> (дата обращения 17.02.2023)

7. Visa 12 простых шагов к новой финансовой жизни // URL: [https://fingram.rkomi.ru/uploads/documents/viza\\_brochure\\_2809\\_pdf\\_2019-06-09\\_12-31-06.pdf](https://fingram.rkomi.ru/uploads/documents/viza_brochure_2809_pdf_2019-06-09_12-31-06.pdf) (дата обращения 03.03.2023)

8. Инфляция в России // URL: <https://уровень-инфляции.рф/таблицы-инфляции> (дата обращения 17.02.2023)

*Дата поступления рукописи: 24 мая 2023 г.*

*About the author*

**Angelina A. Chirtsova** – 1st year student of the Faculty of Basic Training «Novosibirsk State University of Economics and Management» (Novosibirsk).

chirtsovaangelina@mail.ru

**Elena V. Kletsova** (Scientific adviser) – Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Economic Theory «Novosibirsk State University of Economics and Management» (Novosibirsk).

e.v.klecova@edu.nsuem.ru

**The FIRE Movement in Russia: Passive Income Opportunities for Young People**

**Annotation.** The article is devoted to the study of the FIRE movement, which has become very popular in the world in the last 10 years, a savings and investment program that allows supporters to retire at a young age, creating the necessary capital for this and receiving passive income. In Russia, this topic has been little studied from a scientific point of view. The idea itself originated in online communities and is spread through blogs, podcasts and online forums on the Internet.

The subject of the study is the principles of movement. The purpose of the study is to substantiate the possibility of accumulating funds by the FIRE method in Russia. Results. The theoretical aspects of the essence of the FIRE movement are revealed. A financial plan has been drawn up to create passive income by the age of 35 for a first-year student of eighteen in 2023. The calculations confirmed the reality and accessibility of the idea of the FIRE movement even with a limited student budget.

**Keywords:** Financial independence, passive income, FIRE movement, investments, savings.

**Акаев** Аскар Акаевич – *иностранный член РАН, первый президент Кыргызской Республики*

**Бодрунов** Сергей Дмитриевич – *член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института нового индустриального развития им. С. Ю. Витте, президент Вольного экономического общества*

**Геец** Валерий Михайлович – *академик, член президиума НАН Украины*

**Грачев** Андрей Серафимович – *кандидат исторических наук, советник и пресс-секретарь первого президента СССР*

**Гэлбрейт** Джеймс К. – *профессор Школы государственного управления имени Линдона Б. Джонсона, Техасский университет (США)*

**Земан** Милош – *президент Чешской Республики (2013–2023)*

**Илиеску** Ион – *президент Республики Румыния (1989–1996, 2000–2004)*

**Колодко** Гжегож В. – *доктор экономических наук, профессор, директор Центра TIGER, первый вице-премьер и министр финансов правительства Польши (1994–1997; 2002–2003), иностранный член РАН*

**Михник** Адам – *главный редактор «Газета wyborczej» (Польша)*

**Некипелов** Александр Дмитриевич – *академик РАН, директор Московской школы экономики (МШЭ) МГУ им. М. В. Ломоносова*

**Никитенко** Петр Георгиевич – *академик НАН Беларуси*

**Прунскиене** Казимира – *доктор экономических наук, профессор, депутат Сейма Литовской Республики (избрана в 1996, 2000)*

**Скидельский** Роберт – *член палаты лордов парламента Великобритании, профессор Уорвикского университета*

**Сулейменов** Олжас Омарович – *поэт, писатель, литератор, общественно-политический деятель*

**Тишендорф** Фальк – *адвокат и управляющий партнер Московского офиса Байтен Буркхардт (ФРГ)*

**Чарногурский** Ян – *доктор, адвокат, заместитель премьер-министра, министр внутренних дел Чехословакии (1989), первый заместитель премьер-министра, премьер-министр (1990–1992) правительства Словакии*

**Эрлер** Гернот – *государственный министр в отставке, депутат фракции СДПГ в Бундестаге в 1987–2017 г. (ФРГ)*

## ТРЕБОВАНИЯ К СТАТЬЯМ, ПРЕДЛАГАЕМЫМ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ В ЖУРНАЛЕ «МИР ПЕРЕМЕН»

В международном научно-общественном журнале «Мир перемен» публикуются научные, информационные материалы, статьи дискуссионного характера по следующим проблемам:

- трансформирующиеся страны в процессах глобализации и регионализации;
- системные преобразования в постсоциалистических странах;
- закономерности и особенности экономического и политического развития в Центрально-Восточной Европе и СНГ;
- интеграционные процессы на постсоветском пространстве;
- процессы деглобализации в современном мире, их причины и прогнозы итогов;
- оценка и сравнительный анализ инвестиционного климата;
- статистический и фактологический мониторинг перемен;
- постсоциалистический мир и международная безопасность;
- социальные проблемы модернизации общества, страновые особенности;
- культурологические аспекты рыночных реформ;
- особенности процессов демократизации в различных странах;
- анализ взаимосвязи степени развития гражданского общества и уровня экономического развития.

Кроме того, освещаются события, происходящие в научном сообществе, а также публикуются рецензии на новые книги.

Предлагаемые для публикации материалы должны быть актуальными по содержанию, содержать анализ назревших проблем, предложения о путях их решения. Новизна, оригинальность, обоснованность, практическая направленность – вот те критерии, руководствуясь которыми редакция рассматривает возможность публикации той или иной статьи.

При подготовке материала, во избежание повторений, полезно ознакомиться с публикациями журнала по соответствующей тематике. Основное внимание необходимо уделить тем проблемным аспектам и сюжетам, которые недостаточно освещены в научной печати и требуют дальнейшего развития.

Статью не следует перегружать цитатами, формулами, сложной терминологией.

Общий объем рукописи не должен превышать 40 тыс. знаков. В редакцию необходимо представить статью в электронном виде с указанием почтового и электронного адреса, а также контактные телефоны.

Редакция оставляет за собой право не вступать с авторами в переписку.

### Оформление статей согласно требованиям ВАК

- Наличие ключевых слов (несколько словосочетаний, отражающих основную тематику статьи);
- аннотация – краткое описание темы, методов исследования, полученных результатов и возможности их практического применения. Аннотация может

быть переведена на иностранный язык для рассмотрения научными сотрудниками зарубежных государств;

- непосредственное оформление статьи – шрифт указанного размера, сноски, ссылки и упоминания в тексте слов и цитат других авторов из уже опубликованных ранее работ должны быть оформлены должным образом;
- оригинальность текста должна составлять не менее 75%, в противном случае статья не признается уникальной и не подлежит публикации в издании.

### **Критерии ВАК оценки качества статей для публикации**

Дополнительные требования включают более глубокий анализ научных статей различных направлений:

- наличие дополнительных материалов – визуальные расшифровки текста, диаграммы, таблицы, графические сопровождения, позволяющие быстрее и нагляднее показать смысл и результаты проведенных исследований;
- актуальность статьи – материалы должны содержать данные об исследованиях, которые могут заинтересовать научное сообщество, и которые можно использовать в практическом смысле для получения эффективных результатов в той или иной отрасли;
- установленная структура текста – статья оформляется в определенном порядке, обязательном к соблюдению, независимо от объемов, темы и профиля статьи;
- высокое качество текста – статья должна быть полезной, уникальной, представленной наглядно, текстовые блоки необходимо разделять по смыслу и объему, структурировать для более простого восприятия экспертами и читателями;
- узкоспециальные термины, формулы, таблицы разъясняются дополнительно для придания точности материалам, количество терминов не должно быть чрезмерным;
- требования к списку литературы, используемой при создании научной статьи, – количество источников должно быть не менее десяти.

### **Как структурировать научную статью для публикации**

- Заголовок с перечислением данных о названии, теме, авторе статьи;
- аннотация (на английском и русском языках);
- основной материал;
- заключение и выводы;
- графические и другие дополнительные материалы;
- перечень литературы из нескольких позиций;
- ключевые слова.

При наличии соавторов необходимо указать эту информацию при оформлении работы, с обязательным указанием ФИО и должности соавтора. В некоторых случаях это может быть научный руководитель, оказывающий помощь автору в написании работы.