

Родрик Брейтвейт. Горбачев твердо для себя решил, что не будет использовать насилие, чтобы достигнуть своих целей.

Тридцать лет назад, познакомившись с Горбачевым, я воспринял это как большую честь. И сейчас думаю, что Горбачев обеспечил себе место в истории.

Конечно, любой лидер ограничен рамками истории, географии, экономики, а также личными качествами и обстоятельствами. Скажем, Наполеон Бонапарт, родился он на тридцать лет раньше, наверное, мог стать генералом в армии короля Людовика, и во время Французской революции его бы, скорее всего, казнили... Много зависит от случайностей. Случайности во многом формируют жизнь и карьеру лидеров.

Что значит успех для лидера? Один британский политик сказал, что все политические карьеры заканчиваются неудачей. А если лидер слишком долго находится у власти, то у него рано или поздно заканчиваются идеи и он начинает терять чувство политической реальности, терять с ней связь. Бывает, что в итоге его коллеги или группа генералов, или народ от него избавляются. Мы видели своими глазами, что примерно это случилось с Маргарет Тэтчер. И она не единственный политик, который повторяет такой путь.

Как измерить успех политика? Чтобы долго оставаться у власти, требуются определенные навыки и, конечно, удача. Но лидер и за короткое время может добиться выдающихся результатов – как Вашингтон, Линкольн, Кеннеди. Американские президенты обычно находятся у власти короткое время, но успевают сделать многое. Так, Линдон Джонсон короткое время был у власти, но, на мой взгляд, это один из самых интересных американских президентов. При этом Джонсон - трагическая фигура. У него были выдающиеся успехи в области гражданских прав. Но потом произошла война во Вьетнаме, которая все это перечеркнула.

Думаю, что критерием успеха российских политиков является то, удастся ли им модернизировать Россию. Уже Хрущев понимал, что

Советский Союз попал в трудное положение. Он пытался кое-что сделать в плане модернизации, но он не был успешным лидером, Политики из его окружения тоже ничего не смогли изменить. В начале 80-ых последовала череда смертей: Брежнев, Андропов, Черненко...

Было понятно, что нужен лидер нового типа. Если бы в 1985 году на Политбюро ЦК КПСС Горбачев не был выбран Генеральным секретарем – опять мы говорим о влиянии многих факторов и случайностей, - то Советский Союз и холодная война просуществовали бы гораздо дольше, а последствия были бы намного хуже, много крови было бы пролито. Горбачев был молодым, целеустремленным, умным. Он был хорошим коммунистом и на тот момент казался ортодоксом. Конечно, в этом коллеги по Политбюро его недооценили. Но у Горбачева было все, что нужно хорошему политику: ум, энергия, решительность, харизма, политическая смекалка, хитрость, которая тоже нужна политику.

И еще у него была смелость: он не боялся предлагать новые идеи. У него был заряд оптимизма, который позволял ему, несмотря на все сложности двигаться вперед. У него были и довольно необычные качества для российского лидера: он отказывался от насилия. И у него была твердая решимость – не проливать крови. Хочу подчеркнуть: *Горбачев принял решение о том, чего не следует делать.*

Горбачева критикуют не только в России. Голос Арчи Брауна звучит в одиночестве, когда обсуждают роль Горбачева. На Западе его критикуют за то, что он не решил экономические проблемы, не справился с национальными проблемами и движениями за независимость. Но политический лидер всегда действует в условиях ограничений - экономических, географических, исторических и т.д. Конструктивных, убедительных альтернатив тогда не было. Шел процесс распада империи - Российская империя была последней из империй, которые распались.

Я считаю, что Горбачеву удалось поставить Россию на путь модернизации. Он сделал то, чего не удалось сделать многим другим российским лидерам в XX столетии.

Горбачев твердо решил не использовать насилие, чтобы достигнуть своих целей, он действовал не силой, а убеждением. Это очень важный пример для современных лидеров