

Из книги М.С.Горбачева «Понять перестройку»

...В ноябре 1991 года шли одновременно два процесса: в Ново-Огарево одно делаем, а за спиной творится что-то совсем другое — самое настоящее **предательство**, вроде бы уже скоординированное. И заводилой были прежде всего Ельцин и Украина. Не знаю, насколько уже и Белоруссия (Шушкевич) участвовала в этом. Назарбаев был всегда за Союз.

...В «разбегании» республик решающую роль играли их политические элиты, руководители. Им очень хотелось реализовать свои амбиции. Это в каком-то смысле несостоявшиеся в прошлом люди. И все хотели вкусить власть. Думали о народе? Полноте! Если бы были мысли о народе, то понимали бы, что нельзя разбегаться.

Много позже, лет пять спустя, имела место дискуссия на телевидении. Были там Шахназаров, Шушкевич, Бурбулис. Этих двоих спрашивают: что же в 1991 году нужно было делать, если с СНГ ничего не удалось? Отвечают: наверное, все-таки **«более правильным был бы мягкий горбачевский союз»**. И это через пять лет после того, как все разрушили и угробили страну.

<...>

Мы проиграли потому, что вовремя не взялись за национальные проблемы. Мы все были убеждены в незыблемости Союза. Никто в мире не ожидал, что Союз вот-вот может развалиться. Никто. А уж тем более мы. Мы считали, что, как говорил Андропов на 60-летию СССР, национальный вопрос, оставленный нам царизмом, решен. Сколько водки выпили и всяких других напитков, менее крепких и более крепких, за здоровье нерушимого Союза! Вера в него сидела в нас крепко. И психологически это объясняет, почему мы упустили процессы, которые шли исподволь.

Меня везде спрашивают: а зачем вы допустили Ельцина к власти? Я уже говорил, как это произошло. Это были большие кадровые ошибки.

По своей идеологии Ельцин вплоть до 1991 года оставался коммунистом-ленинцем. Уже став Председателем Верховного Совета России, в одну из ленинских годовщин прислал мне приветственную бумагу и призывал следовать заветам Ленина. Я был против избрания Ельцина на тот пост. Говорил об этом на встрече в ЦК с коммунистами — депутатами российского съезда. Но они его избрали.

Лишь после расстрела Белого дома осенью 93-го года все увидели, что представляет собой Ельцин, который не способен вести реформы, а вот

растоптать впервые в истории свободно избранный парламент — это пожалуиста! Для него ничего не значит человеческая жизнь, если для этого надо свести счеты со своими оппонентами.

Мне кажется, уместно закончить рассказ о Беловежье именно Ельциным — на нем главная ответственность за утрату единой великой державы.

<...>

Какие оценки происшедшего в декабре 1991 года остаются для меня неизменными и спустя 20 лет?

Дезинтеграция страны произошла в результате авантюры ГКЧП и политики российского руководства, взявшего курс на разрушение Союза.

Импульс дезинтеграции дала идея, озвученная писателем Распутиным на Съезде народных депутатов. Отвечая с трибуны Съезда на критику в адрес России, он сказал: если мы виноваты во всем, включая и репрессии по отношению к другим народам, то тогда давайте мы, русские, выйдем из Союза, а вы живите без нас. Весь зал встал и сопровождал аплодисментами оратора стоя, пока он не дошел до места.

Эту идею подхватила команда Ельцина и проэксплуатировала сполна, пользуясь ухудшением экономической обстановки в стране, трудностями перестройки.

Это был провал стратегического порядка. Это была смена всей линии поведения. Ельцин заявил на Верховном Совете РСФСР: «Через три-четыре года Россия будет в числе процветающих государств». Телевидение транслировало напрямую.

Но это как раз и было величайшим заблуждением. В результате наши последующие беды минимум на 50, а то и на все 60 процентов связаны с развалом страны, а вовсе не с моделями, которые навязывали «гарвардские мальчишки» или еще кто-то. Главная причина — развал страны. Разрушение всей экономики.

Идеей «суверенизации» удалось одурманить интеллигенцию и одурачить народ настолько, что его реакция на Беловежье выглядела совершенно иррационально — просто сумасшествие какое-то. До сих пор не могу до конца его объяснить.

Инициаторы распада Союза утверждали: порознь все заживут лучше. Но прошедшие годы опровергли этот тезис. На практике подтвердилось, что никакие экономические методы не могут быть эффективными в условиях

развала целостных систем — транспортной, энергетической, связи и информации, здравоохранения, науки, образования, социального обеспечения. Даже Россия, обладающая наиболее мощным экономическим потенциалом и природными ресурсами, не смогла уберечься от невиданного в мирное время обвала производства, упадка буквально всех сфер жизнедеятельности.

О «предательстве социализма» говорят многие представители старой номенклатуры. Но правда состоит в прямо противоположном. Партийная номенклатура несет историческую ответственность не только за ту ситуацию, в которую она загнала страну в период брежневского застоя, но и за создание националистической по сути РКП, противопоставленной единству страны, и, конечно, за предательскую позицию во время ратификации беловежского соглашения.

М.С. Горбачев. Понять Перестройку... Почему это важно сейчас. М., 2006, С.352, 358, 362-363