

«Круглый стол Экспертиза»
**«Демографические проблемы в контексте модернизации
российского общества»**

Юлия Флоринская
Институт демографии НИУ
«Высшая школа экономики»

Выступление

У меня несколько замечаний, в частности по поводу снижения профессиональной планки и постоянного притока новых мигрантов на неквалифицированные места (в силу того, что «старые» мигранты массово переходят в квалифицированные). Если бы процесс шел именно так, то тогда бы мы видели рост миграции ежегодно и, в частности, заметный рост въездов, чего нет. Количество мигрантов, работающих здесь, примерно на протяжении последних лет одно и то же, несмотря на то, что нам всем зрительно кажется, что их стало больше, например в Москве. Это не так. Статистически, по оценкам, - это не так.

Насчет того, что какая-то часть мигрантов уходит из неквалифицированного сектора в более квалифицированный, это есть. Потому что среди них есть долгосрочные мигранты, есть те, кто настроен на жизнь в России – процентов 25. В этом плане с другими исследователями у нас много лет получаются одни и те же результаты - примерно четверть хочет остаться в России и получить гражданство и т.д.

Среди них этот подъем и движение есть. А существуют люди, которые приезжают и уезжают, они приезжают на три месяца, на шесть месяцев, на год, потом уезжают, и опять приезжают. Они как раз продолжают занимать эти неквалифицированные места.

Теперь насчет того, что происходит падение квалификации в бюджетном секторе из-за использования мигрантов. Все-таки основная сфера привлечения мигрантов – это внебюджетный сектор, это строительный бизнес – 40%, торговля, это весь малый бизнес.

У нас был большой опрос работодателей. Экономия на зарплатах мигрантов играет, конечно, очень большую роль. Но при этом надо понимать, что с одной стороны – зарплата, с другой стороны – это экономия средств для найма более квалифицированного и занимающего верхние позиции российского персонала. И если работникам низкой квалификации платить больше, работодателям не на что будет нанимать россиянам... Нам открыто говорили работодатели, что, во время кризиса, это был способ сохранить бизнес. «Да, мы сэкономили на «таджиках», но мы сохранили всех своих российских работников». Это очень сложный и неоднозначный процесс. И связь между квалификационными потерями и дешевым трудом мигрантов не так проста...

И еще – о количестве мест, на которых работают мигранты, и куда можно было бы привлечь россиян. Например, ЖКХ – в целом – это сфера, в которой занято не более 10% мигрантов. Т.е. рекомендация заменить всех мигрантов на россиян в этой сфере – это как рекомендация провести в промышленности реорганизацию, чтобы освободилась масса народа, после чего мигранты будут не нужны. Но забывают, что всего занятых в промышленности – около 17%! Тот же тезис примерно с ЖКХ. Мы сейчас дворникам начнем, наконец, платить нормальные деньги, не отбирать у них зарплату в пользу чиновников ЖКХ, 3 тыс. долларов будет зарплата дворника (журналисты любят такую цифру!), и всё – мигранты не понадобятся, а население из малых городов переедет работать дворниками в Москву.

Даже если представить, что все так, что недоплачивают. Все равно одно ЖКХ не решит проблему всех рабочих мест, занятых мигрантами в России. И проблему малых городов не решит. Москва и так давно стягивает мигрантов не только внешних, но и внутренних.

Росстат сейчас публикует численность работающих не в своем регионе, и получается, как минимум, миллион россиян из других регионов работает в Москве. А Комитет по труду и занятости Москвы проводил свое исследование и дал оценку в полтора миллионов работающих в Москве россиян из регионов. Подчеркиваю - это только внутренние российские мигранты и они уже работают в Москве. Их больше, чем иностранных мигрантов в нашем городе.