



# ПРОБЛЕМА ДЕТЕЙ-СИРОТ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ

Количественное исследование

июль 2003 года

Москва, 2003

# Contents

Основные выводы.....	4
Введение .....	6
Что вы знаете о детях-сиротах и их проблемах? .....	8
Актуальность проблемы сиротства и проблем воспитания детей в сиротских учреждениях.....	9
Кто должен оказывать помощь воспитанникам сиротских учреждений? .....	10
Кто в действительности оказывает помощь воспитанникам сиротских учреждений? .....	12
Оценка серьезности проблем, с которыми сталкиваются выпускники сиротских учреждений.....	13
Насколько хорошо вы информированы о следующих формах устройства детей-сирот? .....	15
Какие формы устройства детей-сирот являются наиболее благоприятными для них? .....	17
Какое из этих утверждений лучше всего описывает ваше отношение к помощи детям-сиротам?.....	18
Как именно вы помогаете детям-сиротам?.....	19
Если бы вы хотели помогать детям сиротам, какую бы форму помощи вы выбрали?.....	20
Вы когда-нибудь задумывались о том, чтобы взять сироту на воспитание? .....	22
Предпочитаемый возраст детей-сирот для усыновления .....	23
Предпочитаемый статус ребенка-сироты с точки зрения усыновления.....	24
На ваш взгляд, ответственность за воспитание собственного ребенка больше, меньше или так же велика, как ответственность за воспитание сироты? .....	25
Сейчас я вам зачитаю юридические нормы связанные с усыновлением, какие по-вашему мнению, действуют в нашей стране? .....	26
Сейчас я вам зачитаю юридические нормы, связанные с опекой, какие, по-вашему мнению, действуют в нашей стране? .....	28
Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность усыновить или взять под опеку сироту. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать принятию вами такого решения?.....	30
Что сейчас отталкивает вас от решения усыновить/взять под опеку сироту? .....	32
Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность стать патронатным воспитателем. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать принятию вами такого решения?.....	33
Что сейчас отталкивает вас от решения стать патронатным воспитателем сироты?.....	34
Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность взять ребенка в семью на каникулы. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать принятию вами такого решения?.....	35
Что сейчас отталкивает вас от того, чтобы взять ребенка на каникулы? .....	36
Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность стать наставником ребенка. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать принятию вами такого решения?.....	37
Что сейчас отталкивает вас от того, чтобы стать наставником ребенка? .....	38
Откуда вы узнаете о проблемах детей-сирот? .....	39
Если бы вы хотели взять ребенка на воспитание, куда бы вы обратились за информацией?.....	40
Знаете ли вы лично семьи, которые брали детей-сирот на воспитание .....	42
Как бы вы оценили опыт семей, которые брали детей на воспитание?.....	43
Оценка собственного опыта общения с выпускниками сиротских учреждений .....	45
Сегодня многие иностранные благотворительные организации помогают сиротам и сиротским учреждениям. Как вы относитесь к этой практике? .....	48
В России есть ряд частных кампаний, которые помогают сиротам и сиротским учреждениям. Как вы думаете должны эти организации иметь налоговые льготы?.....	50
На каком из следующих рекламных носителей призыв о помощи сиротам привлек бы ваше внимание? .....	51
Чье мнение о помощи детям-сиротам из данного списка было бы для вас значимо?.....	53

Какие телепередачи, идущие по каналам ОРТ, РТР, НТВ, ТВЦ, Культура вы смотрели в последние два месяца регулярно? (за исключением новостей) Какие из федеральных газет и журналов вы читали в последние полгода регулярно? ..... 55

## Основные выводы

1. Только 16 % опрошенных хорошо информированы о проблеме детей-сирот. При этом 78 % уверены, что проблема сирот в России сама по себе злободневна. Таким образом, существует определенный зазор между долей людей, информированных о проблеме и долей тех, кто воспринимает проблему серьезно, то есть существует возможность вовлечь больше людей в решение проблемы. В основном знание проблемы детей-сирот достигается через ТВ программы, газеты и журналы. Кроме того, в случае принятия решения усыновить ребенка, большинство людей предпочитает получать информацию прямо от специалистов (специалистов из государственных и общественных организаций, работающих с сиротами, специалистов по раннему детскому развитию, юристов). В этой ситуации какая-либо кампания в средствах массовой информации должна быть поддержана кампанией среди специалистов. Неспециалисты должны знать, к кому обратиться, а специалисты должны быть готовы удовлетворить их требования.
2. Два основных способа помощи детям-сиротам по степени их известности респондентам – усыновление и помещение в детские дома. Усыновление названо в качестве наиболее подходящей формы устройства для детей-сирот. Однако, количество потенциальных усыновителей довольно низко (около 12 %). Во многом это связано с такими факторами как слишком высокий порог ответственности за детей-сирот. Вследствие этого наиболее распространенный практикуемый вид помощи сиротам – пожертвование денег, одежды, игрушек, продуктов.
3. Усыновление ребёнка означает огромную ответственность для большинства опрошенных. Эта ответственность столь же велика, как за собственных детей, а порой даже выше. Кроме того, достаточно много респондентов считают, что воспитание сироты связано со сравнительно большими расходами, хорошим собственным физическим здоровьем, достаточной. Возможно, продвижение краткосрочных форм помощи сиротам будет более эффективным.
4. Только треть опрошенных лично общалась с детьми-сиротами. Из них более 30 % описывают сирот как «хороших», «обычных» детей, 16 % из тех, кто общался с сиротами, оценивают свой опыт как негативный (как правило, в этих случаях опрошенные подчеркивают недостаток социализации, агрессивные манеры детей). Учитывая, что большинство людей узнает о проблеме сирот через средства массовой информации, могло бы быть эффективным дать сиротам принять участие в различных теле- и радиопрограммах. Это могло бы как информировать население о проблеме, так и создать эффект более личного знакомства с сиротами, не только как с абстрактным понятием. Как показало исследование, личное знакомство – очень важный фактор, оказывающий положительное влияние, когда речь идет о семейном устройстве детей сирот, тогда как безличное знание о детях сиротах больше способствует распространению идеи о том, что заботиться о сиротах должно только государство.
5. Для большинства форм размещения детей-сирот среди главных причин, которые могли бы отрицательно повлиять на решение принять в семью ребенка, почти нет причин, связанных с самими детьми (исключая «плохую наследственность» в случае усыновления). Большинство отрицательно влияющих факторов имеют либо общественно-экономическое происхождение (низкий доход, недостаточная жилплощадь, боязнь, что родственники ребенка захотят его вернуть), либо связаны с самим опрошенным (плохое здоровье, недостаток свободного времени, наличие собственных детей). Таким образом, главное усилие, которое должно быть предпринято – это удаление социальных препятствий для тех, кто помогает детям, либо на некоторое снижение барьера ответственности за судьбу сироты, поскольку слишком высокий барьер ответственности генерирует имидж усыновителя или опекуна как исключительно состоятельного человека, не имеющего материальных или жилищных проблем, тогда как на практике это не всегда так.
6. В целом россияне достаточно позитивно относятся к практике усыновления детей иностранными гражданами – 49 % опрошенных оценили свое отношение как хорошее. Между тем, 31 % респондентов выразили негативное отношение к данной практике. Что же касается помощи де-

тям-сиротам со стороны иностранных благотворительных организаций, то доля позитивного отношения к данной практике выше: 87 % опрошенных заявили, что относятся к такой помощи хорошо. Негативное отношение выразило всего 5 % опрошенных. Одна из основных причин отрицательного отношения к практике помощи детям-сиротам со стороны иностранных благотворительных организаций – опасение, что данные организации имеют отношение к вывозу детей из страны. Другая причина негативного отношения к иностранным благотворительным организациям, помогающим детям-сиротам – то, что их деятельность может нанести ущерб имиджу России. Эти причины, вероятно, можно также отнести и к негативному отношению к практике усыновления российских детей-сирот иностранными гражданами.

7. Программы федерального и местного телевидения, по мнению респондентов, лучше всего подходят для размещения призыва о помощи детям-сиротам. Кроме того, в некоторых регионах местная пресса и радио могут также быть существенными носителями такой информации. Между тем, как показало исследование, в тех случаях, когда речь идет о конкретном решении принять ребенка в семью, люди предпочитают обращаться непосредственно в органы опеки и попечительства, администрацию сиротских учреждений, к специалистам в области развития детей в раннем возрасте.

## Введение

Целью данного исследования было изучение населения России к проблеме детей-сирот и к отдельным формам помощи детям-сиротам. Исследование проводилось в июне 2003 г. в следующих регионах России: Воронежская область, Тверская область, Приморье, Ростовская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Екатеринбургская область, Самарская область, Архангельская область, Новгородская область, Красноярский край, Санкт-Петербург, Москва, Московская область. В рамках исследования было опрошено 3200 респондентов. Выборка репрезентирует население всей России 18 до 65 лет и старше с погрешностью ±1,8% (при 95% вероятности). Генеральная совокупность — население России 18-старше 65 лет.

### Построение выборки

Исследование проводилось по случайной маршрутной выборке по домохозяйствам. В каждом домохозяйстве отбирался респондент с ближайшим днем рождения. Использовалось более 200 маршрутов опроса. В случае отсутствия респондента по месту жительства интервьюер делал один дополнительный заход. Каждый из регионов в выборке отобран таким образом, чтобы он репрезентировал макрорегион, в который входит.



### Перевзвешивание данных

Для приведения данных в соответствие со структурой населения России использовалась процедура перевзвешивания данных. Перевзвешивание осуществлялось последовательно по следующим ступеням: на первой ступени проводилось перевзвешивание по населению макрорегионов, затем проводилось перевзвешивание по количеству населения в разных типах населенных пунктов. Кроме того, данные перевзвешивались по половозрастной структуре макрорегиона.

Таким образом, после перевзвешивания, распределение по полу, возрасту и количеству населения в регионе и количеству населения в 4-х типах населенных пунктов генеральной совокупности совпадает с таким распределением в выборочной совокупности.

### Статистическая погрешность

Статистическая погрешность (при вероятности 95%) рассчитывается по формуле  $1/\sqrt{n}$ , где  $n$  — абсолютное число опрошенных респондентов.

№		В целом	ПОЛ		ВОЗРАСТ						ПОЛ И ВОЗРАСТ							
			Мужчина	Женщина	18–24	25–34	35–44	45–54	55–64	65 и старше	М 18–29	Ж 18–29	М 30–44	Ж 30–44	М 45–59	Ж 45–59	М 60 и старше	Ж 60 и старше
1	Погрешность	1,8	3,0	2,2	5,0	4,3	4,2	4,0	4,9	3,9	5,8	5,2	5,7	4,4	6,4	4,2	6,5	4,0
2	Число респондентов в группе (до перевзвешивания)	3197	1090	2107	400	533	570	629	419	646	302	374	309	518	243	579	236	636

№		В целом	МАКРОРЕГИОНЫ											ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА						
			Черно-земье	Центр	Дал. Восток	Юг	Волго-Вятский	Зап. Сибирь	Урал	Поволжье	Север	Северо-Запад	Вост. Сибирь	Петербург	Москва	Мос. область	Свыше 300.000	30.000–60.000	3.000–15.000	Села
1	Погрешность	1,8	9,0	6,6	10,1	5,9	8,7	6,5	5,5	6,2	10,5	12,3	8,0	4,9	3,9	10,0	2,8	4,0	3,8	4,1
2	Число респондентов в группе (до перевзвешивания)	3197	124	227	99	284	132	239	332	262	91	66	158	412	670	101	1266	637	688	606

№		В целом	ОБРАЗОВАНИЕ			ЗАНЯТОСТЬ		СФЕРА ЗАНЯТОСТИ							
			Высшее, нез. высшее	Среднее, среднее спец.	Ниже среднего	Работает	Не работает	Коммерч. сфера	Гос. управление	Бюджетная сфера	Производство	Пенсионеры	Домохозяйки	Учащиеся, безработные	Сельское хозяйство
1	Погрешность	1,8	3,2	2,4	4,8	2,4	2,7	4,8	7,3	4,5	4,3	3,2	7,6	6,2	13,6
2	Число респондентов в группе (до перевзвешивания)	3197	1006	1737	427	1774	1423	437	188	497	538	953	171	264	54

### Аналитические таблицы

К отчету прилагаются материалы исследования, включающие статистические таблицы. Все данные в таблицах представлены в процентах. Первый столбец с данными демонстрирует распределение мнений всех респондентов в целом. Последующие столбцы содержат информацию о мнениях внутри отдельных групп респондентов. Анализ может производиться как путем сравнения распределения в группе с распределением среди всех респондентов (столбец «всего»), так и путем сравнения с альтернативными группами в одной категории. Необходимо учитывать статистическую погрешность ( $\pm 1,8\%$ ). Помимо этого надо помнить, что статистическая ошибка возрастает пропорционально количеству групп внутри одной категории. Также обращаем внимание на то, что сумма процентов в ряде таблиц не равна 100%, поскольку исключены ответы затруднившихся ответить и статистически малые подгруппы. В большинстве таблиц приводятся только значения, превышающие статистическую погрешность. Численность групп, использованных для построения кросстабуляций можно вычислить, воспользовавшись приводимыми здесь таблицами. Отсутствие суммы в 100% объясняется либо множественным характером ответов, либо наличием доли отказавшихся от ответа. В основных таблицах по причине округления сумма может отличаться на  $\pm 1\%$  от 100%. Все данные приводятся с точностью до целого числа, что объясняется нецелесообразностью использования десятичных чисел при статистической погрешности  $\pm 1,8\%$ .

### Население России. Численность групп (в %)

Пол	
Мужчины	46
Женщины	54

Возраст	
18–24	12
25–34	17
35–44	18
45–54	19
55–64	13
65 лет и старше	21

Пол и возраст	
Мужчины 18–29	11
Женщины 18–29	9
Мужчины 30–44	13
Женщины 30–44	13
Мужчины 45–59	11
Женщины 45–59	14
Мужчины 60 лет и старше	11
Женщины 60 лет и старше	18

Макрорегионы	
Север	4
Северо-Запад	3
Центр	9
Черноземье	6
Волго-Вятский регион	6
Поволжье	11
Юг	11
Урал	14
Западная Сибирь	11
Восточная Сибирь	7
Дальний Восток	4
Санкт-Петербург	3
Москва	6
Московская область	5

Тип населенного пункта	
Большой город, свыше 1.000.000	12
Средний город, 100.000–1.000.000	30
Малый город, 3.000–100.000	29
Села	29

Образование	
Высшее, незаконченное высшее	25
Среднее, среднее специальное	57
Ниже среднего	17

Занятость	
Работают	54
Не работают	46

Сфера занятости	
Коммерческая сфера	12
Госуправление	5
Бюджетная сфера	14
Производство, транспорт	20
Пенсионеры	33
Домохозяйки	5
Учащиеся, безработные	9
Сельское хозяйство	3

## Что вы знаете о детях-сиротах и их проблемах?

Четверть опрошенных россиян практически ничего не знает о детях-сиротах и их проблемах. В целом, доля людей, осведомленных о данной проблематике, составляет чуть более 70 %. При этом всего 16 % респондентов считают, что знают довольно много.

Что касается распределения по возрасту, то опрошенные в возрасте 25 лет и старше значительно более осведомлены о проблемах сирот, чем 18-24-летние. Молодые женщины (18-29 лет) показывают несколько более высокий уровень осведомленности, чем мужчины, хотя разница между мужчинами и женщинами внутри половозрастных категорий не так значительна.

Жители больших городов, маленьких городов и сельской местности одинаково осведомлены о проблеме.

Что касается регионов, опрошенные в Центральном регионе показывают значительно более низкий средний уровень осознания проблемы детей-сирот по сравнению с большинством регионов, участвовавших в исследовании.

В Смоленской области, согласно данным проведенного там отдельного исследования, доля тех, кто ничего не знает о детях сиротах и их проблемах ниже, чем в целом по России – каждый пятый опрошенный (в целом по России – каждый четвертый).

Рис. 1. Осведомленность о проблеме детей-сирот (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 1, стр.

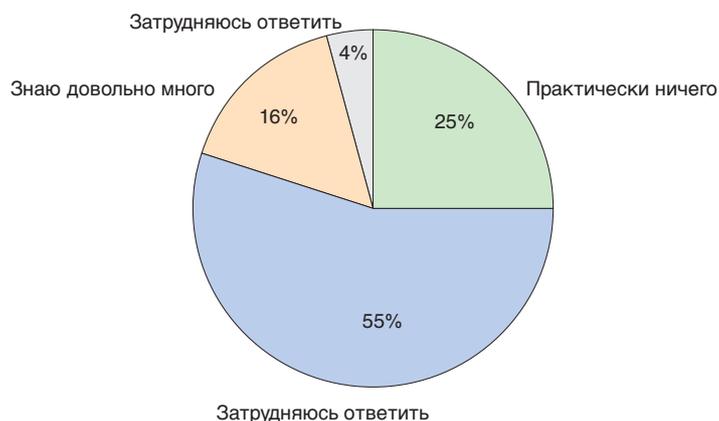
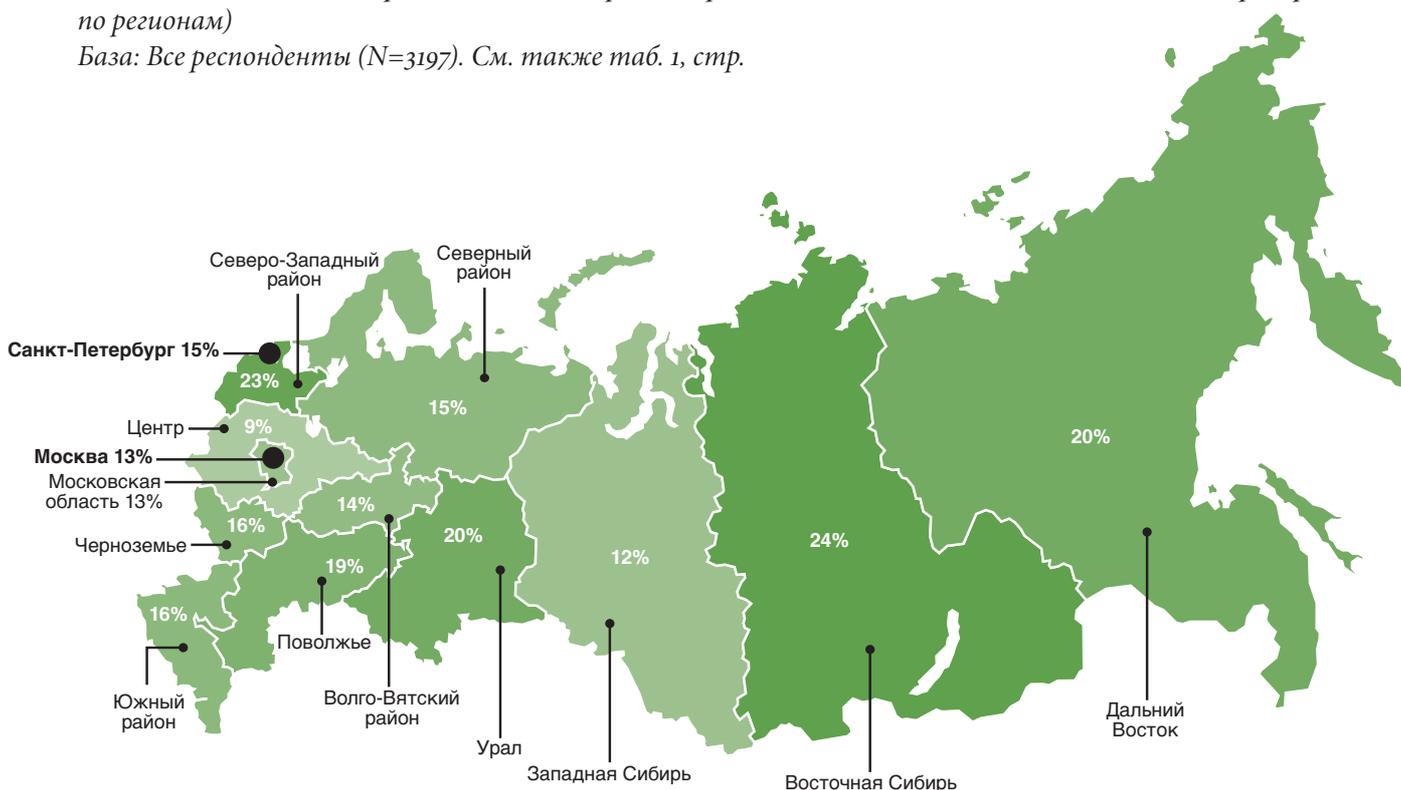


Рис. 2. Осведомленность о проблеме детей-сирот, вариант ответа «Знаю довольно много» (распределение по регионам)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 1, стр.



### Актуальность проблемы сиротства и проблем воспитания детей в сиротских учреждениях

92 % опрошенных согласны, что проблема сиротства и проблема воспитания детей в сиротских учреждениях в России, безусловно, актуальна или актуальна в какой-то мере.

Среди них, безусловно, актуальной эту проблему считает 78 % респондентов.

Женщины в большей степени считают проблемы сиротства и воспитания детей-сирот в сиротских учреждениях актуальными, чем мужчины, что неудивительно: забота о детях в России традиционно обязанность скорее женщин, чем мужчин.

Данная проблематика оценивается как актуальная во всех регионах в рамках исследования и во всех местностях, независимо от численности населения.

По данным исследования в Смоленской области, безусловно, актуальной проблему считают 72 % опрошенных.

Рис. 3. Насколько актуальна проблема сиротства и проблема воспитания детей в сиротских учреждениях? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 2, стр..



### Кто должен оказывать помощь воспитанникам сиротских учреждений?

90 % опрошенных считает, что помогать воспитанникам сиротских учреждений должно государство, 40 % считает, что о воспитанниках сиротских учреждений должны заботиться их родственники. Мнение о том, что помощь воспитанникам сиротских учреждений должны оказывать общественные организации, высказало 38 % респондентов.

По-видимому, в своей массе россияне не видят необходимости лично помогать воспитанникам сиротских учреждений. Только 29 % респондентов отметили, что ответственность за таких детей лежит на каждом члене общества.

В большинстве макрорегионов пропорция ответов оказалась такой же, как и в целом по России. Однако на Черноземье и в Центральном регионе идею личной ответственности за помощь воспитанникам сиротских учреждений разделяет большая доля респондентов по сравнению с другими регионами (44 % и 40 % соответственно). Кроме того, среди респондентов на Черноземье выше всего доля респондентов, считающих, что оказывать помощь воспитанникам сиротских учреждений должны общественные организации (62 %). На Севере России, в Волго-Вятском регионе, на Северо-Западе страны и в Западной Сибири идею личной ответственности разделяют существенно меньше респондентов по сравнению с остальными регионами (13 %, 14 %, 15 % и 17 % соответственно).

Среди людей с высшим и средним образованием доля респондентов, считающих, что заботиться о детях сиротах должны также все члены общества, выше, чем у респондентов с неполным средним образованием, однако среди указанных групп доля таких респондентов не выше, чем в среднем по стране – 3 из 10.

В Смоленской области, как показало отдельное исследование, доля тех, кто считает, что помогать воспитанникам сиротских учреждений должно государство, составляет 74 %, на 16 % меньше, чем в целом по России. Доли тех, кто считает, что помогать должны общественные организации в целом по России и Смоленской области примерно совпадают (38 % и 35 % соответственно). При этом в России в целом несколько выше, чем в Смоленской области, процент респондентов, воспринимающих помощь детям сиротам как личное дело каждого члена общества, обычных граждан (29 % и 25 % соответственно).

Рис. 4. Кто должен оказывать помощь воспитанникам сиротских учреждений? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 3

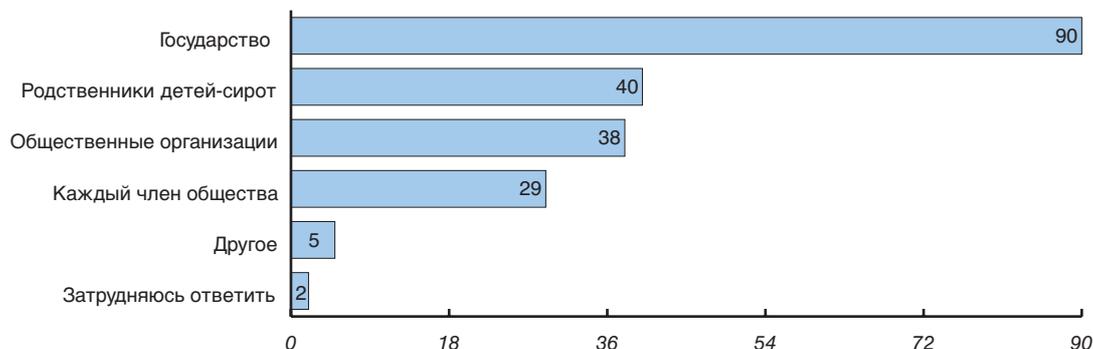
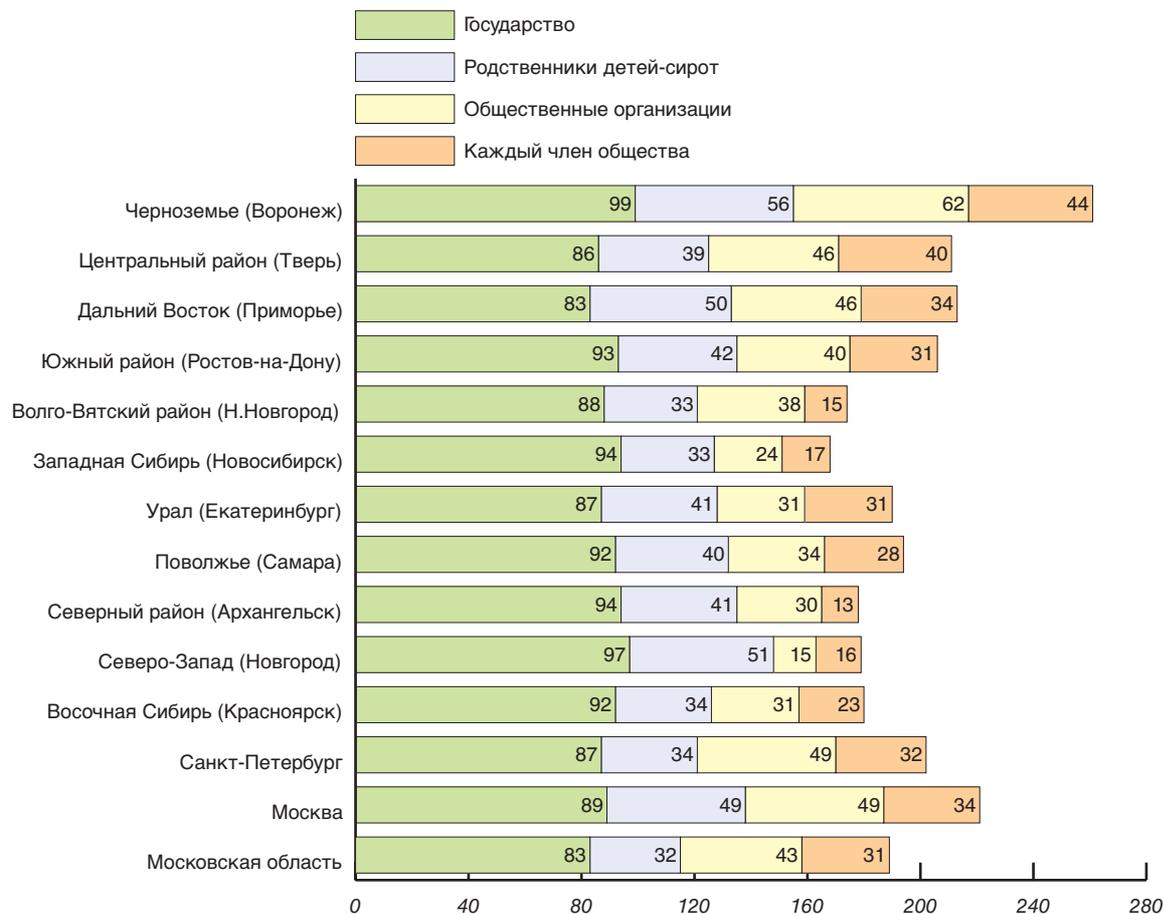


Рис. 5. Кто должен оказывать помощь воспитанникам сиротских учреждений? (распределение по регионам)  
База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 3



### Кто в действительности оказывает помощь воспитанникам сиротских учреждений?

Только 1 из 10 респондентов считает, что каждый член общества (частные лица) так или иначе, помогает воспитанникам сиротских учреждений. Что касается регионов, то в Приморском крае доля таких респондентов достигает 26 %, тогда как в остальных не превышает 20 %. Самая низкая доля тех, кто считает, что в действительности частные лица участвуют в помощи воспитанникам сиротских учреждений, отмечена на Северо-Западе России и составляет 3 %.

Около 80 % убеждены, что помощь этим детям оказывает государство, 27 % считают, что помощь также оказывают общественные организации.

Можно предположить, что существует возможность увеличения среди населения доли людей, считающих своим личным делом помощь воспитанникам сиротских учреждений, так как на вопрос о том, кто должен оказывать помощь, 29 % сказали, что они рассматривают такую возможность для себя.

В Смоленской области, как показало отдельное исследование, 68 % населения считает, что в настоящее время государство оказывает помощь воспитанникам сиротских учреждений.

Рис. 6. Кто в действительности оказывает помощь воспитанникам сиротских учреждений? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 4

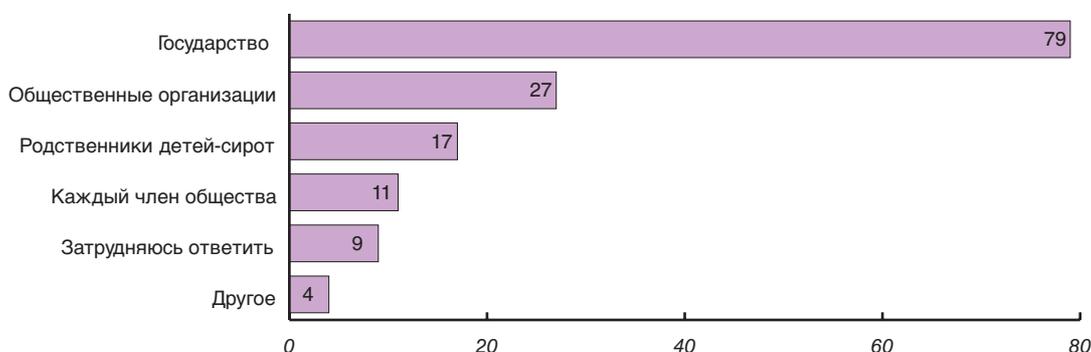
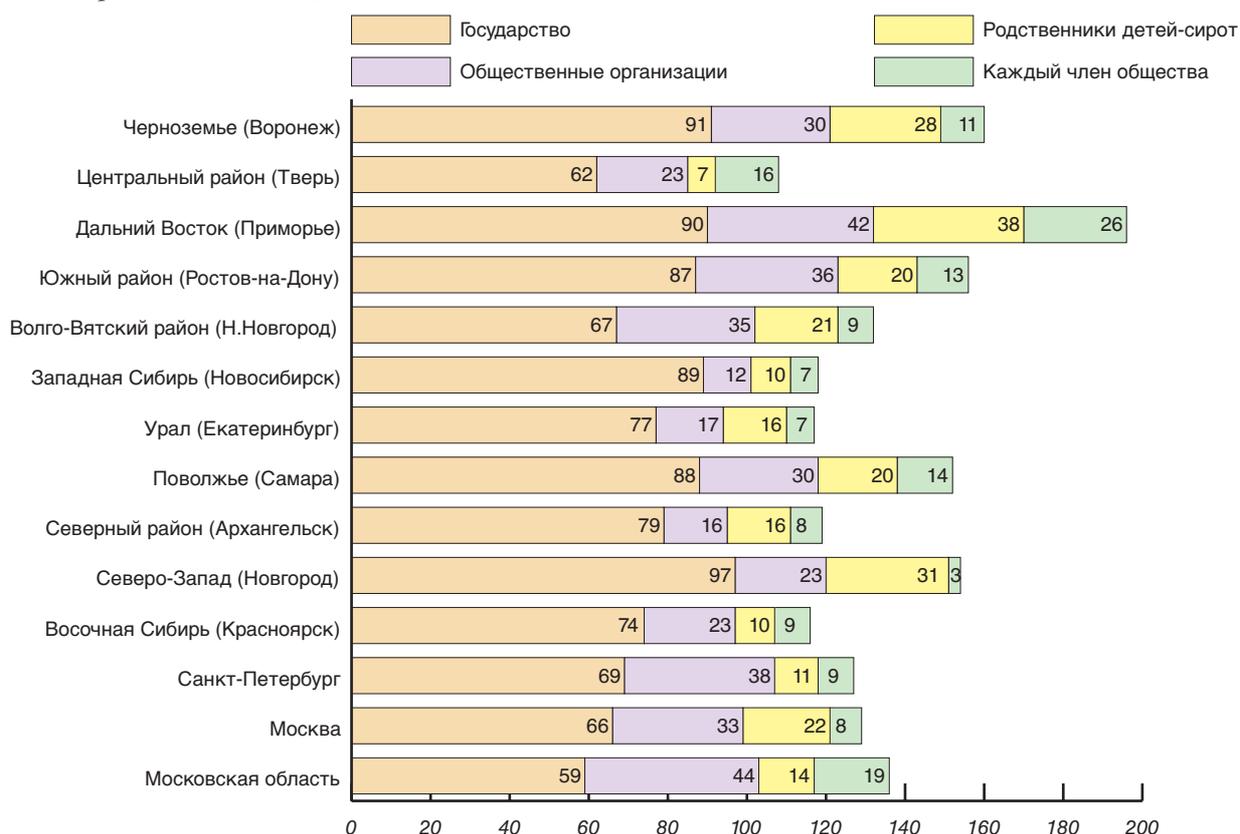


Рис. 7. Кто в действительности оказывает помощь воспитанникам сиротских учреждений? (распределение по регионам)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 4



## Оценка серьезности проблем, с которыми сталкиваются выпускники сиротских учреждений

Проблема отсутствия жилья оценивается как серьезная 92 % опрошенных. Вторая по степени серьезности проблема – риск вовлечения в криминальную среду (отмечена как серьезная 85 % опрошенных) и третья проблема – отсутствие поддержки со стороны родственников (отмечена как серьезная 71 % опрошенных). Разница между тремя главными проблемами является значимой.

Проблема отсутствия жилья и проблема риска вовлечения в криминальную среду воспринимаются как наиболее серьезные во всех возрастных категориях, тогда как третье место по степени серьезности, в зависимости от категории, занимают разные проблемы. Опрошенные в старших возрастных категориях выделяют актуальность проблемы получения высшего образования, в то время как представители средне-старшей возрастной категории считают, что третья по степени серьезности, проблема – отсутствие возможности хорошего трудоустройства.

Проблема отсутствия жилья у выпускников сиротских учреждений оценивается как серьезная абсолютным большинством респондентов практически во всех макрорегионах. При этом несколько выше доля таких оценок, по сравнению с другими регионами, на Юге России и в Волго-Вятском районе. Такую проблему как риск вовлечения в криминальную среду в Центральном регионе, Поволжье и С.-Петербурге оценивают как серьезную 91 %, 93 % и 90 % опрошенных (соответственно), – несколько больше, чем в других регионах. Более высокой является степень серьезности такой проблемы как «трудности с получением высшего образования» в Западной Сибири (82 %). Оценка степени серьезности проблемы отсутствия возможности хорошего трудоустройства является более высокой у респондентов в Центральном регионе (87 %). В этом же макро регионе респонденты выше, чем в других, оценили серьезность таких проблем как трудности с созданием семьи из-за отсутствия примера (72 %), невостребованность со стороны общества (83 %), чувство одиночества и отсутствие навыков самообслуживания (79 %). В Черноземье более серьезной, чем в других регионах, считают проблему отсутствия поддержки со стороны родственников (85 %).

Что касается уровня образования респондентов, то при довольно схожих оценках серьезности указанных проблем респонденты с высшим образованием все же несколько меньше оценивают эти проблемы как серьезные по сравнению с респондентами со средним и неполным средним образованием.

В целом, несмотря на некоторое различие между различными регионами и половозрастными категориями, можно признать, что пять наиболее серьезных проблем выпускников сиротских учреждений, по мнению респондентов, это (расположены в порядке уменьшения оценки серьезности): проблема отсутствия жилья, риск вовлечения в криминальную среду, недостаток поддержки от родственников, трудности с получением высшего образования и отсутствие возможности хорошего трудоустройства.

В целом, первые пять проблем по степени серьезности по России в целом и в Смоленской области совпадают.

Рис. 8. Насколько серьезными вам кажутся эти проблемы? (в целом, средние значения)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 5, стр.

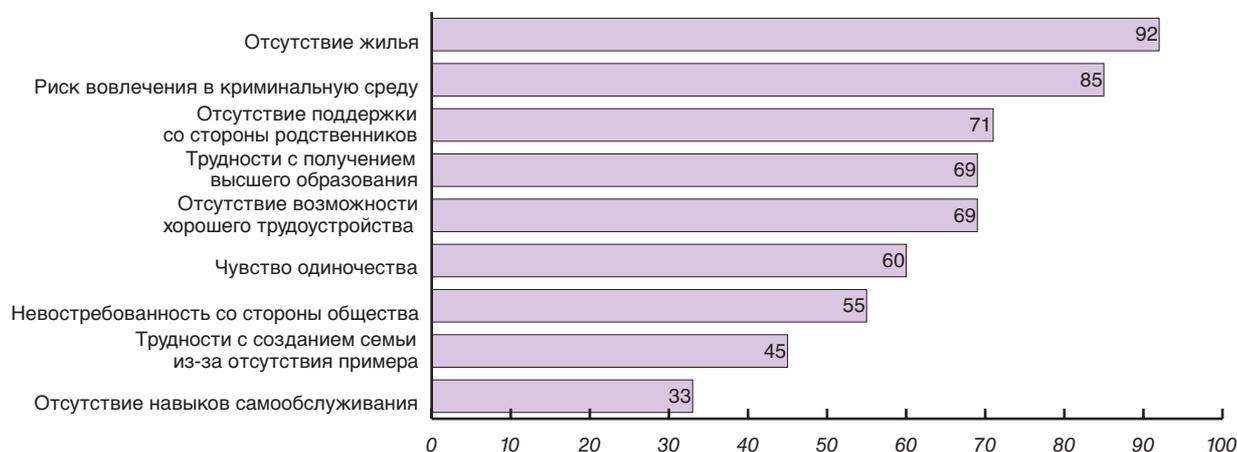
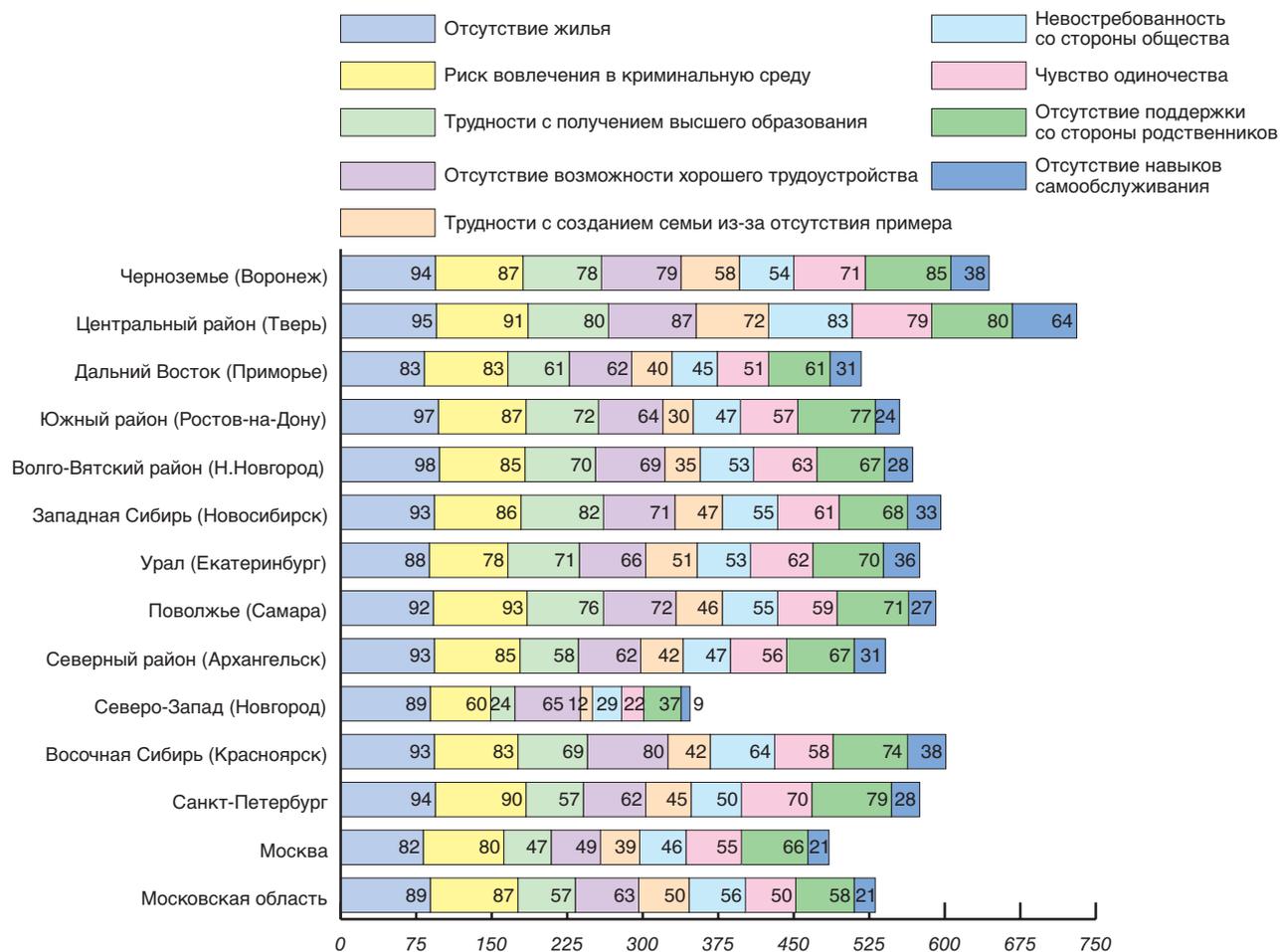


Рис. 9. Насколько серьезными вам кажутся эти проблемы? (распределение по регионам, средние значения)  
База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 5, стр.



## Насколько хорошо вы информированы о следующих формах устройства детей-сирот?

В целом, респонденты не очень хорошо информированы о формах устройства детей-сирот. Доля людей, ответивших, что они хорошо информированы, для каждой формы не превышает трети всех опрошенных. И все же данные позволяют выделить определенные закономерности.

Две формы, о которых респонденты информированы лучше всего – усыновление («хорошо информирован» – 33 %, «более-менее информирован» – 45 %) и помещение в сиротские учреждения («хорошо информирован» – 31 %, «более-менее информирован» – 42 %). Третья форма, о которой респонденты информированы относительно хорошо – опека и попечительство («хорошо информирован» – 21 %, «более-менее информирован» – 45 %).

Разница в средних коэффициентах между тремя формами, о которых респонденты информированы лучше всего, статистически значима, так же как разница между этими тремя формами и остальными перечисленными.

В отдельных макрорегионах уровень «хорошей» информированности респондентов о различных формах устройства детей-сирот превышает 50 %. В частности, в Поволжье, на Северо-Западе и в Московской области уровень осведомленности для трех первых форм («усыновление», «помещение в сиротские учреждения», «опека и попечительство») значительно выше, чем в большинстве других регионов, тогда как на Черноморье этот уровень значительно ниже, чем в большинстве регионов.

Уровень информированности о такой форме как семейный детский сад, а также о кратковременных формах семейного устройства в Поволжье и Восточно-Сибирском регионе выше, чем в других макрорегионах.

Как и в целом по России, в Смоленской области респонденты лучше всего информированы о таких формах устройства детей-сирот как усыновление и помещение в сиротские учреждения, а также об опеке и попечительстве.

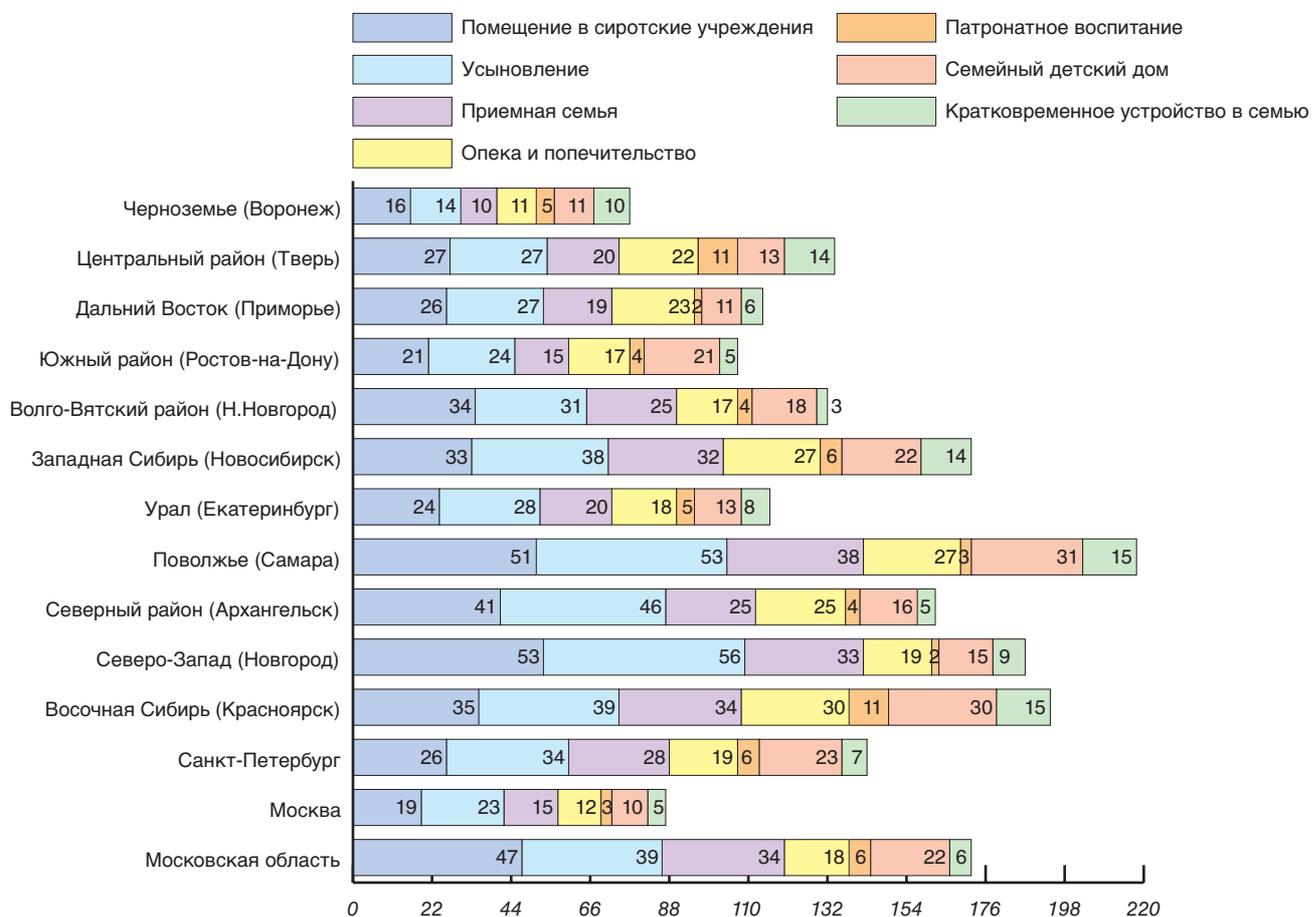
Рис. 10. Насколько хорошо вы информированы о формах устройства детей-сирот? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 6, стр.



Рис. 11. Насколько хорошо вы информированы о формах устройства детей-сирот? (ответ «хорошо», распределение по регионам)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 6, стр.



## Какие формы устройства детей-сирот являются наиболее благоприятными для них?

Среди форм устройства, наиболее подходящих для детей-сирот, опрошенные обычно называют те, которые подразумевают долгосрочное проживание в семье. Когда речь идет об устройстве детей-сирот, опрошенные обычно выбирают формы, предполагающие полную ответственность (такую же, как ответственность за своих собственных детей). В противном случае помощь ограничивается пожертвованиями (денег, одежды, продуктов или игрушек).

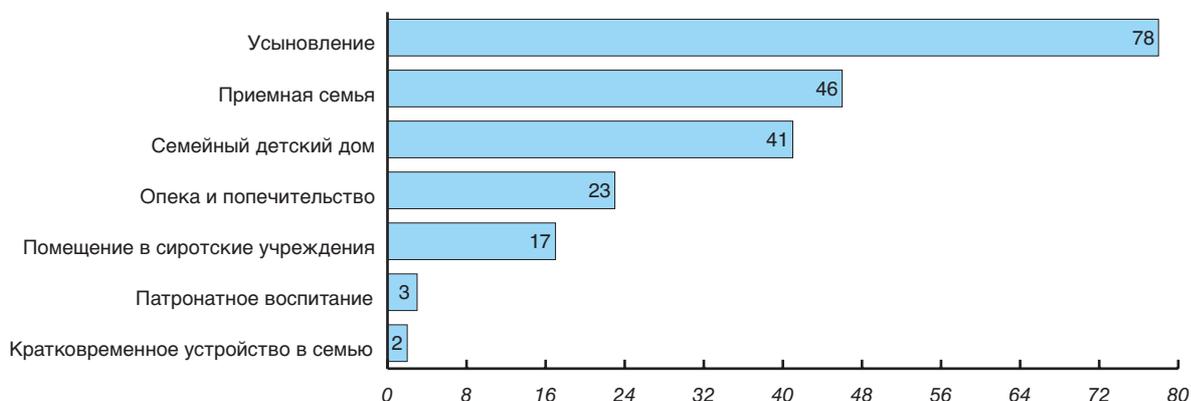
78 % респондентов считают, что усыновление – наиболее подходящая для детей-сирот форма устройства. 41 % опрошенных называет семейный детский дом. Опекунство и попечительство считают наиболее благоприятными для сирот 23 % респондентов.

Патронат и кратковременное семейное устройство имеют наиболее низкий уровень предпочтения (3 % и 2 % соответственно).

Любопытно, что помещение в сиротские учреждения отмечено как благоприятная форма устройства судебных брошенных детей всего 17 % респондентов, притом, что, отвечая на вопрос о том, кто должен заботиться о детях-сиротах, 90 % называют государство. Когда же речь идет о том, какие формы устройства более благоприятны для самих детей, респонденты называют те формы, которые предполагают личное участие граждан. Таким образом, ориентация на государство является индикатором не негативного отношения к детям-сиротам или отсутствия беспокойства об их судьбе со стороны частных лиц, а каких-то объективных факторов, препятствующих личному участию граждан в помощи детям-сиротам.

Как и в целом по России, в Смоленской области среди форм устройства, наиболее подходящих для детей-сирот, опрошенные обычно называют те, которые подразумевают долгосрочное проживание в семье. В целом по России, по сравнению со Смоленской областью в два раза реже благоприятной для детей-сирот формой устройства называют помещение в сиротские учреждения (17 % против 34 %), хотя в Смоленской области доля тех, кто считает, что помощь детям-сиротам должно оказывать государство, ниже, чем по России в целом.

Рис. 12. Какие формы устройства детей-сирот являются наиболее благоприятными для них? (в целом)  
База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 7, стр.



## Какое из этих утверждений лучше всего описывает ваше отношение к помощи детям-сиротам?

Помощь сиротам в России, по-видимому, связана с определенными проблемами, и количество тех, кто готов помочь, довольно низко. Только 20 % опрошенных готовы помочь детям-сиротам. Среди них 12 % (в целом) уже помогают сиротам тем или иным образом. 7 % заявляют, что готовы помогать детям-сиротам, если их об этом попросят, и 2 % ищут возможность помогать детям-сиротам.

Почти 50 % опрошенных отвечает, что препятствием для помощи детям-сиротам является отсутствие финансовых средств. Вполне возможно, что респонденты, не имеющие возможности помогать детям-сиротам из-за отсутствия финансовых средств, могли бы заинтересоваться формами помощи, не подразумевающими финансовые расходы.

В Центральном регионе доля опрошенных, помогавших или помогающих сиротам в настоящее время составляет более 30 %, что вдвое больше, чем в других регионах.

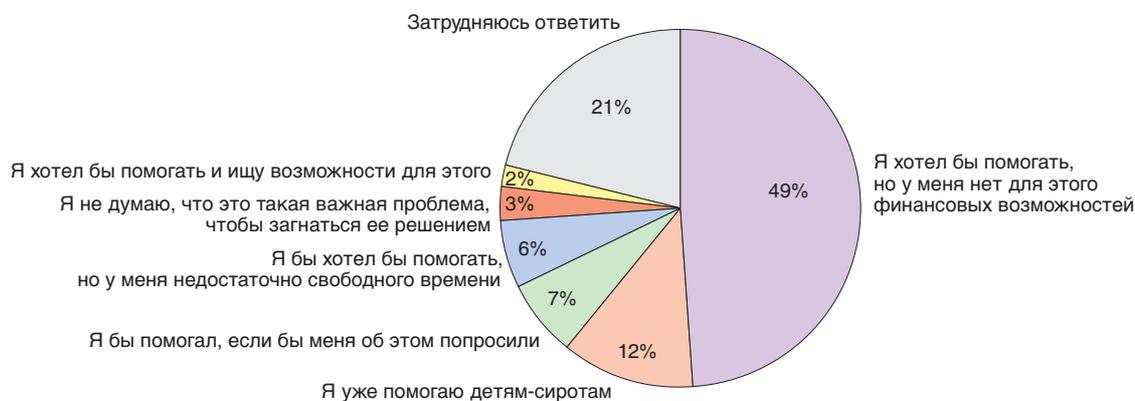
В Москве около одной пятой опрошенных называют недостаток свободного времени среди причин, мешающих помогать сиротам.

При этом всего 3 % респондентов, не помогающих сиротам в настоящее время, считают помощь детям-сиротам чем-то неважным. Другими словами, проблема низкого числа тех, кто уже помогает сиротам или хотел бы помогать, связана с материальными проблемами, а не с идеологическими – нет оснований говорить, что российское общество настроено против помощи детям-сиротам.

Всего 21 % респондентов затруднились ответить на данный вопрос, в то время как 79 % имеют собственное отношение к помощи детям-сиротам.

В Смоленской области, как показало отдельное исследование, количество респондентов, готовых помогать детям-сиротам в два раза ниже, чем в целом по России.

Рис. 13. Какое из этих утверждений лучше всего описывает ваше отношение к помощи детям-сиротам? (в целом)  
База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 8, стр.



## Как именно вы помогаете детям-сиротам?

Из сравнительно небольшого числа респондентов, помогающих детям в настоящее время (12 % от всей выборки) 56 % выбирают для себя такую форму помощи как пожертвования денег сиротским учреждениям. Еще 6 % предпочитают жертвовать одежду, еду, игрушки. Говоря о возрастных категориях, отметим, что эта форма наиболее популярна среди 18-24-летних (82 %), что, возможно, указывает, что молодые люди еще не готовы принять ответственность за детей, в том числе потому, что большинство из них еще не имеет собственных детей.

Среди женщин 18-24 лет 24 % выбрали для себя краткосрочные формы помощи детям-сиротам: они посещают детский дом или интернат.

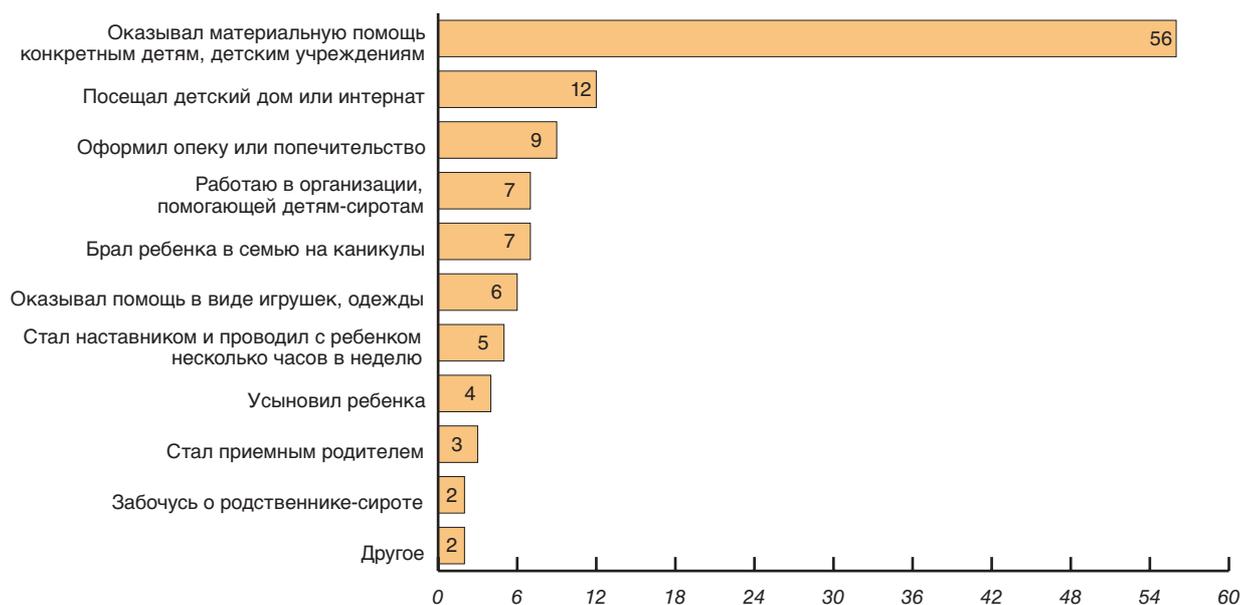
Формы помощи несколько отличаются по регионам. Пожертвование денег сиротским учреждениям – наиболее распространенная актуальная форма помощи детям на Черноземье и в Центральном регионе. На Северо-Западе России 75 % опрошенных посещают детские дома, 38 % берут детей в свои семьи на выходные и каникулы.

Доля людей, усыновивших сироту, в настоящее время (4 %) ниже, чем доля потенциальных усыновителей (11 %). Начиная с уровня 0 % среди наиболее молодой категории (18-24), она достигает своего предела (12 %) среди категории 55-64-летнего возраста.

Как и в целом по России, в Смоленской области респонденты, оказывающие помощь детям, предпочитают такую форму помощи как пожертвование денег сиротским учреждениям (59 %).

Рис. 14. Как именно вы помогаете детям-сиротам? (в целом)

База: Все респонденты, помогающие детям (N=383). См. также таб. 9, стр.



## Если бы вы хотели помогать детям сиротам, какую бы форму помощи вы выбрали?

Хотя усыновление считается наиболее подходящей для детей-сирот формой устройства, сама идея взять ребёнка не популярна среди опрошенных. Только 17 % (от всех опрошенных) готовы помогать детям-сиротам на долгосрочной основе.

43 % давали бы одежду, продукты или игрушки, 35 % жертвовали бы деньги детскому дому или интернату.

18 % опрошенных заинтересовались бы краткосрочными формами помощи детям сиротам (13 % посещали бы детский дом или интернат, 5 % стали бы наставником и проводили бы какое-то время с ребенком). На Юге и на Северо-Западе России доля респондентов, готовых посещать сиротские учреждения, несколько больше, чем в других регионах (21 % и 28 % соответственно). Также выше, чем в среднем по России, доля таких респондентов на Дальнем востоке, в С.-Петербурге и в Московской области.

7 % опрошенных готовы брать ребенка на каникулы. На Юге России доля таких респондентов выше, чем в других макрорегионах – 17 %.

В целом, считая тех респондентов, кто уже помогает детям-сиротам, и тех, кто им не помогает, доля тех, кто усыновил/усыновил бы ребенка-сироту, составила 9 %, тех, кто оформил/оформил бы опеку или попечительство составила 6 %, доля тех, кто создал/создал бы семейный детский дом, составила 4 %. Таким образом, общая доля респондентов, ориентированных на долгосрочные формы устройства детей-сирот, составила 19 % от общего числа опрошенных.

В Смоленской области только 7 % (от всех опрошенных) готовы помогать детям-сиротам на долгосрочной основе (против 17 % в целом по России).

Рис. 15. Если бы вы хотели помогать детям сиротам, какую бы форму помощи вы выбрали? (в целом)

База: Все респонденты, не помогающие детям-сиротам в настоящее время (N=2914). См. также таб. 10, стр.

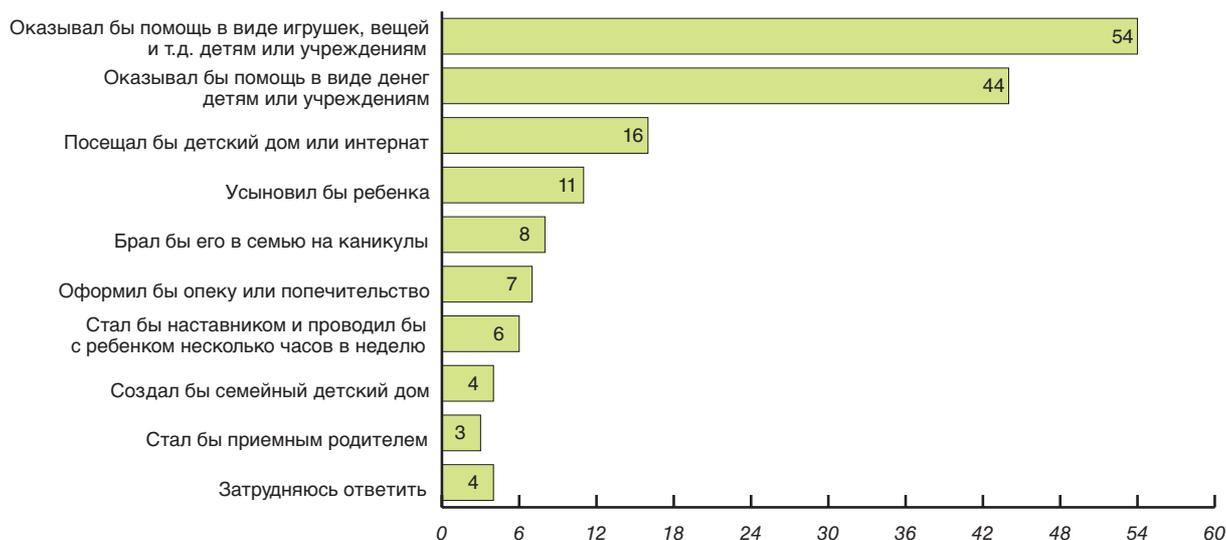


Рис. 16. Если бы вы хотели помочь детям сиротам, какую бы форму помощи вы выбрали? (распределение по регионам)

База: Все респонденты, не помогающие детям-сиротам в настоящее время (N=2914). См. также таб. 10, стр.

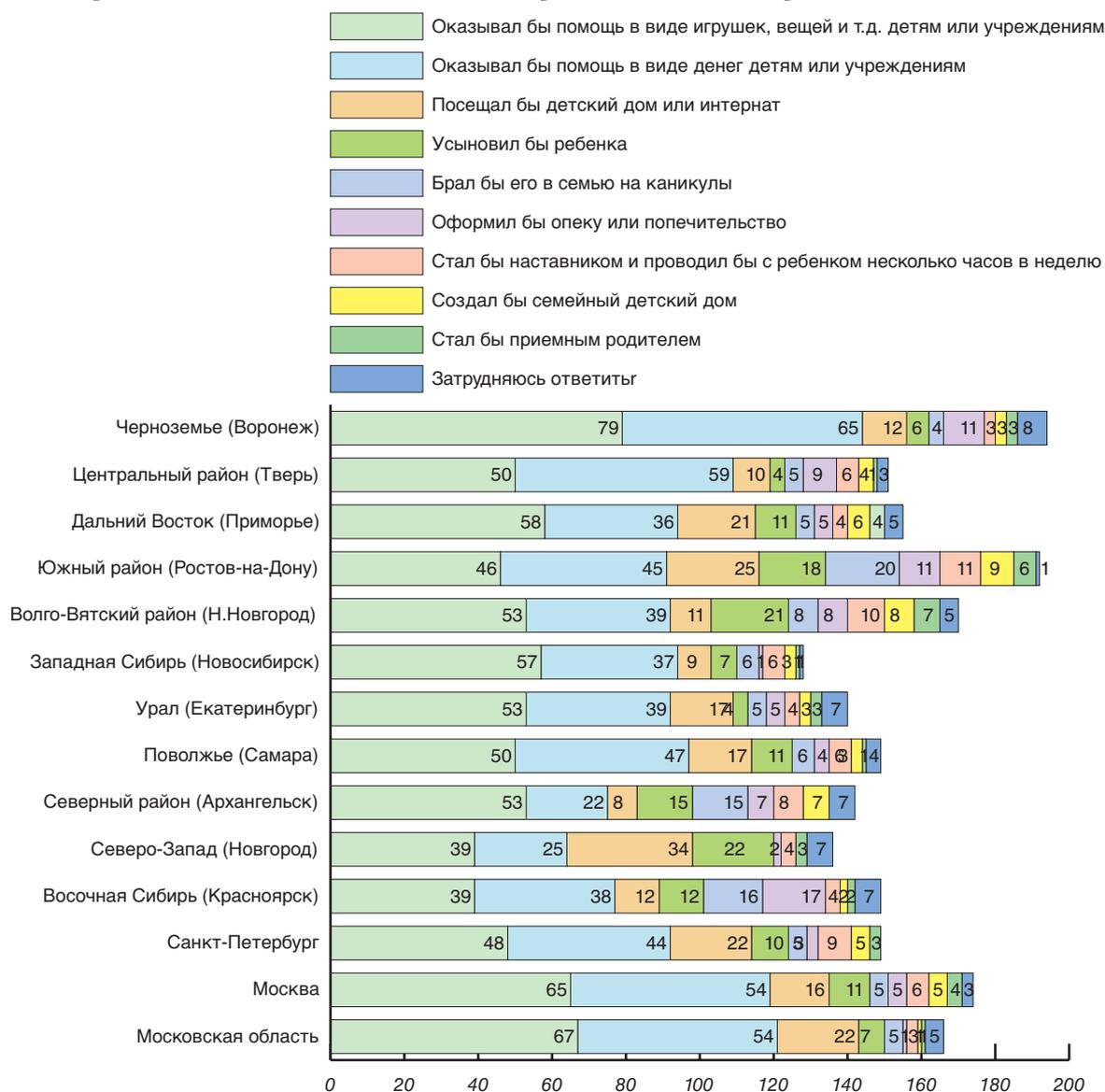
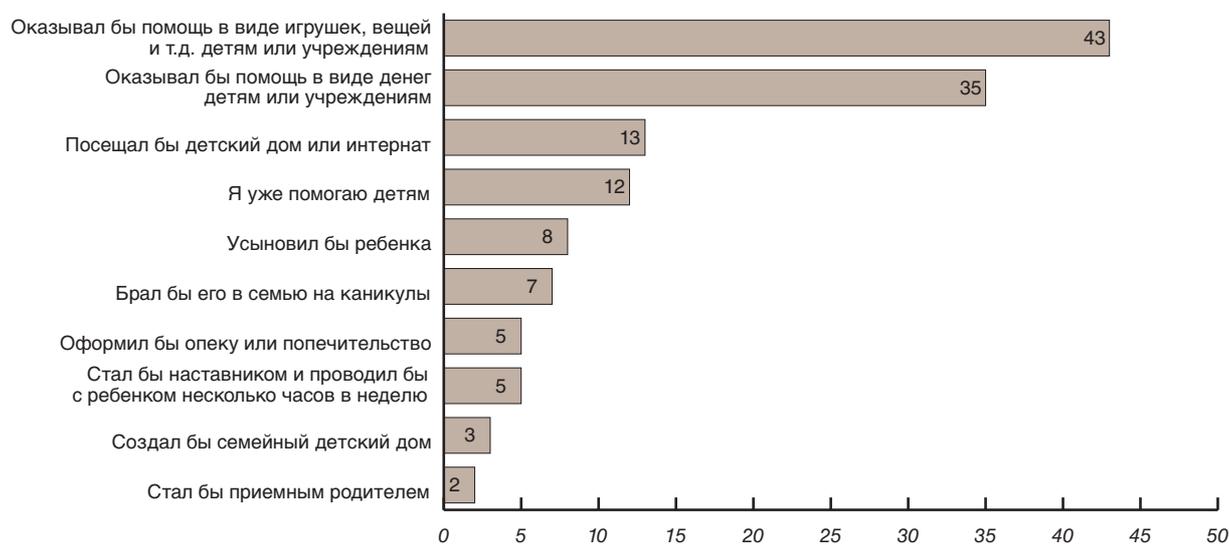


Рис. 17 Если бы вы хотели помочь детям сиротам, какую бы форму помощи вы выбрали? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 10.1, стр.



### Вы когда-нибудь задумывались о том, чтобы взять сироту на воспитание?

80 % респондентов, не помогающих в настоящее время детям-сиротам, никогда не задумывались над тем, чтобы взять на воспитание сироту. Еще 13 % думали об этом в прошлом, но так и не решились. Следует отметить более высокую долю респондентов, задумывавшихся над тем, чтобы взять сироту на воспитание, на Юге России по сравнению с другими макрорегионами (23 %). Наиболее вероятная причина – тот факт, что Ростовская область, репрезентирующая данный макрорегион, была регионом, в котором проводилась пробная программа по популяризации длительных форм устройства детей-сирот. Таким образом, можно констатировать, что работа с населением в данном направлении дает положительный эффект с точки зрения изменения отношения к длительным формам устройства сирот (усыновление, попечительство и опека, патронатное воспитание).

В Смоленской области, по данным отдельного исследования, 75 % респондентов, не помогающих в настоящее время детям-сиротам, никогда не задумывались над тем, чтобы взять на воспитание сироту, 12 % думали об этом в прошлом, но так и не решились, что в принципе совпадает с данными по России в целом.

Рис. 18. Вы когда-нибудь задумывались о том, чтобы взять сироту на воспитание? (в целом)

База: Все респонденты, не помогающие детям-сиротам в настоящее время (N=2914). См. также таб. 11, стр.

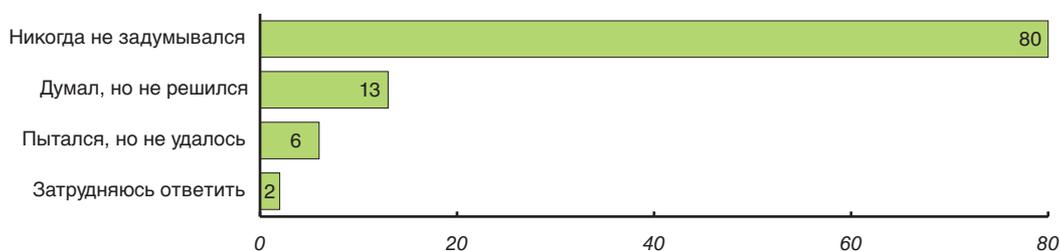
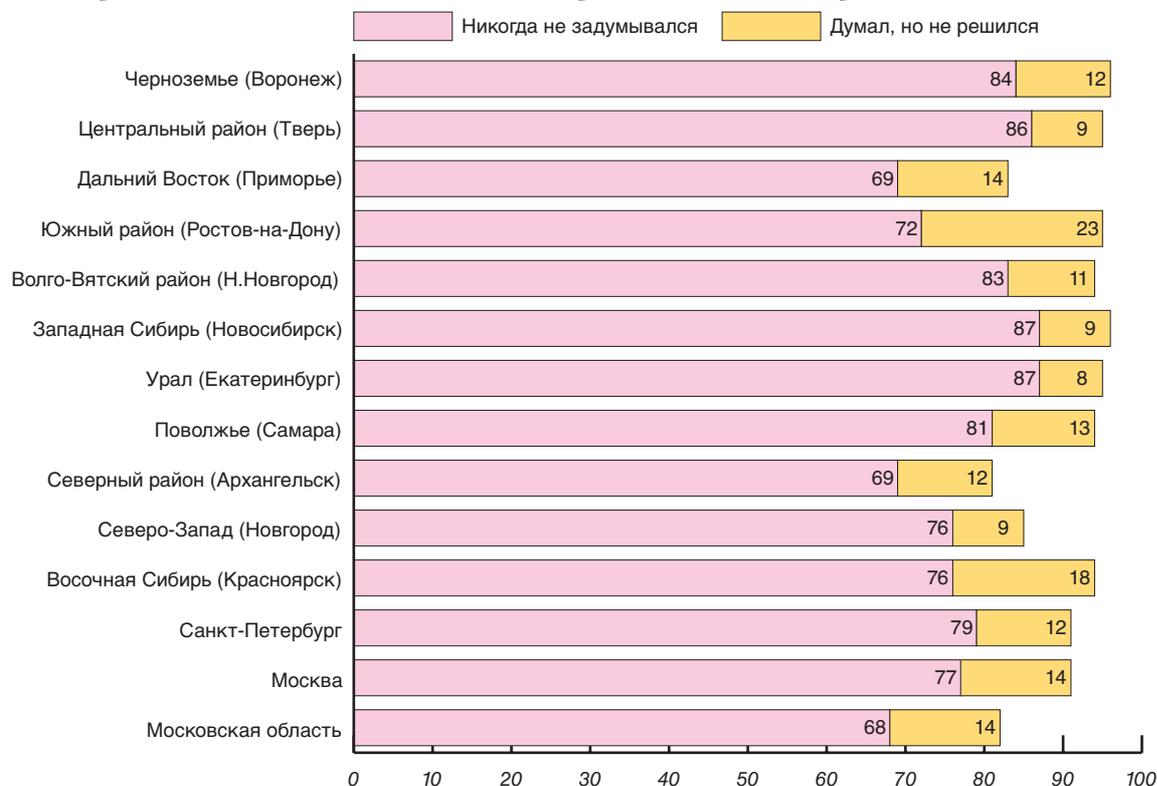


Рис. 19. Вы когда-нибудь задумывались о том, чтобы взять сироту на воспитание? (распределение по регионам)

База: Все респонденты, не помогающие детям-сиротам в настоящее время (N=2914).. См. также таб. 11, стр.



## Предпочитаемый возраст детей-сирот для усыновления

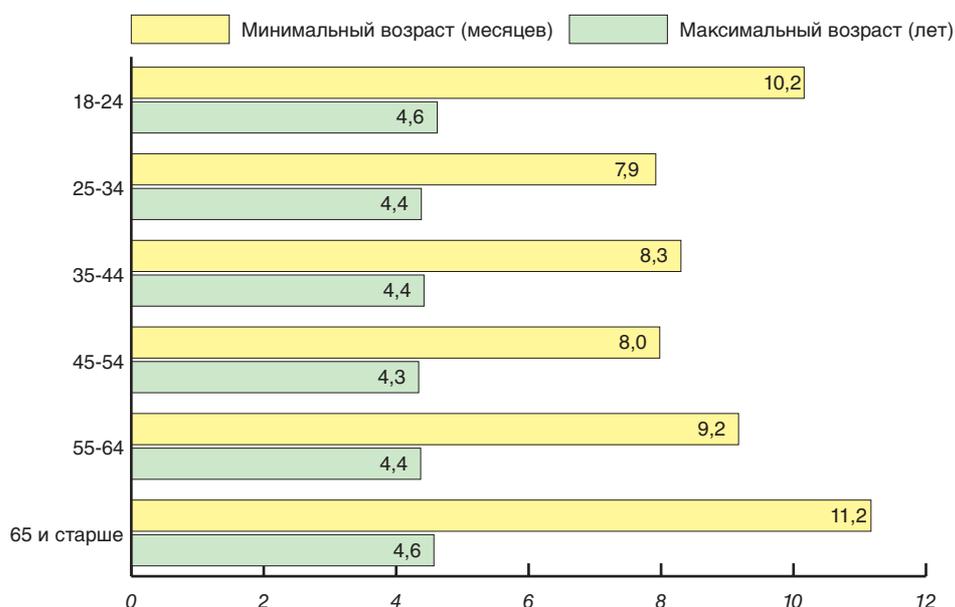
В целом, средний минимальный возраст детей подходящий для усыновления – 9 месяцев, максимальный возраст – 4 года. Наиболее низкий средний максимальный возраст называют на Северо-Западе страны (3 года). Надо заметить, что наибольшая доля потенциальных усыновителей также отмечается на Северо-Западе (22 %).

Одна из причин довольно высокого минимального возраста усыновления – распространенное мнение о том, что многие наследственные проблемы детей проявляются не сразу, а течение, как минимум, первого года жизни. Не случайно среди факторов, способствующих усыновлению, на 4-м месте стоит возможность получения полной информации о ребенке, а среди негативных факторов на 3-м месте – риск выявления «плохой» наследственности. То же самое можно сказать и в отношении других форм, предполагающих семейное устройство (см. ниже).

В Смоленской области минимальный возраст ребенка при усыновлении в среднем 17 месяцев, то есть выше, чем в целом по России. Максимальный предпочитаемый возраст ребенка для усыновления в Смоленской области – 4,6 лет.

Рис. 20. Минимальный и максимальный возраста усыновления (распределение по возрасту)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 12-13, стр.



## Предпочитаемый статус ребенка-сироты с точки зрения усыновления

Для 60 % наиболее предпочтительный статус ребёнка для усыновления – сирота, чьи родители умерли. Около трети опрошенных не имеют особых предпочтений. Следует заметить, что в больших городах (население свыше 1 млн.) соотношение между этими двумя позициями отличается – 49 % предпочитают детей, чьи родители умерли, и 44 % не имеют предпочтений.

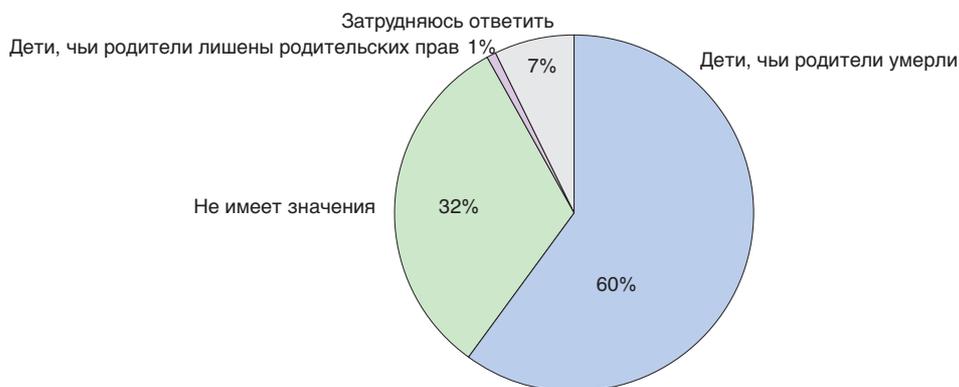
Среди респондентов с высшим/незаконченным высшим образованием значительно меньше тех, кто считает предпочтительным усыновление детей, чьи родители умерли, по сравнению с респондентами со средним и незаконченным средним образованием (56 %, 60 % и 71 % соответственно).

Что касается географического распределения, то на Северо-Западе, в Центральном регионе, С.-Петербурге и Москве ниже доля тех, кто считает предпочтительным усыновление детей-сирот, чьи родители умерли, чем в большинстве остальных макрорегионов.

Как и в целом по России, в Смоленской области большая часть респондентов считает, что лучше усыновлять ребёнка, чьи родители умерли (51 %), а примерно каждый третий респондент не имеет особых предпочтений в этом отношении.

Рис. 21. Предпочтительный статус ребёнка (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 14, стр.



### На ваш взгляд, ответственность за воспитание собственного ребенка больше, меньше или так же велика, как ответственность за воспитание сироты?

В большинстве случаев респонденты согласны, что принять сироту в семью – это большая ответственность. 72 % считает, что ответственность за собственных детей и за сирот – одинаковая. Между тем, более пятой части опрошенных считает, что ответственность за сироту даже больше, чем за собственного ребёнка. Доля тех, кто считает, что ответственность за сироту ниже, чем за собственного ребёнка, намного меньше – всего 2 %. Следовательно, можно констатировать, что среди респондентов в Смоленской области акт принятия сироты в семью воспринимается как сопряженный с высокой ответственностью за судьбу ребёнка. С одной стороны, этот момент является положительным, так как говорит о высоких требованиях к «качеству» приёмной семьи. С другой стороны, слишком высокий барьер ответственности существенно снижает число людей, берущих детей в семью. В данной ситуации можно было бы сделать акцент на том, что ответственность за сироту вполне по силам обычным гражданам, а не только людям с высоким доходом. Большинство респондентов в Смоленской области (как и в России в целом) разделяет мнение, что взять ребёнка-сироту – большая ответственность. При этом в целом по России доля респондентов, считающих, что ответственность за сироту такая же, как и за собственных детей, выше, чем в Смоленской области (72 % против 61 % соответственно).

Рис. 22. Ответственность за сироту в сравнении с ответственностью за собственного ребёнка (в целом)  
База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 15, стр.



Рис. 23. Ответственность за сироту в сравнении с ответственностью за собственного ребёнка – вариант ответа «Ответственность за сироту выше» (распределение по регионам)  
База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 15, стр.



## Сейчас я вам зачитаю юридические нормы связанные с усыновлением, какие по-вашему мнению действуют в нашей стране?

Из шести реально существующих норм законодательного регулирования усыновления большинство респондентов (в целом по выборке), знает о пяти: усыновитель несет ответственность за судьбу ребенка (83%), усыновитель не страдает психическими заболеваниями (73%), усыновитель имеет доходы, достаточные для содержания ребенка (62%), усыновитель имеет достаточную жилплощадь (54%), усыновление ребенка составляет предмет тайны (54%). Еще одно верное положение – о том, что усыновителю не оказывается поддержка со стороны государства, известно 29% опрошенных. Во всех группах доля респондентов, знающих, что усыновитель не получает поддержки от государства, составляет менее 50%. В Новгородской области таких респондентов всего 14%. Напротив, в Воронежской области доля респондентов, знающих о существовании такого положения составляет 47%.

Что касается неверных положений, предложенных респондентам, то в Новгородской и Красноярской областях более половины респондентов считает, что усыновитель получает ежемесячное пособие на ребенка, причем в данных регионах доля таких респондентов значимо выше, чем в целом по России (34%).

В Смоленской области уровень знания законодательных норм, регулирующих усыновление детей-сирот, ниже, чем в целом по России. В частности, из шести реально существующих норм законодательного регулирования усыновления более половины респондентов в целом по выборке считают существующими только две: усыновитель несет ответственность за судьбу ребенка (74%), усыновитель не страдает психическими заболеваниями (60%).

Рис. 24. Сейчас я вам зачитаю юридические нормы, связанные с усыновлением, какие по-вашему, мнению действуют в нашей стране? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 16, стр.

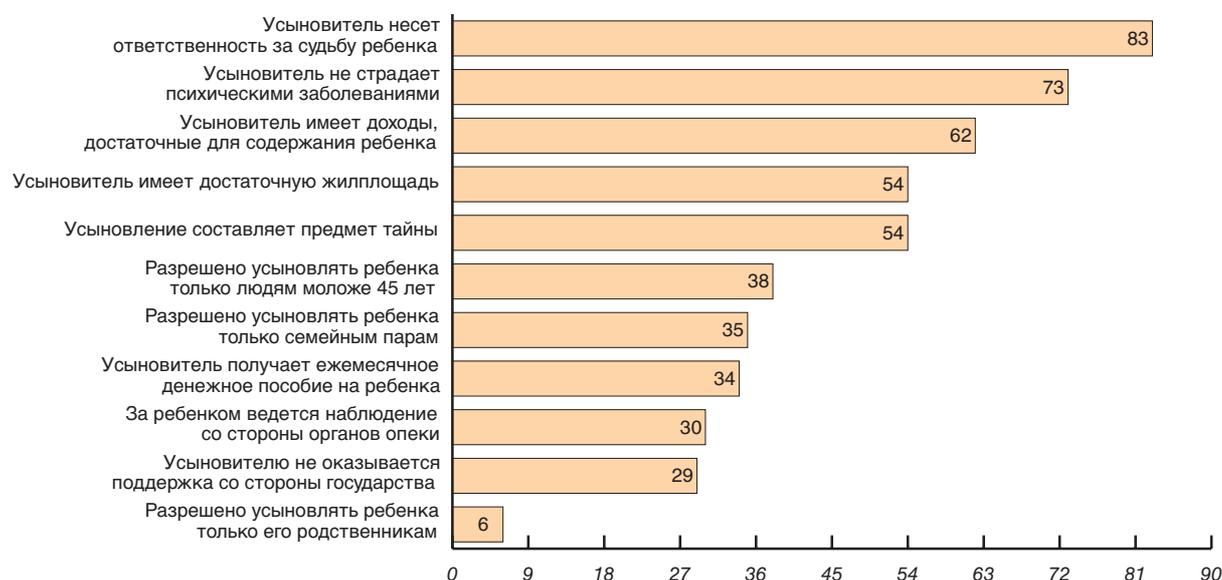
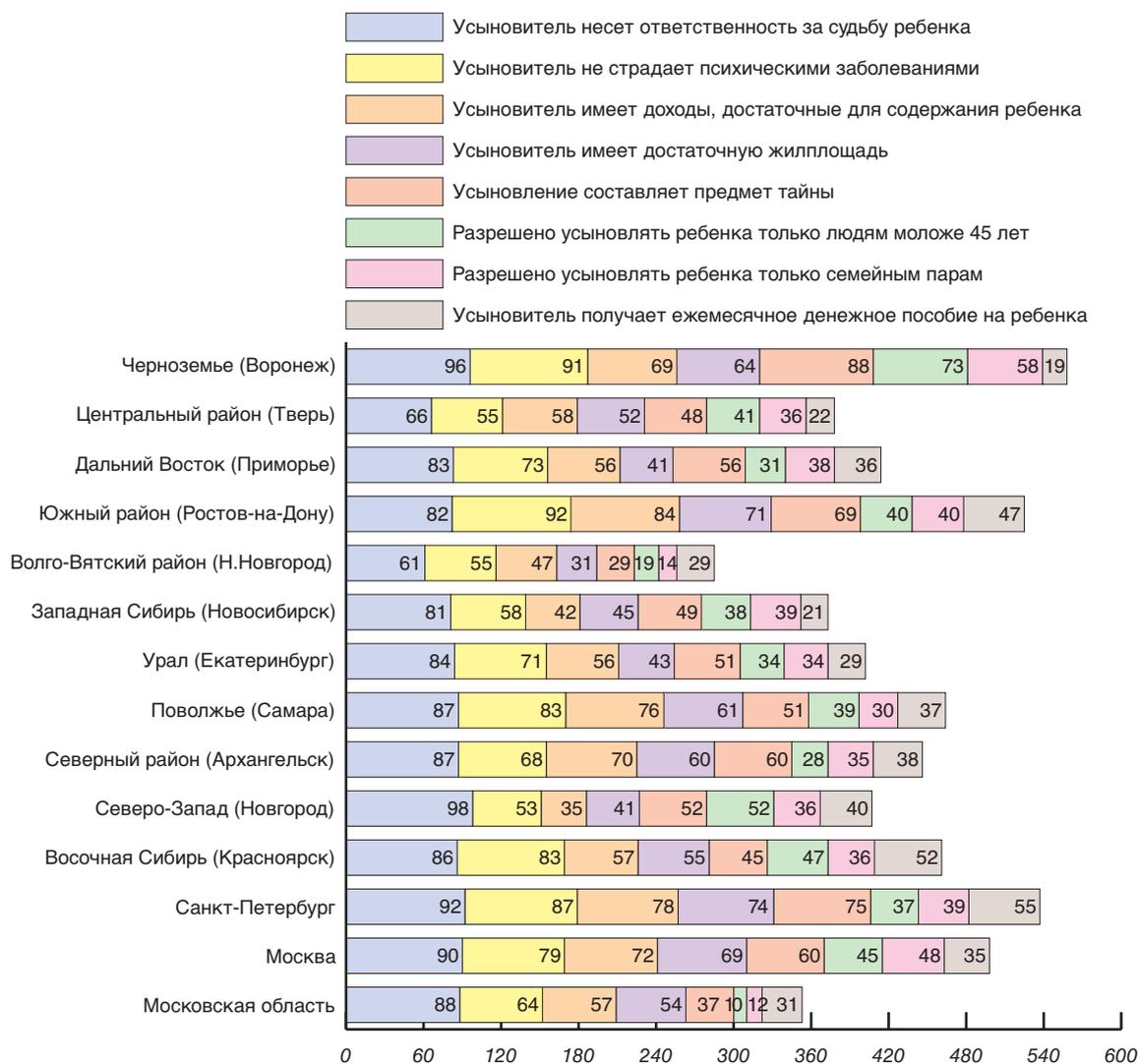


Рис. 25. Сейчас я вам зачитаю юридические нормы, связанные с усыновлением, какие, по-вашему, мнению действуют в нашей стране? (распределение по регионам)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 16, стр.



## Сейчас я вам зачитаю юридические нормы, связанные с опекой, какие, по-вашему мнению, действуют в нашей стране?

Как и в случае усыновления, из семи законодательных норм, регулирующих опеку, большая часть респондентов знает только четыре: опекун несет ответственность за судьбу ребенка (83%), опекун не страдает психическими заболеваниями (72%), опекун получает ежемесячное денежное пособие на ребенка (61%), за взятым на опеку ребенком устанавливается наблюдение со стороны органов опеки (57%).

45% респондентов знают, что, согласно законодательству, опекун должен иметь доходы, достаточные для содержания ребенка. Положение о наличии достаточной жилплощади в целом известно 43% опрошенных. Что касается регионов, то доля таких респондентов выше всего в Самарской области (63%) и С.-Петербурге (60%), и ниже всего – в Нижнем Новгороде (21%).

Последняя из существующих норм – опекуну не оказывается поддержка со стороны государства – знает в целом всего 11% опрошенных. Ни в одной из групп доля респондентов, отметивших это положение как существующее, не достигает 20%.

Что касается несуществующих норм, то 37% респондентов считают, что опекуном может стать любой человек (ложное положение). Наибольшая доля респондентов, считающих верным данное положение, отмечена в Красноярской области (58%), наименьшее – в Нижнем Новгороде (19%).

Положение о том, что брать ребенка на опеку разрешено только его родственникам, считают действительным 19% опрошенных (в целом). Выше всего доля таких респондентов в Тверской и Воронежской областях (34% и 41%, соответственно). Наименьшая доля респондентов, разделяющих такое мнение, зафиксировано в Красноярском крае (5%).

В Смоленской области уровень знания законодательных норм, регулирующих опеку, как и уровень знания законодательных норм, регулирующих усыновление, ниже, чем в целом по России. Из шести законодательных норм, регулирующих опеку, в Смоленской области более 50% респондентов знает только три: опекун несет ответственность за судьбу ребенка (72%), опекун не страдает психическими заболеваниями (64%), опекун получает ежемесячное денежное пособие на ребенка (60%).

Рис. 26. Сейчас я вам зачитаю юридические нормы, связанные с опекой, какие, по-вашему мнению, действуют в нашей стране? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 17, стр.

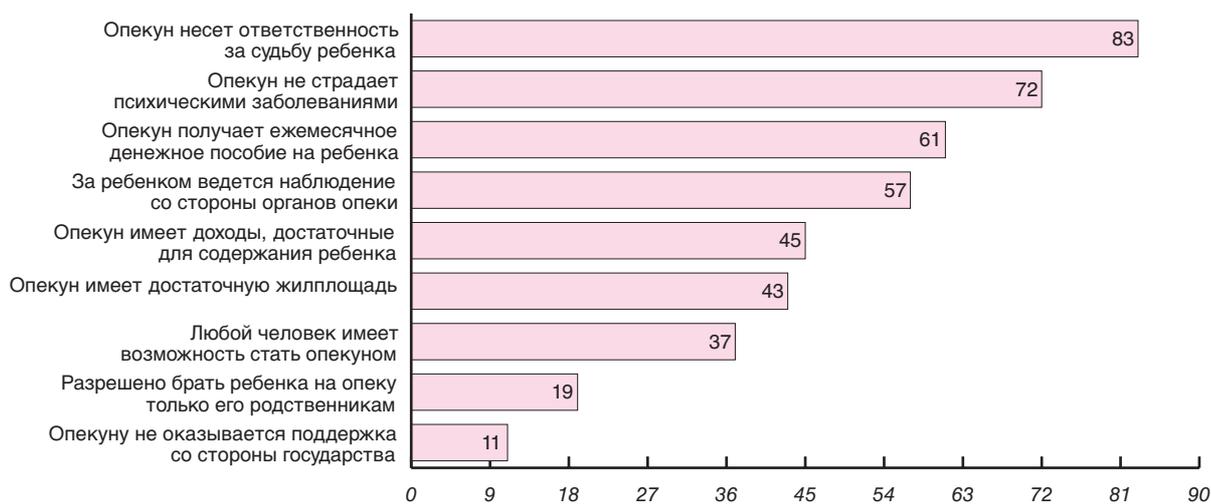
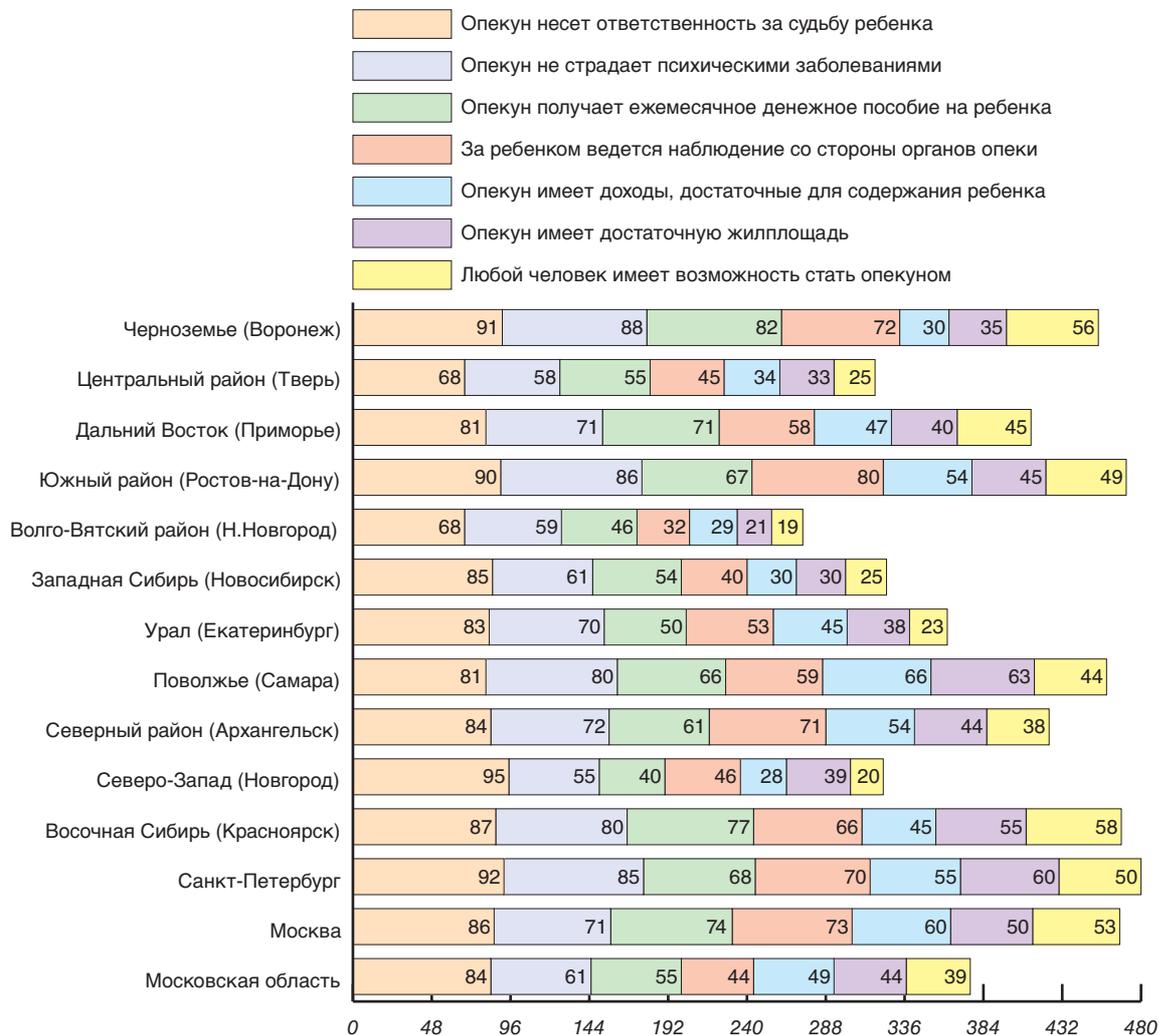


Рис. 27. Сейчас я вам зачитаю юридические нормы, связанные с опекой, какие, по-вашему, мнению действуют в нашей стране? (распределение по регионам)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 17, стр.



**Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность усыновить или взять под опеку сироту. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать/способствовало принятию вами такого решения?**

- Самое сильное обстоятельство, положительно влияющее на решение усыновить или взять под опеку сироту – то, что сирота – ребенок близких родственников или друзей (среднее значение 4,45, «сильно повлияет» – 74 %). Второе по важности обстоятельство – уверенность в том, что собственных детей быть не может (среднее значение 3,61, «сильно повлияет» – 56 %). Гарантия тайны усыновления – третий по важности фактор, способствующий усыновлению/опеке, среднее значение 3,35, «сильно повлияет» – 48 %).
- Кроме того, в пять ведущих обстоятельств входят: возможность пообщаться с сиротой перед его/ее устройством в семью (среднее значение 3,23, «сильно повлияет» – 38 %) и наличие полной информации о ребенке до его/ее устройства в семью (среднее значение 3,22, «сильно повлияет» – 41 %).
- Среди опрошенных, давших оценку от 3 до 5 по позиции «уверенность в том, что собственных детей быть не может» (то есть для тех людей, для кого невозможность иметь собственного ребенка наиболее сильно влияет на стремление к усыновлению), около половины также предпочитают сохранить факт усыновления ребенка в тайне. При этом доля людей, отмечающих гарантию тайны усыновления как значимый фактор, является самой высокой именно среди бездетных респондентов, что свидетельствует о наличии связи между данными факторами.
- В какой-то степени важным фактором, положительно влияющим на усыновление/опеку является возможность получать медицинские и психологические консультации после усыновления.
- В меньшей степени оказывают положительное влияние такие факторы как то, что родные дети уже выросли («сильно повлияет» – 29 %), упрощение процедуры усыновления («сильно повлияет» – 20 %), возможность пройти специальные курсы для будущих усыновителей («сильно повлияет» – 17 %), установление выплаты разового пособия на ребенка после усыновления («сильно повлияет» – 18 %), предоставление семье усыновителя дополнительной жилплощади («сильно повлияет» – 16 %), возможность вернуть ребенка в случае психологической несовместимости («сильно повлияет» – 13 %), возможность встречаться с семьями других усыновителей в группах взаимопомощи («сильно повлияет» – 12 %), возможность получения налоговых льгот («сильно повлияет» – 7 %).
- Наконец, последним в списке факторов, которые могут способствовать усыновлению/опеке, является рост уважения к семье, что неудивительно – с учетом социокультурных особенностей страны.
- Также нужно заметить, что только 39 % опрошенных отвечали на вопрос о факторах, способных подтолкнуть их к усыновлению, тогда как остальные (61 %) однозначно заявили, что никогда не усыновили бы сироту. С другой стороны, доля респондентов, оценивавших факторы, способствующие усыновлению/опеке, превышает аналогичную долю для других форм размещения детей-сирот.
- В Смоленской области, как и в России в целом, главное обстоятельство, положительно влияющее на решение усыновить или взять под опеку сироту – то, что сирота – ребенок близких родственников или друзей (среднее значение 4,28, «сильно повлияет» – 66 %). Второе по важности обстоятельство – уверенность в том, что собственных детей быть не может (среднее значение 4,04, «сильно повлияет» – 66 %). Гарантия тайны усыновления – третий по важности фактор, способствующий усыновлению/опеке, среднее значение 3,60, «сильно повлияет» – 51 %).
- По сравнению со всей Россией в Смоленской области значимость первых трех факторов оценивается выше (за исключением первого фактора).

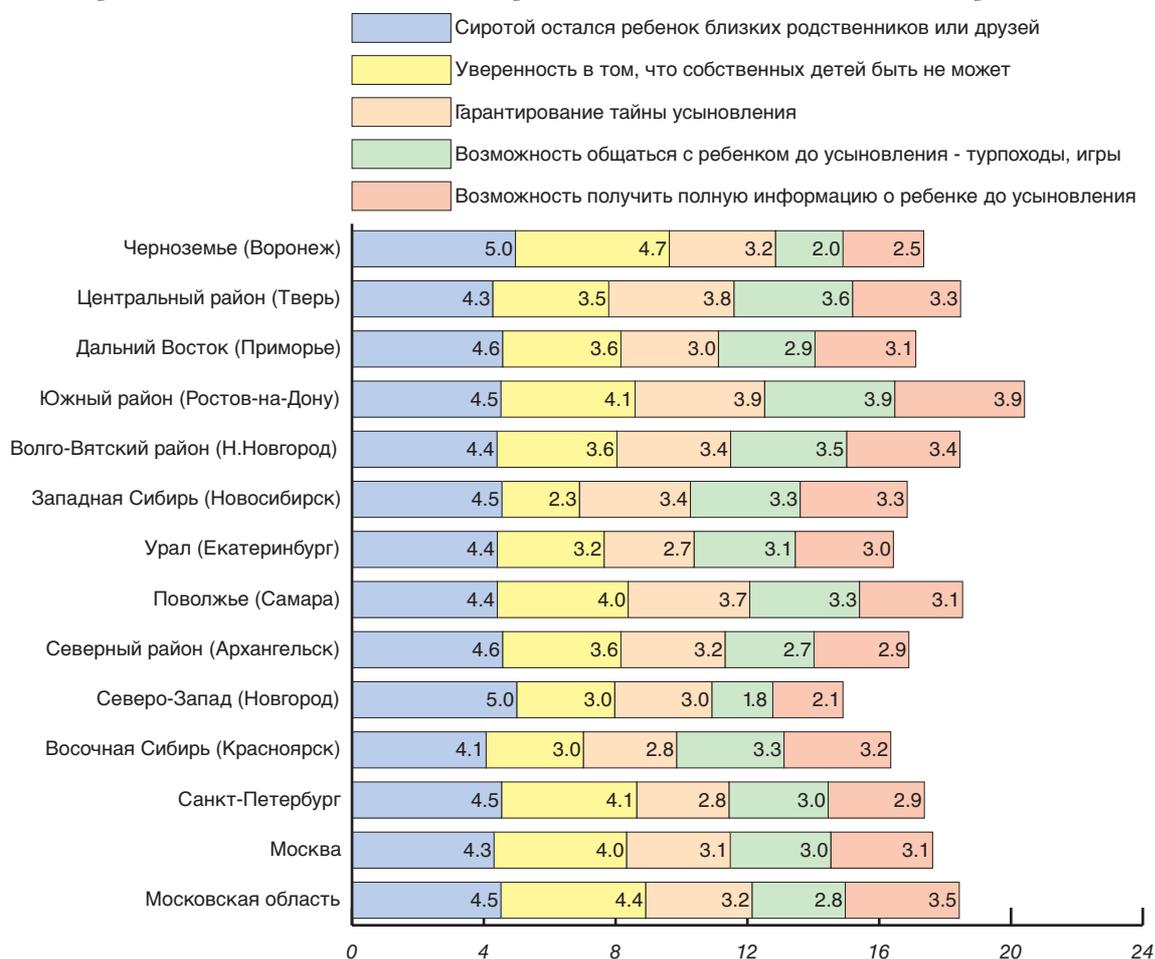
Рис. 28. Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность усыновить или взять под опеку сироту. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать/способствовало принятию вами такого решения? (распределение по возрасту)

База: Все респонденты, ответившие на вопрос (N=1246). См. также таб. 18-19, стр.



Рис. 29. Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность усыновить или взять под опеку сироту. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать/способствовало принятию вами такого решения? (распределение по регионам)

База: Все респонденты, ответившие на вопрос (N=1246). См. также таб. 18-19, стр.



### Что сейчас отталкивает вас от решения усыновить/взять под опеку сироту?

Трудная финансовая ситуация чаще всего называется респондентами в качестве фактора, препятствующего усыновлению/опеке детей-сирот (74%). Вторая по частоте упоминания причина отказа от усыновления – собственные проблемы со здоровьем или проблемы со здоровьем близких родственников (49%).

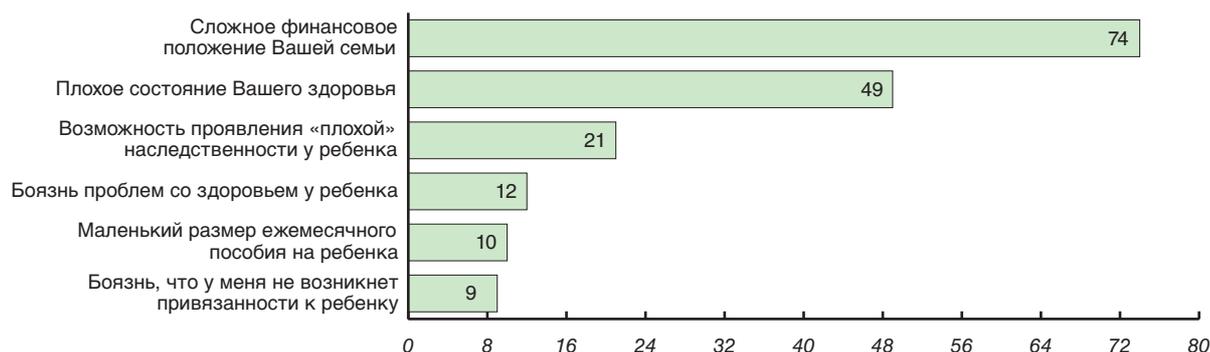
Около одной пятой опрошенных боится, что у ребёнка проявится плохая наследственность, примерно один из каждых 10 респондентов указывает такой фактор как опасение проблем со здоровьем у ребенка (12%), 10% отмечает маленький размер ежемесячного пособия на ребенка, 9% опасается, что может не возникнуть привязанности к ребенку.

Всего 8% опасаются, что кровные родственники ребенка захотят его вернуть, столько же респондентов опасаются негативного отношения собственных родственников к усыновлению/опеке сироты, 5% называет в качестве фактора, препятствующего усыновлению/опеке, плохие отношения между членами семьи респондента.

В Смоленской области, как и в России в целом, основным фактором, препятствующим усыновлению/опеке, является трудная финансовая ситуация (62%). Вторая распространенная причина – проблемы личного здоровья или проблемы со здоровьем близких родственников (42%). Как и в России в целом, в Смоленской области примерно пятая часть респондентов опасается столкнуться с плохой наследственностью ребёнка.

Рис.30. Что сейчас отталкивает вас от решения усыновить/взять под опеку сироту? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 20, стр.



**Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность стать патронатным воспитателем. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать/способствовало принятию вами такого решения?**

Как и в случае с усыновлением, среди трех главных причин, которые могли бы положительно повлиять на решение стать патронатным воспитателем – наличие полной информации о ребенке перед его устройством в семью (среднее значение 3,54), возможность для семьи и для ребенка встречаться перед устройством в семью (среднее значение 3,52) и отсутствие собственных детей/собственные дети уже выросли (3,04).

Что касается распределения по регионам, на Севере, Северо-Западе, Черноземье и Дальнем Востоке отсутствие собственных детей – гораздо более важный фактор, чем наличие полной информации о ребенке и возможность предварительного общения (средние коэффициенты 4,32, 4,31, 4,21 и 3,61 соответственно).

Только 22 % из числа опрошенных решились бы стать патронатными воспитателями.

При этом следует отметить, что большинство респондентов, в принципе рассматривающих возможность стать патронатным воспитателем, также рассматривают возможность об усыновлении/опеке сироты (87%). Примерно такое же соотношение обнаружено в рамках отдельного исследования в Смоленской области (141 из 173 респондентов).

Рис. 31. Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность стать патронатным воспитателем. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать/способствовало принятию вами такого решения? (в целом)  
База: Все респонденты, ответившие на вопрос (N=703). См. также таб. 21-22, стр.



Рис. 32. Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность стать патронатным воспитателем. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать/способствовало принятию вами такого решения? (распределение по возрасту)

База: Все респонденты, ответившие на вопрос (N=703). См. также таб. 21-22, стр.



### Что сейчас отталкивает вас от решения стать патронатным воспитателем сироты?

Финансовые проблемы удерживают лидерство по частоте упоминания среди факторов, препятствующих участию в патронатном воспитании сирот (58%). Кроме того, среди старшей возрастной категории главный фактор, который мог бы отрицательно повлиять на решение стать патронатным воспитателем – плохое физическое здоровье респондента (79%).

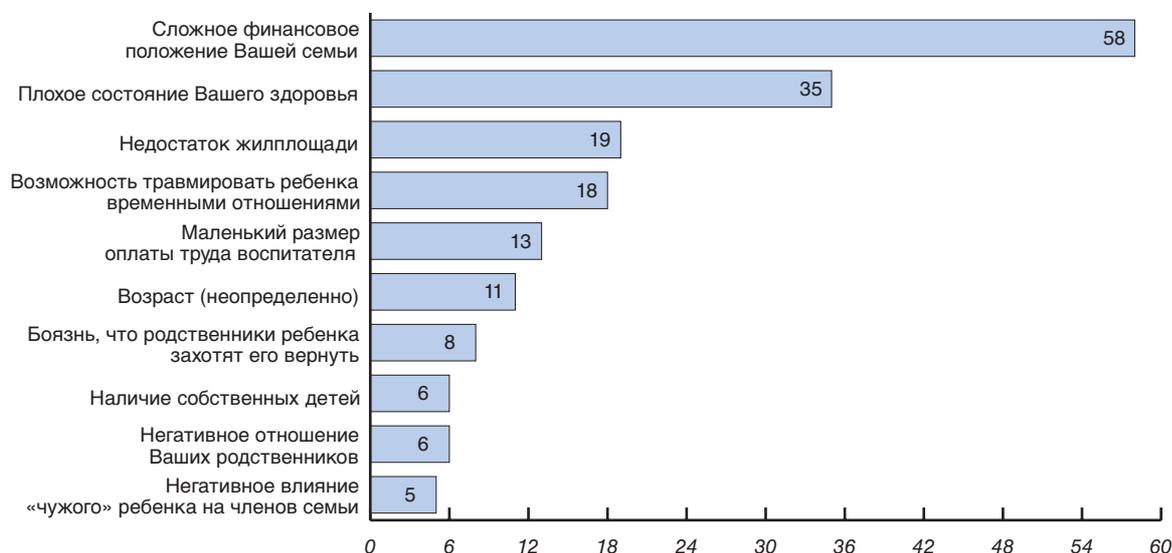
Почти каждый пятый опрошенный упомянул такие негативные факторы как плохие жилищные условия и возможность психологической травмы для ребенка.

Малый размер оплаты труда воспитателя рассматривают в качестве негативного фактора 19% респондентов в возрастной категории 35-44-летних. Среди остальных категорий эта доля еще ниже. Можно предположить, что возможность получить вознаграждение – недостаточная мотивация для данной формы помощи детям-сиротам, и, возможно, для такого рода деятельности как таковой.

Как и в России в целом, в Смоленской области среди факторов, препятствующих решению стать патронатным воспитателем, чаще всего называют финансовые проблемы и плохое физическое здоровье респондента.

Рис. 33. Что сейчас отталкивает вас от решения стать патронатным воспитателем сироты? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 23, стр.



**Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность взять ребенка в семью на каникулы. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать/способствовало принятию вами такого решения?**

Два главных фактора, которые могли бы положительно повлиять на решение брать детей на выходные, каникулы – это возможность предварительно лично пообщаться с сиротой в неформальной обстановке до его (ее) принятия в семью (среднее значение 3,44, ответ «сильно повлияет» – 42%), а также наличие максимально полной информации о ребёнке (среднее значение 3,44, ответ «сильно повлияет» – 44%).

В числе пяти наиболее важных обстоятельств также присутствуют: возможность поделиться своим опытом и знаниями с ребёнком (среднее значение 3,34, ответ «сильно повлияет» – 36%), возможность организовать интересные каникулы для осиротевших детей, не беря на себя постоянную ответственность за их дальнейшую судьбу (среднее значение 3,17, ответ «сильно повлияет» – 36%) и наличие свободного времени (среднее значение 3,16, ответ «сильно повлияет» – 36%).

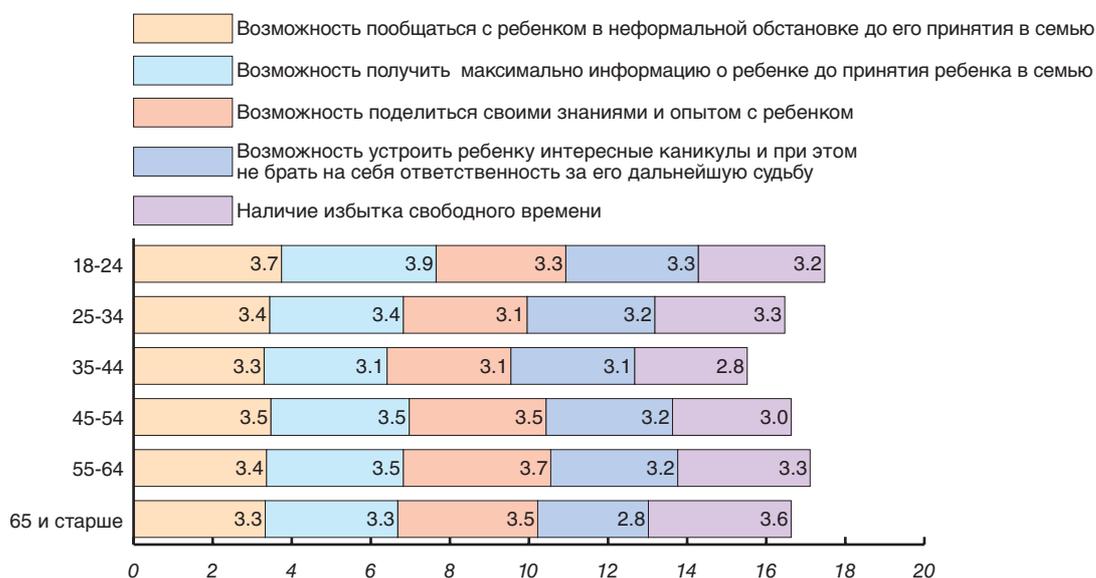
Также как при ответе на вопрос о факторах, способствующих усыновлению/опеке и решению стать патронатным воспитателем, при ответе на данный вопрос такой фактор как рост уважения к семье оказался последним по степени значимости: всего 7% ответили, что этот фактор «сильно повлияет» на их решение.

Доля людей, потенциально желающих взять ребёнка на выходные, не превышает 25% всей выборки.

В Смоленской области в качестве факторов, которые могли бы положительно повлиять на решение брать детей на выходные, каникулы, чаще всего называют наличие свободного времени. Доля респондентов, ответивших на данный вопрос, в Смоленской области оказалась меньше, чем в целом по России – 19%.

Рис. 34. Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность взять ребенка в семью на каникулы. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать/способствовало принятию вами такого решения? (распределение по возрасту)

База: Все респонденты, ответившие на вопрос (N=799). См. также таб. 24-25, стр.



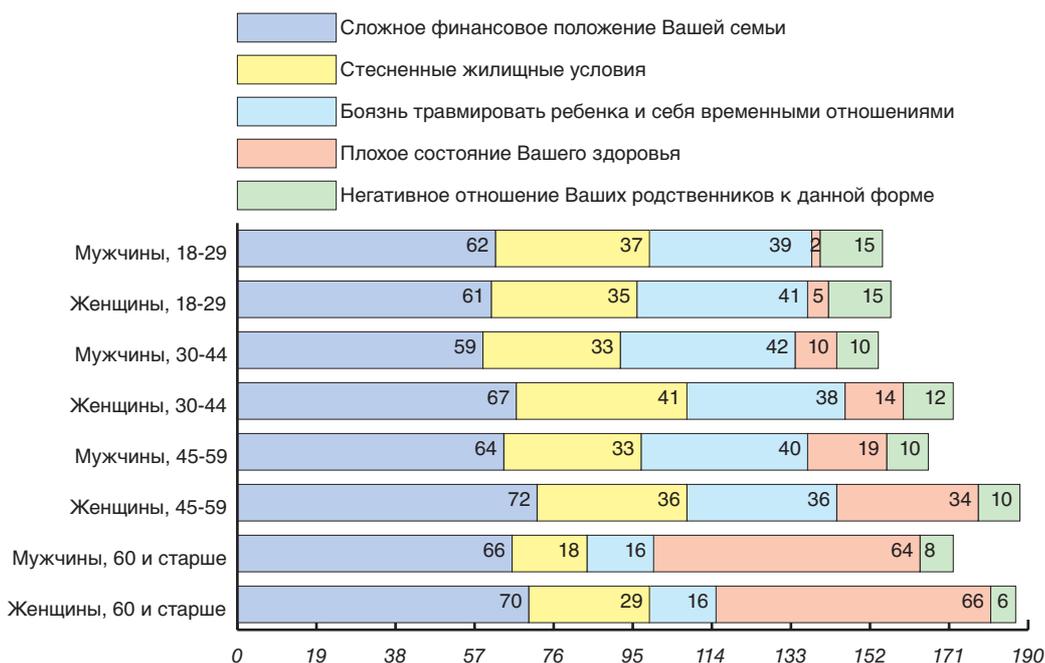
### Что сейчас отталкивает вас от того, чтобы взять ребенка на каникулы?

Среди причин, негативно влияющих на решение взять ребёнка в семью на выходные, респонденты чаще всего называют сложное финансовое положение семьи. Это мнение разделяют на Северо-Западе (83%), в Поволжье (78%), Черноземье (77%), Волго-Вятском районе (76%). Минимальная доля респондентов выбирает данный фактор в Москве и на Севере России (соответственно 53% и 55%).

Около 30% респондентов также отмечают такие обстоятельства как: собственное слабое здоровье, стесненные жилищные условия и опасение, что ребенок может страдать от непостоянного типа отношений.

Рис. 35. Что сейчас отталкивает вас от того, чтобы взять ребенка на каникулы? (распределение по полу и возрасту)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 26, стр.



**Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность стать наставником ребенка. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать/способствовало принятию вами такого решения?**

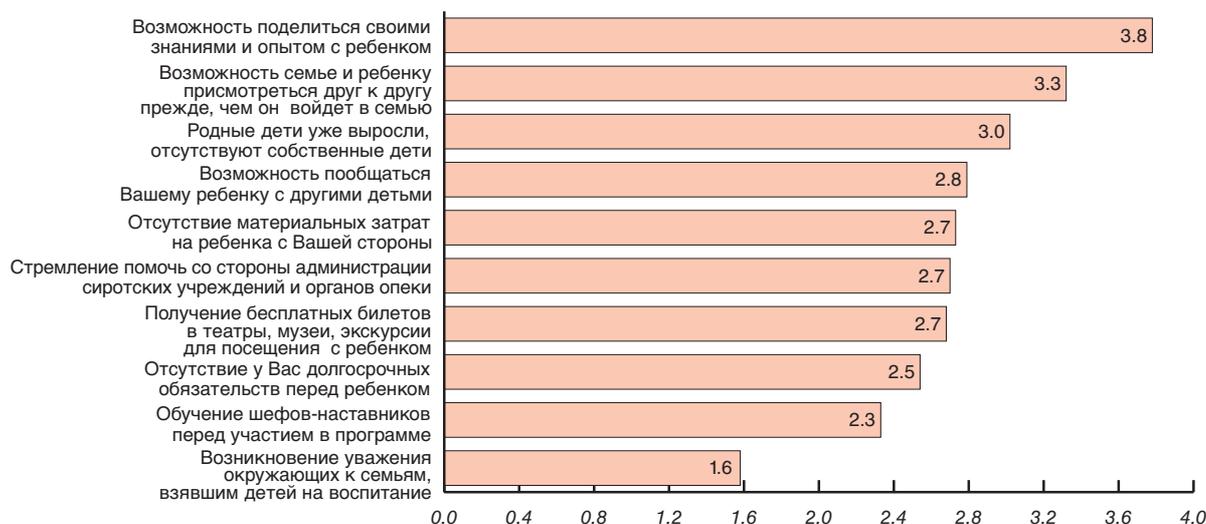
Возможность «поделиться своими знаниями и опытом с ребёнком» – главное основание, позитивно влияющее на решение стать наставником ребёнка и проводить с ним минимум 4 часа в неделю (среднее значение 3,78, ответ «сильно повлияет» – 50 %). Любопытно, что при ответе на вопрос о значимости факторов, положительно влияющих на решение брать ребенка-сироту на каникулы, что также является краткосрочной формой помощи детям-сиротам, этот фактор оказался менее значимым, заняв третье место в списке (среднее значение 3,34, ответ «сильно повлияет» – 36 %).

Среди главных трех обстоятельств также присутствуют такие факторы как возможность семье и ребенку присмотреться друг к другу прежде, чем он войдет в семью на постоянной основе (среднее значение 3,32, ответ «сильно повлияет» – 44 %), и отсутствие собственных детей/ собственные дети уже выросли (среднее значение 3,02, ответ «сильно повлияет» – 38 %).

Только 22 % респондентов оценивали факторы, положительно влияющие на решение стать наставником ребёнка. В отличие от России в целом, в Смоленской области респонденты чаще всего называют в качестве фактора, положительно влияющего на решение стать наставником ребенка, отсутствие собственных детей (или то, что собственные дети уже выросли).

*Рис. 36. Предположим ситуацию, при которой вы рассматриваете возможность стать наставником ребенка. Что из того, что я сейчас перечислю, будет способствовать/способствовало принятию вами такого решения? (в целом)*

*База: Все респонденты, ответившие на вопрос (N=703). См. также таб. 27-28, стр.*



### Что сейчас отталкивает вас от того, чтобы стать наставником ребенка?

Недостаток свободного времени является самой частой причиной отказа от решения стать наставником ребёнка (51%). Следует отметить, что с увеличением возраста респондентов доля таких ответов уменьшается. Если среди респондентов в возрасте 18-44 лет доля отметивших этот фактор, составляет примерно 70%, то среди респондентов в возрасте 55-64 лет доля таких ответов составляет 33%. В регионах реже всего этот фактор называют на Северо-Западе России (18%). В данном макрорегионе основным фактором является опасение травмировать ребенка и себя (отметили 50% респондентов).

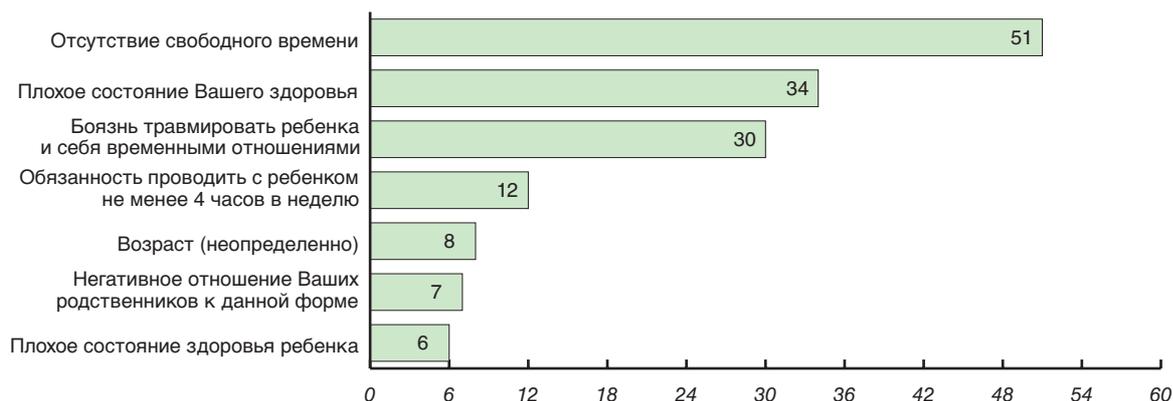
Также как и в случае с практикой принятия ребёнка на каникулы в семью, собственное слабое здоровье и опасения, что ребенок может пострадать от непостоянного характера отношений, упомянуты почти каждым третьим респондентом (34% и 30% соответственно) как препятствия к наставничеству.

Также нужно заметить, что в категориях 18-24 лет и 25-34 лет слабое здоровье не является существенным основанием (3% и 5% соответственно), тогда как с увеличением возраста респондентов это обстоятельство становится все более важным (среди 65-летних респондентов это обстоятельство важно для 80%).

В Смоленской области респонденты, также как и по России в целом, чаще всего называют в качестве фактора, негативно влияющего на решение стать наставником ребенка, такой фактор как отсутствие свободного времени, хотя доля таких ответов в Смоленской области является более низкой, чем в России в целом – 42%.

Рис. 37. Что сейчас отталкивает вас от того, чтобы стать наставником ребенка? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 29, стр.



### Откуда вы узнаете о проблемах детей-сирот?

Газеты, журналы и телевидение – главные источники информации о проблемах сирот для 86 % опрошенных, они поставили их на первое место. Второй источник информации по степени значимости – общение с друзьями, соседями и родственниками, 58 % опрошенных поставили его на второе место.

На третье место 39 % опрошенных поставили такой источник как общение с работниками сиротских учреждений. Общение с самими детьми большинство респондентов поставило на четвертое место по степени значимости (58 %).

Между тем, распределение источников по степени важности в некоторых макрорегионах отличается. Так в Центральном регионе на второе место 52 % ставит такой источник как общение с работниками сиротских учреждений, а в Северо-Западном макрорегионе и в Москве этот источник ставит на второе место по 61 % опрошенных.

В Смоленской области, так же как во всей России газеты, журналы и телевидение – основные источники информации о проблемах сирот (85 %). Второй источник информации о проблемах детей-сирот по степени важности – общение с друзьями, соседями и близкими.

Рис. 38. Откуда вы узнаете о проблемах детей-сирот? (в целом)

База: Все респонденты, ответившие на вопрос (N=2557). См. также таб. 30, стр.

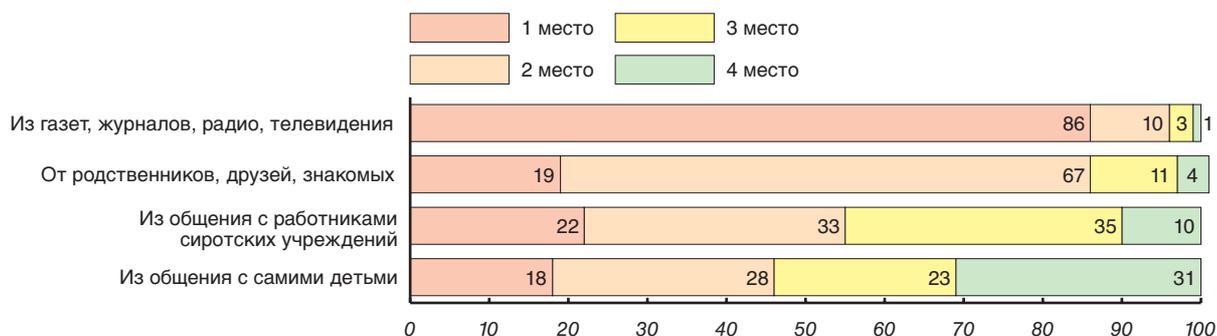
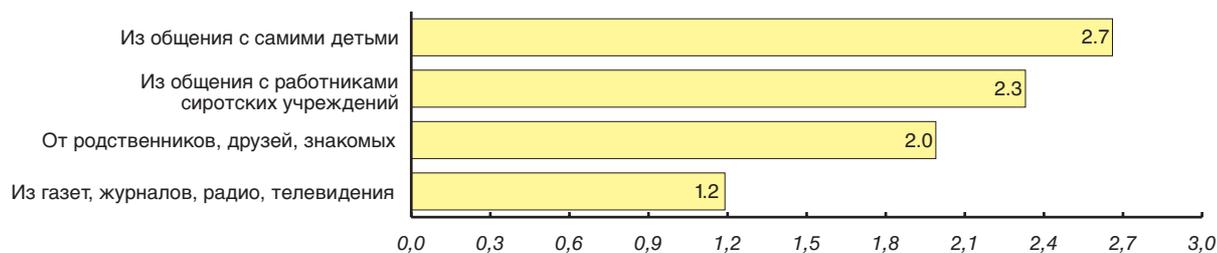


Рис. 39. Откуда вы узнаете о проблемах детей-сирот? (в целом, средние значения)

База: Все респонденты, ответившие на вопрос (N=2557). См. также таб. 31, стр.



### Если бы вы хотели взять ребенка на воспитание, куда бы вы обратились за информацией?

Когда речь идет о принятии ребенка в семью, порядок источников становится другим. Большая часть опрошенных предпочла бы обратиться в органы опеки и попечительства, администрацию сиротских учреждений (среднее значение 9,44). На первое место этот источник поставили 54 % опрошенных. Второй по значению источник в случае принятия решения об усыновлении и опеке – общественные организации, которые занимаются проблемами детей-сирот (среднее значение 8,57, на первое место поставило 11 % опрошенных). Третий по важности источник – специалисты в области развития детей в раннем возрасте (среднее значение 8,54, на первое место поставили 7 % опрошенных). Значимость первого из трех наиболее важных источников (органы опеки и попечительства, администрация сиротских учреждений) ниже, чем в других регионах, оценивается в С.-Петербурге, на юге России и на Дальнем востоке (первое место – 42, 43 и 45 % соответственно). Выше всего значимость этого источника оценивается на Черноземье – в этом макрорегионе данный источник информацией о детях-сиротах поставило на первое место 75 % опрошенных.

Таким образом, хотя первичную информацию о детях-сиротах респонденты черпают из СМИ, в том случае, если они действительно захотели бы взять ребенка на воспитание, они бы обратились за информацией в государственные и общественные организации, занимающиеся проблемами детей-сирот, а также к специалистам в области развития детей в раннем возрасте. Можно сказать, что данный выбор является довольно рациональным, что свидетельствует об ответственном, в целом, отношении респондентов к данной проблеме.

Как и в целом по России, в Смоленской области первая тройка источников по степени важности выглядит следующим образом: органы опеки и попечительства, администрацию сиротских учреждений, общественные организации, занимающиеся проблемами детей сирот, специалисты в области развития детей в раннем возрасте.

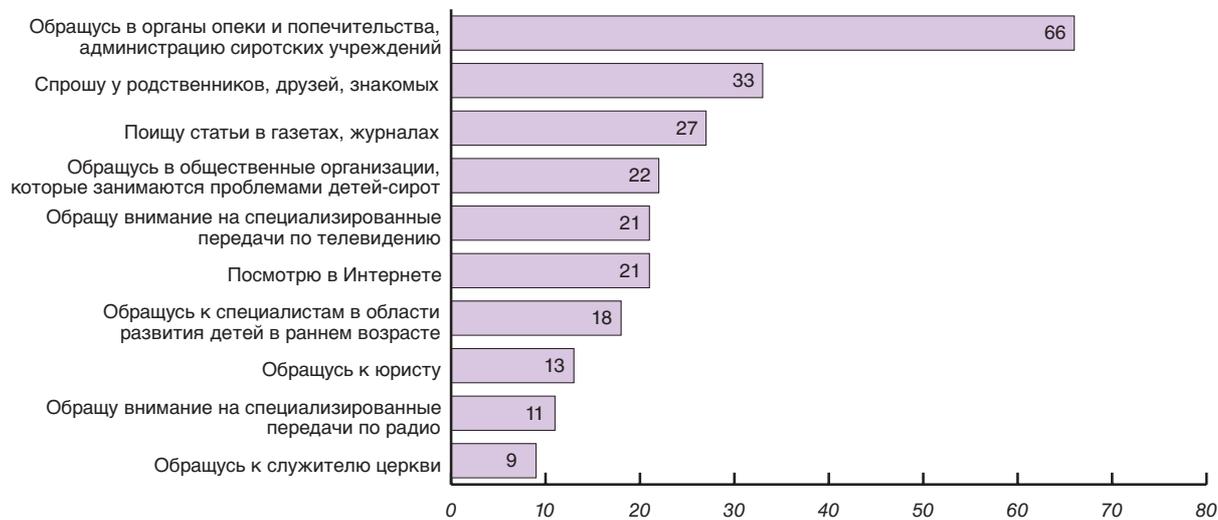
Рис. 40. Если бы вы хотели взять ребенка на воспитание, куда бы вы обратились за информацией? (в целом, средние значения)

База: Все респонденты, отвечавшие на вопрос (N=2525). См. также таб. 32, стр.



Рис. 41. Какие бы источники информации вы бы использовали, если бы решили усыновить ребёнка? 1-е место (в целом)

База: Все респонденты, отвечавшие на вопрос (N=2525). См. также таб. 33, стр.



### Знаете ли вы лично семьи, которые брали детей-сирот на воспитание

45 % респондентов знакомы с семьями, которые брали детей-сирот на воспитание. Большая часть респондентов, знакомых с такими семьями, отмечена в Восточной Сибири, Поволжье, на Севере РФ. Меньшая доля известности семей, имеющих опыт усыновления, – в Санкт-Петербурге, Москве и Московской области.

Среди респондентов старше 35 лет значительно больше тех, кто знаком с семьями, которые брали детей-сирот на воспитание, чем опрошенные моложе 35 лет.

Среди причин низкой осведомленности об опыте других семей можно назвать, во-первых, низкий процент усыновителей как таковых, и, во-вторых, стремление части усыновителей (в основном – бездетных), сохранить факт усыновления в тайне.

В Смоленской области только треть респондентов знакомы с семьями, которые брали детей-сирот на воспитание.

Рис. 42. Знаете ли вы лично семьи, которые брали детей-сирот на воспитание? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 34, стр.

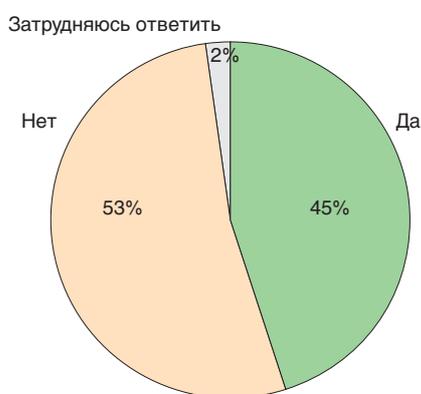
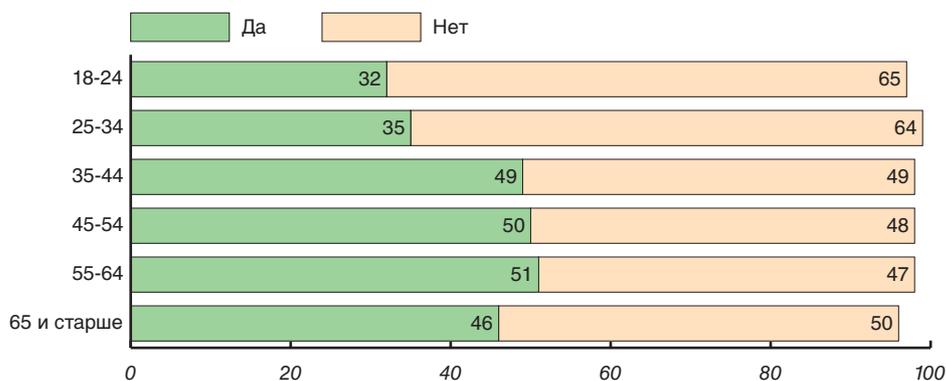


Рис. 43. Знаете ли вы лично семьи, которые брали детей-сирот на воспитание? (распределение по возрасту)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 34, стр.



### Как бы вы оценили опыт семей, которые брали детей на воспитание?

В целом, большинство опрошенных, знакомых с опытом других семей, бравших детей-сирот на воспитание, описывают этот опыт как удачный (57%). Ответы мужчин и женщин во всех возрастных категориях не различаются значительно в оценке опыта усыновления других семей.

Что касается регионов, 78% опрошенных в Центральном регионе характеризуют опыт усыновления в других семьях, знакомых им, как удачный или скорее удачный, что значительно выше по сравнению с большинством остальных районов.

В Смоленской области почти 70% респондентов знакомых с опытом других семей описывают этот опыт как удачный или скорее удачный.

Рис. 44. Как бы вы оценили опыт семей, которые брали детей на воспитание? (в целом)

База: Все респонденты, знающие об опыте семей которые брали детей на воспитание (N=1438). См. также таб. 35, стр.

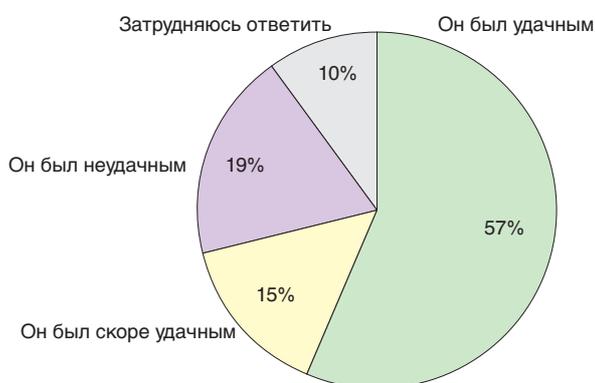
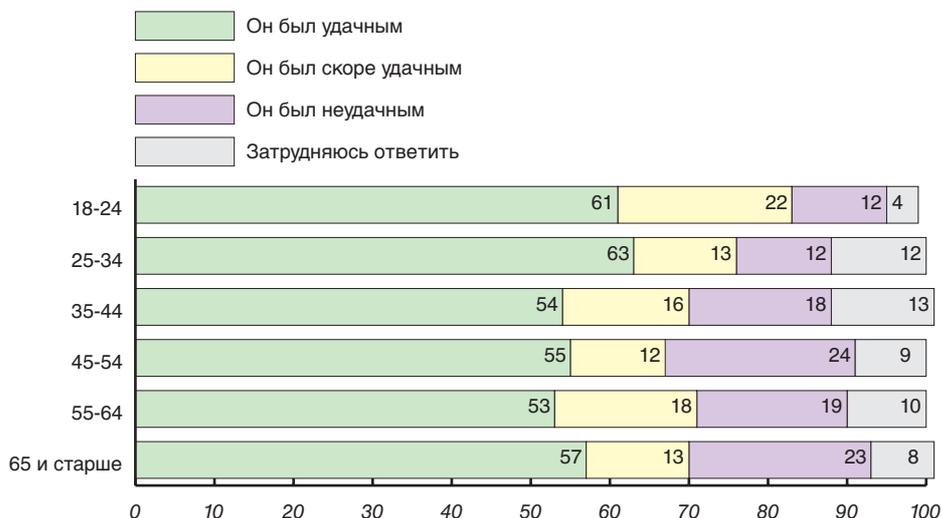


Рис. 45. Как бы вы оценили опыт семей, которые брали детей на воспитание? (распределение по регионам)

База: Все респонденты, знающие об опыте семей которые брали детей на воспитание (N=1438). См. также таб. 35, стр.



### Вы лично общались когда-нибудь с воспитанниками сиротских учреждений?

В целом, каждый третий респондент лично общался с детьми-сиротами, в то время как около 60 % никогда не общались с сиротами. Примерно один из 10 респондентов общался со взрослыми выпускниками сиротских учреждений.

На юге России с детьми-воспитанниками сиротских учреждений общались 43 % опрошенных, в данном макрорегионе этот ответ встречается чаще, чем в других. Напротив, меньше всего доля тех, кто общался с детьми-воспитанниками сиротских учреждений на Дальнем Востоке – всего 23 %.

В целом, различия в ответах на данный вопрос между группами не очень велики. Неудивительно, что большинство опрошенных ставит самих детей-сирот на последнее место по степени важности в ряду источников информации о данной проблематике (см. ответы на вопрос А24 анкеты).

Рис. 46. Вы лично общались когда-нибудь с воспитанниками сиротских учреждений? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 36, стр.

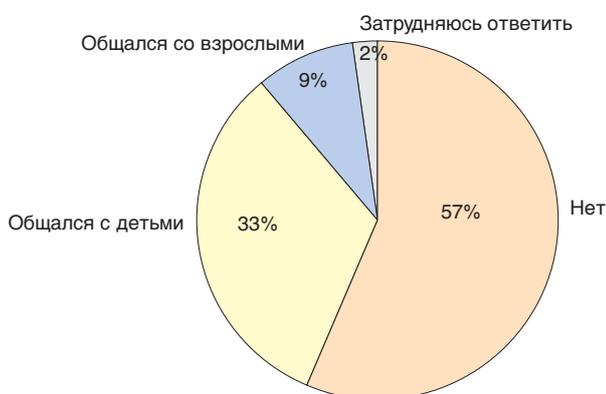
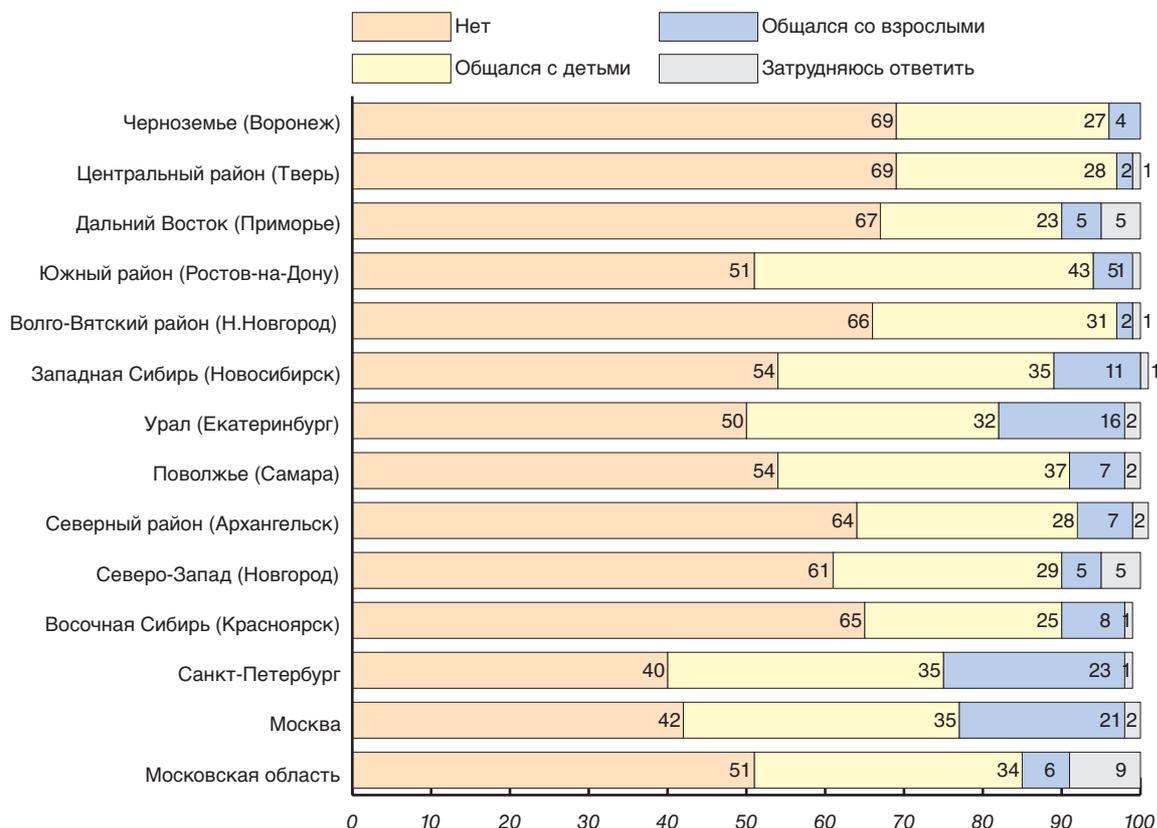


Рис. 47. Вы лично общались когда-нибудь с воспитанниками сиротских учреждений? (распределение по регионам)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 36, стр.

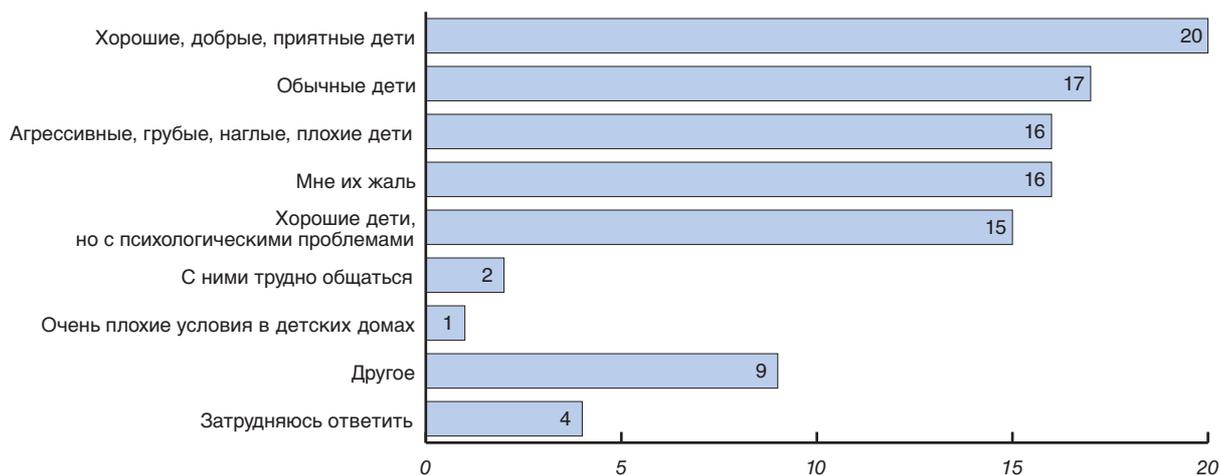


### Оценка собственного опыта общения с выпускниками сиротских учреждений

Говоря о своих впечатлениях от общения с сиротами, каждый пятый опрошенный описывает их как «хороших детей». 17% описывают сирот как нормальных, «обычных» детей. 16% имели отрицательный опыт при общении с сиротами («агрессивные, дерзкие, грубые, плохие дети»). 16% чувствуют жалость к этим детям и 15% отвечают, что сироты – «хорошие дети, но с психологическими проблемами».

Рис. 48. Оценка собственного опыта (в целом)

База: Все респонденты, общавшиеся с сиротами (N=1055). См. также таб. 37, стр.



### Сейчас в России существует практика усыновления детей иностранными гражданами. Как вы к этому относитесь?

Что касается практики усыновления российских детей иностранными гражданами, то около половины респондентов относятся к ней положительно. Негативное отношение к такой практике выражает примерно каждый третий респондент.

Около 60 % респондентов 18-44 лет хорошо относятся к практике усыновления российских детей иностранными гражданами. Среди респондентов 55-64 лет доли позитивного и негативного отношения почти равны, в категории 65 лет и старше доля респондентов с негативным отношением достигает 48 %, тогда как доля положительно относящихся падает до 28 %. Возможно, это является проявлением более консервативного мировосприятия старшего поколения, считающего, что дети-сироты – это сугубо внутренняя проблема страны.

Что касается макрорегионов, то на Дальнем Востоке, в С.-Петербурге, Москве, Московской области, Центральном регионе и Восточной Сибири доля респондентов, хорошо относящихся к данной практике выше, чем в остальных макрорегионах. Лидером по частоте таких ответов является Дальний Восток – 61 %.

Респонденты с высшим образованием чаще отвечают, что хорошо относятся к практике усыновления российских детей иностранными гражданами, чем респонденты со средним и незаконченным средним образованием (59 %, 49 % и 31 % соответственно).

Среди работающих ответ «хорошо» встречается чаще, чем среди неработающих. Среди работающих выше доля таких ответов среди респондентов, занятых в коммерческой сфере, в госуправлении и на госслужбе, среди неработающих – среди студентов.

В Смоленской области доля респондентов, положительно относящихся к практике усыновления российских детей иностранными гражданами, составляет 37 %, что ниже, чем в целом по России. С другой стороны, доля тех, кто относится к такой практике негативно, в обоих исследованиях совпадает.

Рис. 49. Сейчас в России существует практика усыновления детей иностранными гражданами. Как вы к этому относитесь? (в целом)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 38, стр.

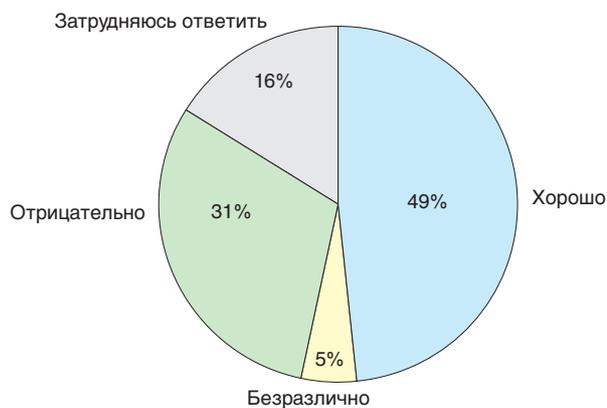


Рис. 50. Сейчас в России существует практика усыновления детей иностранными гражданами. Как вы к этому относитесь? (распределение по возрастным группам)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 38, стр.

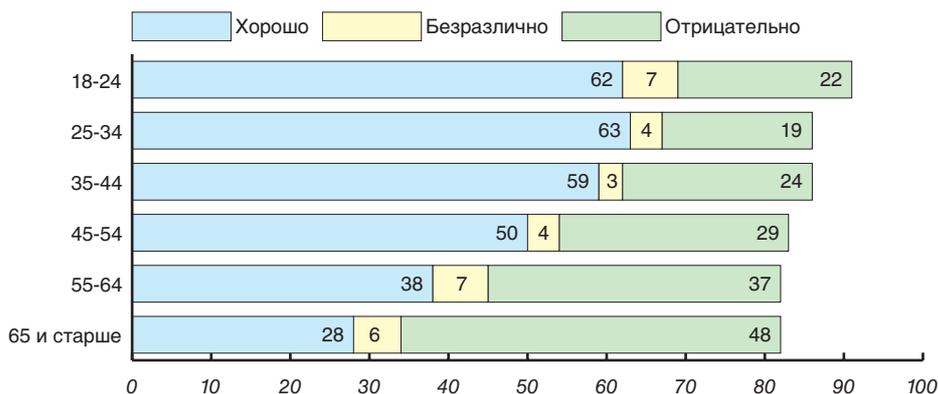


Рис. 51. Сейчас в России существует практика усыновления детей иностранными гражданами. Как вы к этому относитесь? Ответ «Хорошо» (распределение по регионам)\*  
 База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 38, стр.



\* На данной карте представлены средние места данного признака в районах. Высшее место — 1-е.

## Сегодня многие иностранные благотворительные организации помогают сиротам и сиротским учреждениям. Как вы относитесь к этой практике?

Почти 90 % респондентов положительно относятся к практике помощи российским детям-сиротам и сиротским учреждениям со стороны иностранных благотворительных организаций. Различия ответов по возрасту и другим параметрам является несущественным, в отличие от ответов на вопрос о практике усыновления российских детей иностранными гражданами.

Отрицательное отношение проявлено только 5 % респондентов. Основные факторы для отрицательного отношения: «Российское государство, должно само заботиться о сиротах, не спрашивая никакой иностранной помощи» (26 %) и опасение, что иностранные организации могут иметь коммерческий интерес (24 %).

В принципе, эти же доводы могут быть отнесены и к практике усыновления российских детей иностранными гражданами, поскольку в основе большинства негативных факторов лежит негативное отношение к самой идее вывоза детей из страны. Если же иностранные благотворительные организации не ставят перед собой такой цели, то, скорее всего, отношение к их деятельности будет позитивным.

В отличие от России в целом, всего 65 % опрошенных в Смоленской области позитивно относятся к тому, что многие иностранные благотворительные организации помогают сиротам и сиротским учреждениям. Негативное отношение к этой практике в Смоленской области высказано 11 % респондентов.

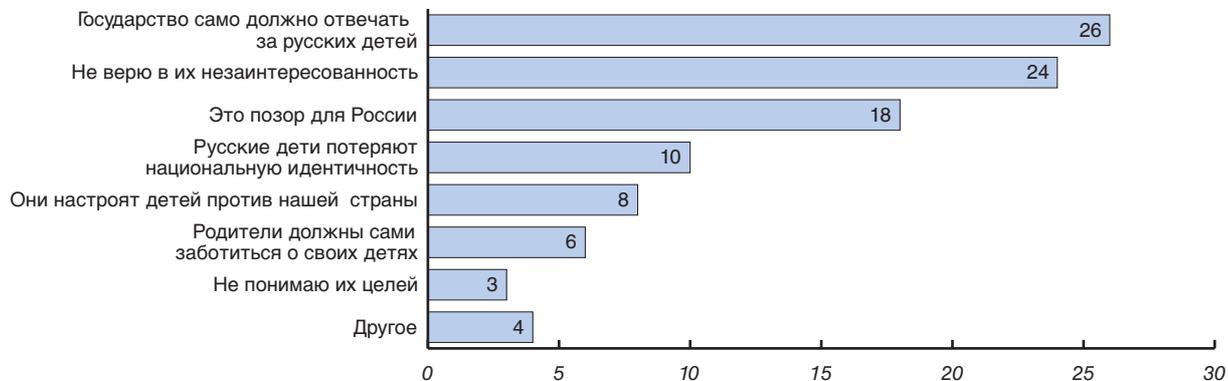
*Рис. 52. Сегодня многие иностранные благотворительные организации помогают сиротам и сиротским учреждениям. Как вы относитесь к этой практике? Ответ «Хорошо» (распределение по регионам, средние)\**  
База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 39, стр.



\* На данной карте представлены средние места данного признака в районах. Высшее место — 1-е.

Рис. 53. Причины негативного отношения к иностранным благотворительным организациям (в целом)

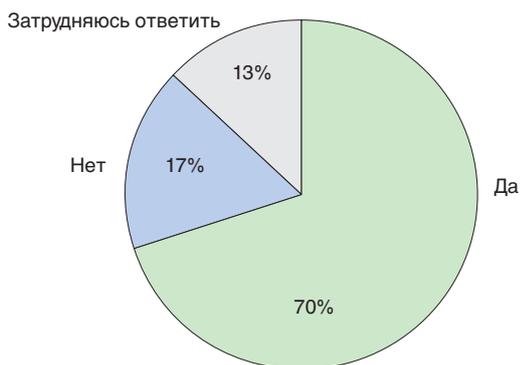
База: Все респонденты, которые негативно относятся к практике помощи российским детям-сиротам и сиротским учреждениям со стороны иностранных благотворительных организаций (N=160). См. также таб. 40, стр.



### В России есть ряд частных компаний, которые помогают сиротам и сиротским учреждениям. Как вы думаете должны эти организации иметь налоговые льготы?

Большее, двух третей респондентов полагают, что снижение налоговой ставки действительно необходимо для частных благотворительных организаций. «Нет» ответило 17% респондентов. Больше всего таких респондентов обнаружено в Центральном регионе (35%), а также в Москве (20%) и Московской области (22%).

Рис. 54. Необходимость снижения налоговой ставки для частных организаций помогающим сиротам (в целом)  
База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 41, стр.



## На каком из следующих рекламоносителей призыв о помощи сиротам привлек бы ваше внимание?

Внимание большинства респондентов привлек бы призыв о помощи сиротам на федеральном телеканале (среднее значение 9,41 по шкале, где максимум 1 и минимум 10). На первое место этот источник информации ставит 51 % опрошенных. Далее следуют местные телеканалы (среднее значение 8,9), каждый пятый респондент ставит их на первое место, каждый третий – на второе.

Далее с большим отрывом следуют иные источники информации. Так, государственные радиостанции занимают третье место (среднее значение 7,8), местные газеты и журналы занимают четвертое место (среднее значение 7,73), местное радио занимает пятое место (среднее значение 7,63).

Любопытно, что среди печатных СМИ лидируют именно местные газеты, которые более значимы, как источник информации, чем общероссийские, когда речь идет о призыве о помощи сиротам.

Можно также отметить, что в небольших городах и сельской местности информация о сиротах в местной прессе привлекла бы не меньшее внимание, чем призыв в о помощи сиротам на федеральном радио.

Плакаты на улицах города (среднее значение 7,18) и объявления в сиротских учреждениях, поликлиниках, школах и центрах занятости (среднее значение 7,18) скорее привлечли бы внимание, чем листовки, опущенные в почтовый ящик (6,37) и листовки/объявления диктора в общественном транспорте (среднее значение 5,65).

Как и в России в целом, в Смоленской области внимание большинства респондентов привлек бы призыв о помощи сиротам на федеральном телеканале, на местном телеканале, а также на федеральном радио.

Рис. 55. На каком из следующих рекламоносителей призыв о помощи сиротам привлек бы ваше внимание? (в целом, средние)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 42, стр.

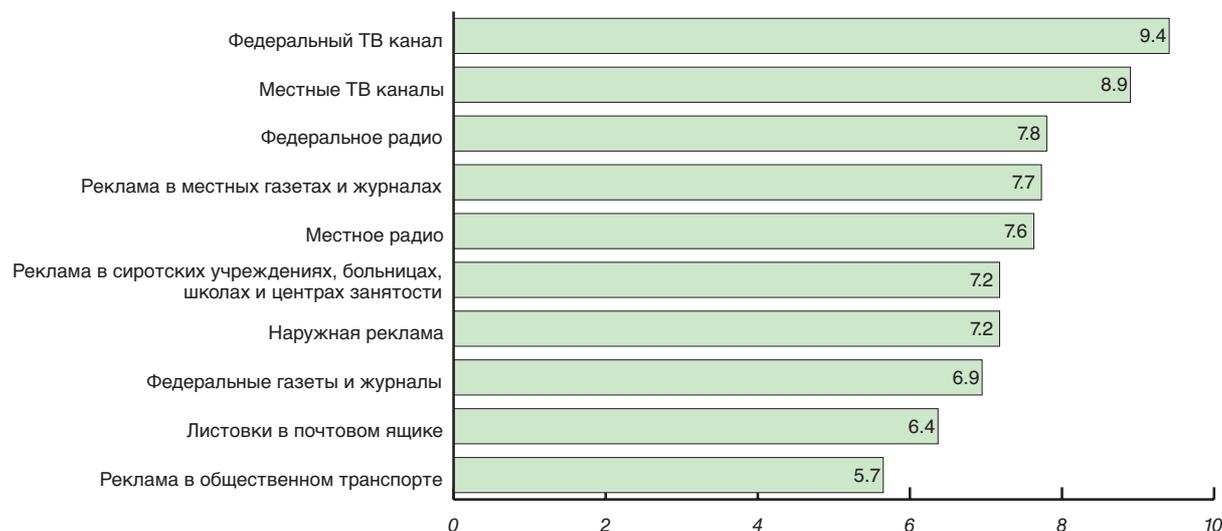
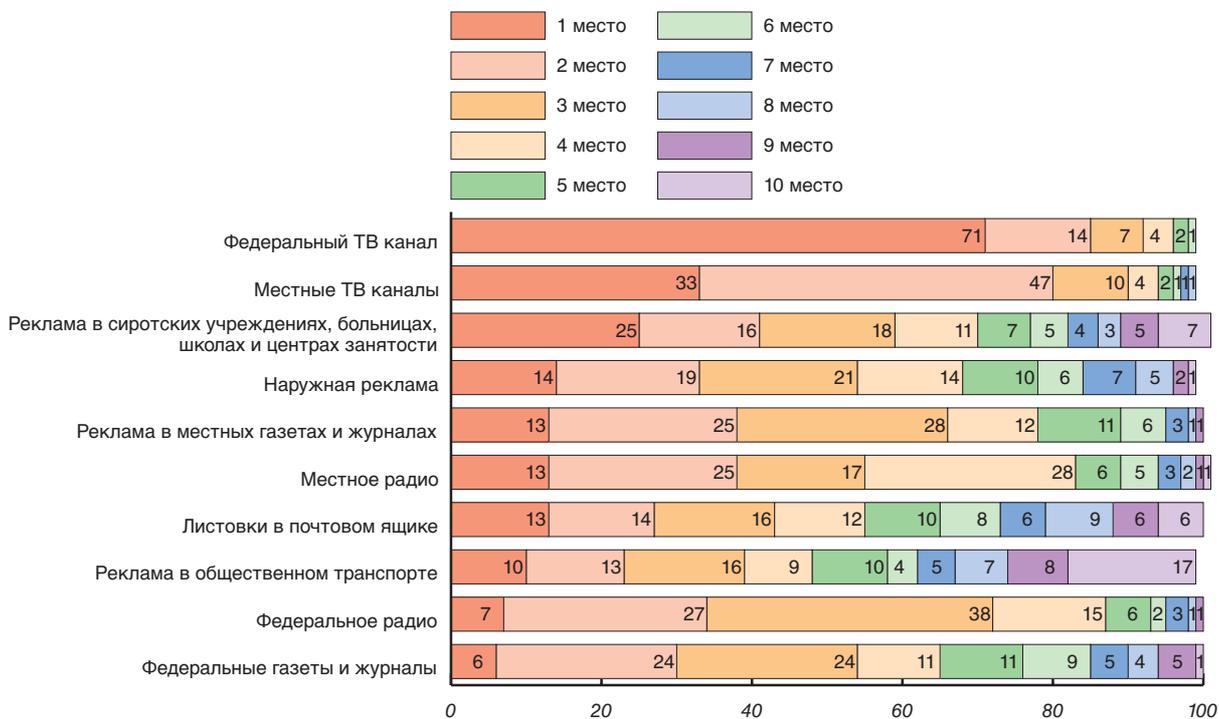


Рис. 56. На каком из следующих рекламоносителей призыв о помощи сиротам привлек бы ваше внимание? (распределение по регионам)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 43, стр.



### Чье мнение о помощи детям-сиротам из данного списка было бы для вас значимо?

Наиболее значимым, с точки зрения респондентов, было бы мнение президента страны (среднее значение 9,88, поставило на первое место 68 % из тех, кто отметил данную позицию)\*. Мнение воспитателей сиротских учреждений и людей, имеющих опыт воспитания сирот, также важно (средние значения соответственно 9,46 и 9,34, первое место – 35 % и 33 %).

Мнение о помощи детям-сиротам представителей общественных организаций, работающих с детьми, занимает седьмое место по степени важности с точки зрения респондентов (среднее значение 8,57, 13 % из тех, кто отметил данную позицию, поставили его на первое место). Выше всего доля тех, кто поставил данного субъекта мнения на первое место среди респондентов 18-24 лет (21 %, преимущественно среди мужчин), среди макрорегионов – в Центральном регионе (28 %), на Дальнем Востоке (23 %) и на Юге (23 %), а также, отчасти, в Волго-Вятском районе (18 %).

Когда речь идет о помощи детям-сиротам, меньше всего респонденты доверяют мнению журналистов (среднее значение 7,10), депутатам (среднее значение 7,17) и известным людям (среднее значение 7,95).

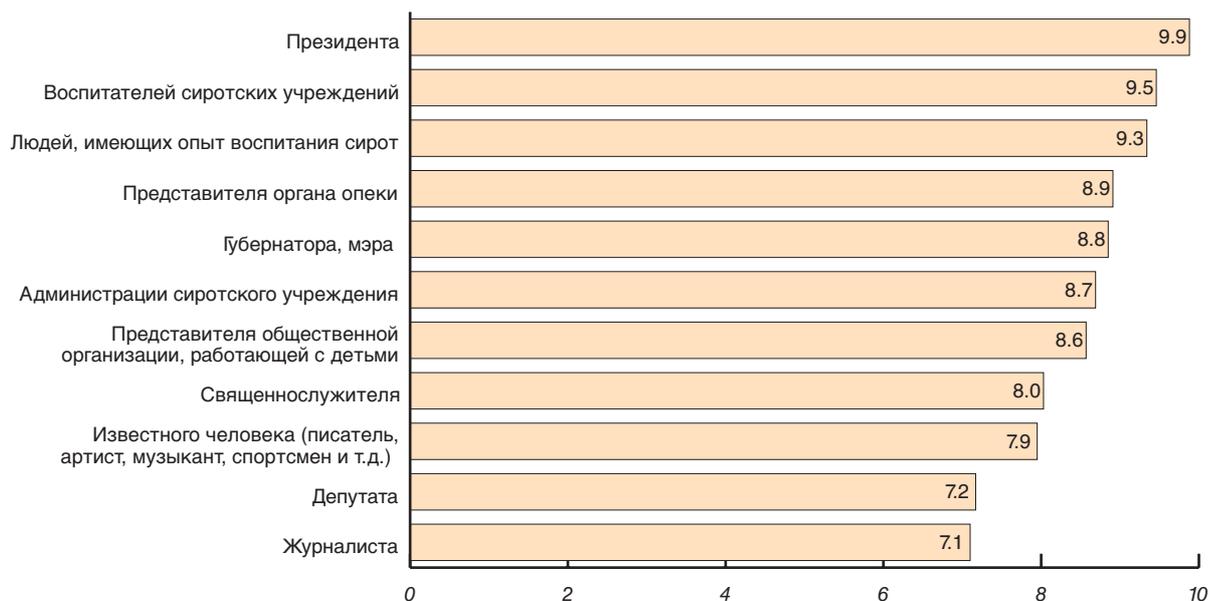
Любопытно, что в Северо-Западном макрорегионе ниже, чем в других, доверие к депутатам, а также губернатору/мэру (среднее значение 5,19) и президенту (среднее значение 6,81). Больше всего в этом регионе доверяют мнению администрации сиротских учреждений (среднее значение 10,01). Мнение людей, имеющих опыт воспитания сирот также важно (средние значения соответственно (9,97) и мнение воспитателям сиротских учреждений (среднее значение 9,54) также важно.

В целом, можно отметить тенденцию доверия к мнению профессионалов – преподавателей и воспитателей учреждений для сирот и людей, имевших личный опыт воспитания сирот, по мере снижения доверия к мнению представителей власти.

Как и в России в целом, в Смоленской области наиболее значимым для респондентов мнением о помощи детям-сиротам было бы мнение президента страны. Далее по убыванию значимости следуют мнение губернатора/мэра и мнение воспитателей сиротских учреждений. В отличие от России в целом, на одном из последних мест по степени значимости для респондентов в Смоленской области является мнение администрации сиротских учреждений, тогда как в России в целом мнение данной категории лиц стоит на шестом месте по степени значимости.

Рис. 57. Чье мнение о помощи детям-сиротам из данного списка было бы для вас значимо? (в целом, средние места)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 44, стр.



\* Базой для каждого субъекта мнения является, согласно условиям опроса, те респонденты, которые отметили данную позицию. Согласно анкете, респонденты расставляли по местам только тех, чье мнение для них значимо в какой-либо мере.

Рис. 58. Чье мнение о помощи детям-сиротам из данного списка было бы для вас значимо? (в целом, доля поставивших на первое место)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 45, стр.

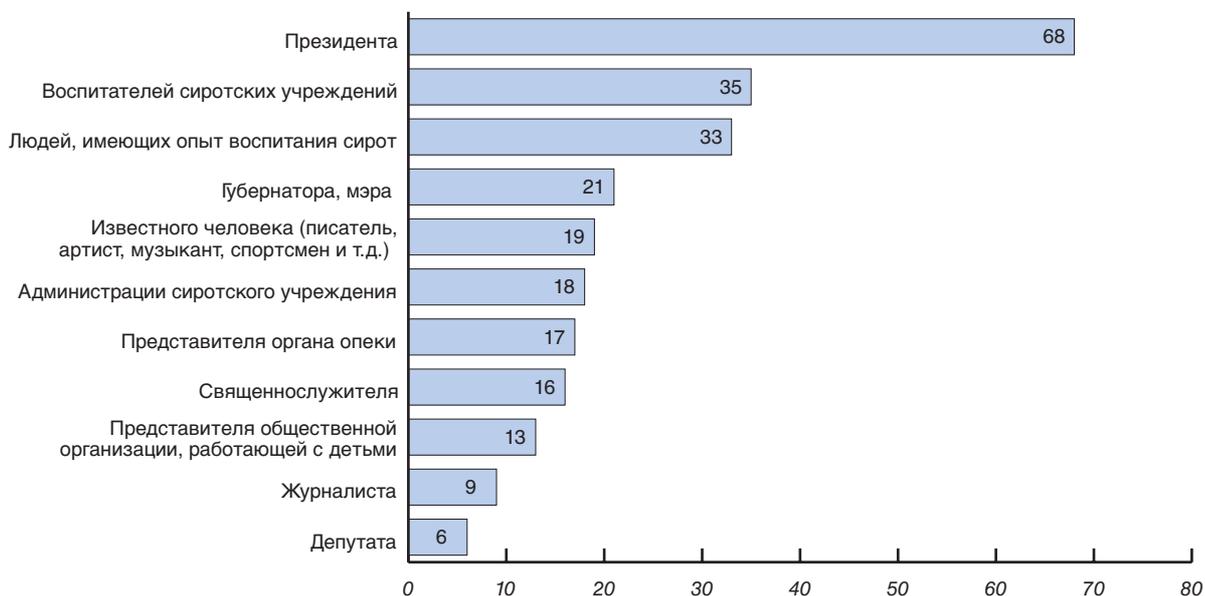
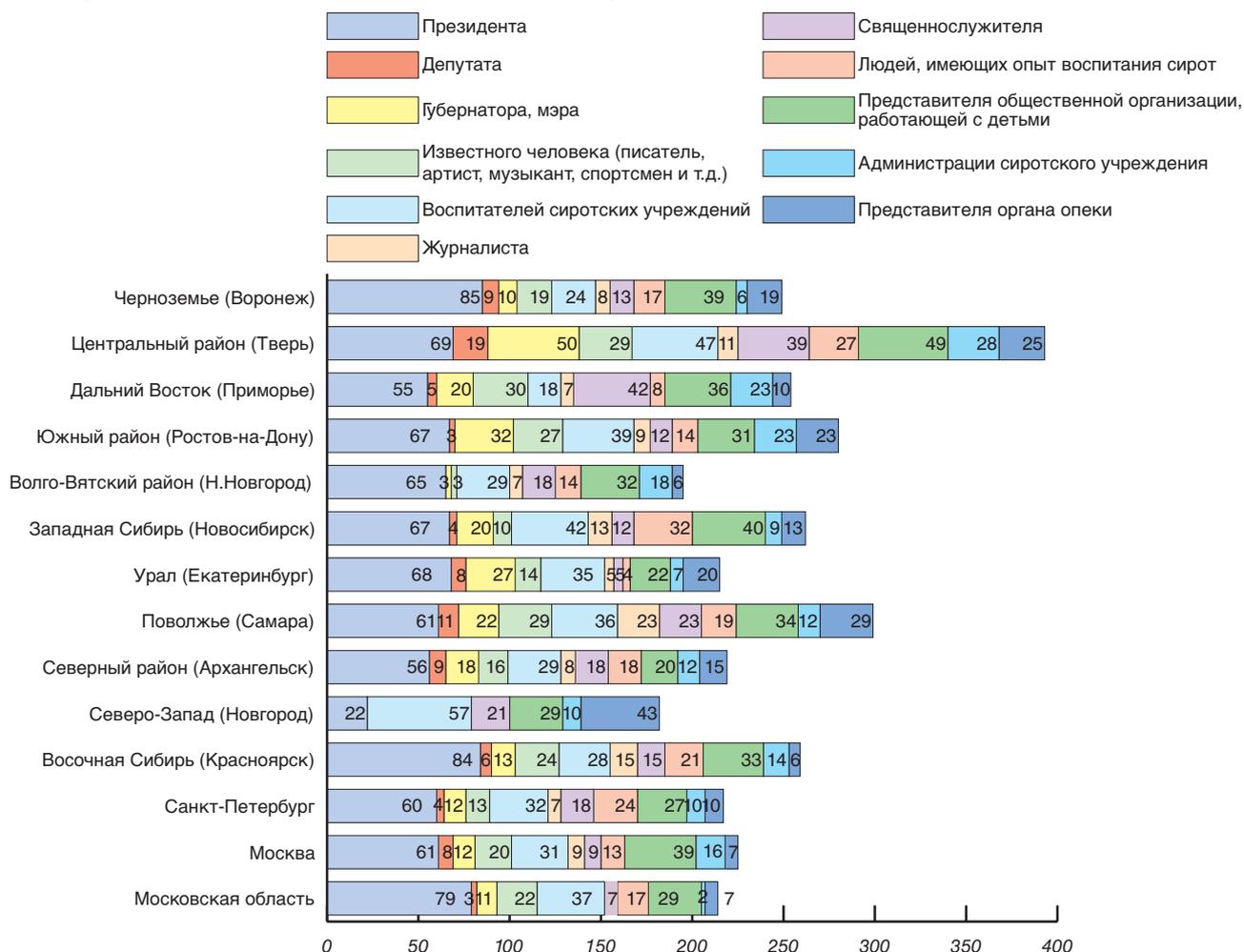


Рис. 59. Чье мнение о помощи детям-сиротам из данного списка было бы для вас значимо? (распределение по регионам, доля поставивших на первое место)

База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 45, стр.



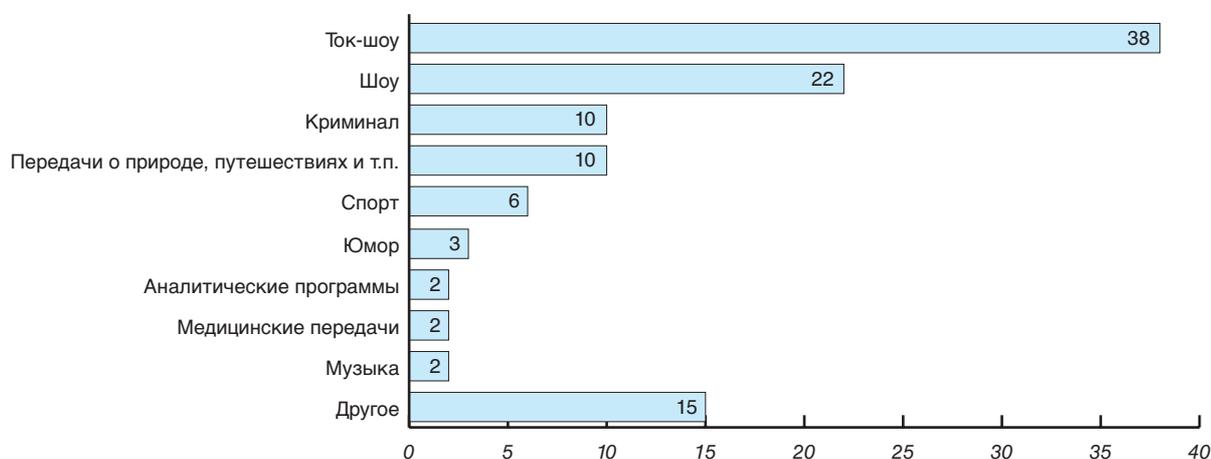
**Какие телепередачи, идущие по каналам ОРТ, РТР, НТВ, ТВЦ, Культура вы смотрели в последние два месяца регулярно? (за исключением новостей) Какие из федеральных газет и журналов вы читали в последние полгода регулярно? (регулярно = один номер из трех вышедших номеров)**

Среди телепрограмм, наибольшей популярностью у респондентов пользуются различные шоу-программы, которые смотрят чуть менее двух третей опрошенных (38 % приходится на ток-шоу, 22 % – на шоу, 3 % – юмористические передачи). 10 % смотрят передачи на тему криминала, также 10 % смотрят передачи о природе, географии, путешествиях. Спортивные передачи смотрят 6 % опрошенных.

Из федеральных изданий на первом месте по популярности стоит «Комсомольская правда» (22 %), кроме того, в первую тройку входят «Аргументы и факты» (19 %) и «Московский комсомолец» (12 %).

*Рис. 60. Какие телепередачи, идущие по каналам ОРТ, РТР, НТВ, ТВЦ, Культура вы смотрели в последние два месяца регулярно? (За исключением новостей), категории (в целом)*

*База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 46-47, стр.*



*Рис. 61. Какие из федеральных газет и журналов вы читали в последние полгода регулярно? (Регулярно = один номер из трех вышедших номеров) (в целом)*

*База: Все респонденты (N=3197). См. также таб. 48, стр.*

