

Гайдас В.В.

Введение.

В начале я не рассчитывал на составление собственного доклада на круглый стол в цикле «Горбачёвские чтения» в теме «Распад Советского Союза: причины и следствия» и думал ограничиться максимально - репликой и некоторыми тезисными суждениями. Но под впечатлением самой конференцией, особенно некоторыми докладами участников круглого стола, я решил изложить некоторые свои соображения по данной проблеме.

Конечно, суждения на данную тему заслуживают самого важного, всеобъемлющего и подробного труда, проблема очень важна, от её осмысления зависит очень многое. Круглый стол 07.12.2006 года дал много - он наметил «векторы», пути, подходы, основные тезисные суждения к осознанию, изучению и объективному восприятию произошедших событий, а это очень важно. Намеренно не буду повторяться, и излагать, уже сформулированные в различных докладах тезисы, а хочу остановиться на некоторых по-своему важных моментах. Надеюсь, доводы, изложенные мной ниже, станут, в некотором роде, дополнением или приложением к общим материалам круглого стола, хотя они не могут в полной мере претендовать на полное осмысление и академичность, но возможно позволят более конкретно воспринять социальную составляющую процессов и событий, происходивших в декабре 1991 года.

«Некоторые явления в обществе (социальные, экономические, культурные, нравственные, личностные) в общем кризисном контексте процесса Раскола СССР».

Ф.М. Бурацкий во многом правильно сказал о том, что причиной распада СССР, в конечном счёте, явился передел сфер влияния в правящей элите того времени (М.С. Горбачев в своей книге «Понять Перестройку... Почему это важно сейчас» - прямо винит именно правящую номенклатуру и Б.Н. Ельцина, как две крайности в данной ситуации [1]), возможно и не своевременное начало перестройки «с конца» уже и со стороны самого М.С. Горбачёва, по его мнению, так же послужил зачатием данных событий. Во многих обсуждениях, а особенно в первой его части, прослеживалась тенденция суждений, ядром которых, являлось государство. Я думаю, что это было не оправдано по отношению к народу, к тем социальным, нравственным, некоторым экономическим составляющим жизни, а значит и к объективному восприятию событий того времени. И поэтому, я считаю важным остановиться больше на социальной проблематике и отдельно рассмотреть различные составляющие общественной жизни конца 80-х, начала 90-х годов.

Вопреки марксистскому учению об отсутствии классового разделения коммунистического общества в Советском государстве, с момента его создания, расслоение общества существовало - различные люди занимали различное положение в обществе, выполняли работу различного уровня и соответственно имели разный допуск к распределению «жизненных благ». Особенно чувствительно расслоение в обществе стало отмечаться к концу «брежневского периода». Наметилась тенденция к изоляции верхних слоёв общества от низших, а соответственно сократилась «вертикальная динамика населения», т.е. переход из одних слоёв общества в более высокие общественные слои. Нарастало недовольство интеллигенции, напряжение в обществе. Социальное неравенство и упущенные возможности в подходах реформирования системы общественных отношений постепенно привели к стихийным изменениям в жизненном укладе Советского общества. Падала трудовая дисциплина, массовый характер принимает безработица и апатия, процветает коррупция и мелкая преступность, общество не видит реальных целей для продолжения идейного развития. Приведение в жизнь политики «Перестройки» постепенно обнажило сущность надвигающихся кризисных явлений. Как формулируется в И.В. Громов: «Сложившаяся и нормально функционировавшая до этого система власти и управления Советского общества стала неадекватной новым условиям. И по мере прогресса общества степень неадекватности всё более возрастала. ... И молниеносно рухнуло всё общество: первичные коллективы, экономика, идеология, культура и т. д.»

Можно отдельно вынести проблему нравственного восприятия и образования общества.

Приведу только в пример рассуждения Мэра Москвы Ю.М. Лужкова из книги М. Щербаченко «Законы Лужкова». Он говорит о том, что «в результате ... массовой ротации правящего слоя, так называемой элиты (в 80-90-е годы), в общественном сознании «попылки» представление о норме, о нормальном образе жизни, о нормальном поведении» [2]. Суждения сводятся к тому, что правящая элита «обязана задавать обществу ориентиры, предлагать норму» [2], без этого невозможно формирование здоровой психики человека, а соответственно человек не сможет прийти к «свободному выбору» [3], а соответственно человек не будет правильно воспринимать действительность и правильно строить свою жизнь и брать от жизни истинно важные, ценные и «чистые» вещи. Важно учесть, что здесь говорится о необходимости формирования у человека понятий о хорошем и плохом, культурном и пошлом и т.д. А далее сформировавшийся человек будет принимать оправданные решения и поступки в демократическом обществе, безусловно, с правом свободного выбора. С исчезновением моральных ориентиров в обществе, возникает вседозволенность и распущенность. Если ранее существовала линейная ориентация человека, как-то: октябренок, пионер, комсомолец, партиз, - то после прекращения существования в эти годы данной системы, изменяется сознание, а значит и стремление человека, существенно осложняется адаптационный момент к общественной жизни, к трудовой и культурной деятельности. С одной стороны, человек получил Свободу - свободу совести, свободу выбора, свободу вероисповедания, свободу от навязывания чужого мнения вопреки мнению собственного и др. С другой стороны, её стало настолько много и она настолько бесконтрольна, особенно в нравственности, что люди стали скучать по «сильной руке», а молодой человек (М.С. Горбачёв ранее писал: «... именно молодёжи жить и работать в обновлённом обществе. ... Задача в том, чтобы каждый молодой человек ощущал себя причастным ко всем делам и заботам страны.» [14]), человек из незащищённого слоя общества или просто слабый человек – вынуждены находиться в почти постоянной стрессовой ситуации, должны самостоятельно искать собственное применение в жизни, думать о «хлебе насущном». Писатель Михаил Веллер в одном из своих теле-интервью сделал одну важную констатацию, а именно, ход его суждения сводился к тому, что у человека, к моменту раскола СССР, практически ничего не было, кроме «свободы и правовой среды вокруг неё», а в обществе витали идеи личного обогащения и достижения личной карьеры и выгоды. /Во многом это и объясняет, высказывания Ф.М. Бурацкого о мерах «с конца» - на первый план в перестройке должны были выйти именно экономические меры преобразования./

А ведь экономическая составляющая дестабилизации ситуации была одной из самой главной в процессах раскола Союза и она же напрямую связана с социальными и психологическими составляющими этого же процесса. Можно привести в пример ситуацию по привлечению предприятий, которые находились на территории России под свою юрисдикцию из подчинения Союзного центра. Главные стимулы: а) утверждение парламентом России более низких ставок налогов (по сравнению с союзными); б) Центральный банк России стал независим от Госбанка СССР предоставлять кредиты российским предприятиям; в) с весны 1991 года «российские» предприятия прекратили перечисление налогов «союзных» и одновременно правительство РСФСР прекратило дотацию бюджетов союзных республик (взамен предлагалось заключение прямых договоров на поставку товаров и услуг для РСФСР в счёт предоставляемых средств). Здесь можно констатировать, что именно одно это решение России предопределило дальнейшую судьбу СССР. [4]. Дальнейшее ухудшение состояния снабжения населения первоочередными продуктами питания и промышленными товарами создавало дополнительную социальную напряженность. Усиливающаяся нестабильность экономики, разворачивавшаяся борьба за суверенитет республик, выливались в массовые ожидания голода, социальных и экономических катастроф, которые дополнительно поддерживались журналистами, занявшими позиции республиканских властей. Всё вышеизложенное подтверждалось и результатами, проводимых социологических исследований в Белоруссии, где отмечается нарастание пессимизма, тревожности, ожидание негатива, но одновременно общество ждёт решающих изменений и не отождествляет себя со старой системой, принимая реальность такой, какая она есть сейчас. [5]

Исследование социально-психологического состояния общества характеризуется, как «шок». Анализируя, можно выделить несколько блоков тревожности населения в этот период: 1) безопасность (правопорядок, агрессия со стороны людей, преступность, коррупция и др.); 2) доступность и характер распределения благ (дороговизна жизни, наличие правящей номенклатуры и элиты, спекуляция, дефицит продуктов и товаров); 3) отсутствие перспектив заработать и ожидание кризисных явлений. Можно дополнительно отметить, что к концу года наблюдались: а) отсутствие активных протестов; б) люди только начали осознавать реальность в изменении ситуации; в) многие начали принимать новые явления в экономике и торговле (коммерческие магазины); г) но, отмечается стремление ещё существенного числа людей в обращении к старым порядкам. Однако, можно сказать и о том, что «социальные резервы реформ оказались выработанными: те группы населения, которые смогли включиться в процесс, включились, остальные не могли или не хотели этого делать».[6]

В конечном счёте можно выделить три наиболее важных следствия из всех социальных и экономических процессов: 1. Общее снижение уровня жизни населения.

2. Сильное расслоение общества по материальному положению.

3. Изменение состава нижних (можно сказать бедных или социально незащищённых) слоёв общества. Если ранее к бедным можно было отнести инвалидов, одиноких пенсионеров, младший обслуживающий (низший или малоквалифицированный) персонал, то в дальнейшем в этой группе оказались – квалифицированные рабочие, работники культуры, науки, образования, здравоохранения, и др. [7]

4. Кризис в культуре, науке, образовании и нравственный кризис человека.

Дополнительно.

1. Нельзя не упомянуть цифры двух референдумов. А именно, цифры референдума о сохранении Союза, но в обновлённом виде. Он был не настолько однородным, как думается. По данным в референдуме приняло участие 75,4% жителей СССР и 76% высказались - за сохранение Союза, но всего только 50% из электората москвичей и ленинградцев, а киевлян всего 40% - высказались за сохранение Союза в обновлённом виде. Кроме того, стоит отметить, что Армения, Грузия, Латвия, Литва, Молдова и Эстония отказались от проведения референдума вообще. Нельзя оставить без внимания и факт референдума в Украине, где 01 декабря 1991 года более 80% населения республики (в книге «Союз можно было сохранить» приведена цифра в 90,32% голосов [8]) проголосовали за независимость.

«После украинского референдума процесс создания нового союза сошел со своей колеи», - признал М.С. Горбачёв. [9]

2. И конечно я несколько не согласен с выводом «Левада - центра». Да, действительно, раскол СССР, и последующее фактическое прекращение существования некогда великой страны, не было в первых рядах по опросам населения, как «Событие уходящего года», но в сознании оно осталось и, что важно, осознание случившегося последовало достаточно скоро. Достаточно вспомнить митинги в Москве и других крупных городах России в январе-феврале 1992 года, которые были организованы приверженцами возвращения к старому. Хотя это были не очень многочисленные митинги, но в них ясно прослеживалось критичное отношение к политике Президента России Б.Н. Ельцина, к реформам Правительства России, требования возвращения к прежнему экономическому и политическому курсам развития государства, возврат к коммунистической системе. [10]

3. Нельзя упустить и личностные особенности республиканских руководителей на местах. Которые, безусловно, являлись и многие до сегодняшнего момента являются именно национальными лидерами, их вес в республиках к тому моменту достаточен, они знают национальные особенности, национальный интерес своей территории, хотя и выступать на равных со своими соседями по Союзу, не обращая внимания на Союзный Центр, хотя и самостоятельно строить как политику внутри своих республик, так и целевую дипломатию вне собственных границ. В этой связи можно привести пример налаживания собственных дипломатических отношений ещё не суверенной России и Ватикана, например, с визитом А.В. Руцкого в 14.09.1991 года и позже – визит Министра Иностраннных Дел России А.В. Козырева в Ватикан. (Именно в этом визите министр изложил состояние дел таким образом, «что Россия обладает всей полнотой суверенитета и с Центром, тем более руководимым М.С. Горбачёвым, своими прерогативами делиться не собирается». «Если у Союза и есть будущее, то в лучшем случае речь может идти о конфедерации суверенных республик». [11]) И далее последующий уже официальный визит Б.Н. Ельцина в Ватикан в декабре 1991 года.

Но, одновременно, многие осознают, пока, отсутствие полной экономической самостоятельности, необходимость политического и социального диалога со своими соседями, наличия самого широкого спектра проблем. Здесь можно привести результаты выборов по избранию на пост Президента России от 12. 06. 1991 года – 57% россиян поддержали кандидатуру Б.Н. Ельцина (до этого момента в референдуме 17.03.1991 года около 80% россиян высказались за проведение выборов

Президента России); результаты выборов Президента Украины 01.12.1991 года (проходили одновременно с референдумом о независимости Украины) и Л.М. Кравчук был избран первым президентом Украины; результаты выборов Президента Казахстана – Президентом Казахстана был избран Н.А. Назарбаев (98,8% голосов [12]).

4. В конце не буду делать скоропалительных выводов и суждений о правильности или не правильности тех или иных позиций, тем более, что я уже отметил что изложенные мной доводы могут претендовать на приложение к более академическим трудам на данную тему. Но что я хочу выделить из общих суждений, так это особую позицию и волю первого и последнего Президента СССР М.С. Горбачёва. Да, до последнего конца руководство Союзного центра верило в реальность подписания нового Союзного Договора, да, руководители Союзных республик оказалась более решительными и несговорчивыми, и после 08 декабря 1991 года ситуацию уже не возможно было вернуть в прежнее русло. Но именно воля и личное мужество М.С. Горбачёва, отсутствие скоропалительных действий и не обдуманных решений, позволили не допустить трагических последствий и ещё более усугубить и без того тяжелое положение Новой России и Союзных республик. «Для меня главное – не душить народ».- М.С. Горбачёв. /На совещании 10 декабря 1991 года по записи Г. Х. Шахназарова./ [13]

Примечания 1.

[1] – «Понять перестройку... Почему это важно сейчас» / М.С. Горбачёв. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. С.358.

[2] – «Мэр и о мэре». – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – Содерж.: Рассказы / Ю.М. Лужков. Законы Лужкова / М. Щербаченко. С. 71.

[3] – Там же. С.72.

[4] – Нецадин А.А., Горин Н.И. «Судьба России в современной цивилизации». – М.: Агентство «Информат», 2003. С. 209.

[5] – Там же. С. 210-211.

[6] – Там же. С. 214-215.

[7] – Там же. С. 229.

[8] - «Союз можно было сохранить». – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2007. С. 415.

[9] – Л.М. Пятацкий. «История России XX век» - М.: Московский Лицей. 1999. С. 306.

[10] – Там же. С. 308.

[11] – Карлов Ю.Е. «Миссия в Ватикан». – М.: Международные отношения, 2004. С. 214.

[12] - «Союз можно было сохранить». – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2007. С. 417.

[13] – Там же. С. 472.

[14] – Горбачёв М.С. «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира», - М.: Политиздат, 1988. С.114-115.

Примечания 2.

/Все цифровые значения процентов, без Примечания 1 и без дополнительных уточнений взяты из – Л.М. Пятацкий. «История России XX век» - М.: Московский Лицей. 1999. С. 300, 301, 306./

Гайдась Виталий Валерьевич.

Студент- МГТУ (МГОПУ) им. М.А. Шолохова.

Т.: (495) 353-50-96. /Дом./

Т.: 8_903 236-44-17. /Сот./

РФ, г. Москва, 109548, ул. Полбина, 14-52.

E-mail: elementality@rambler.ru