

Шевяков А.Ю.

Шевяков А.Ю. Я хотел бы сказать прежде всего, что одна из основных ценностей доклада, заключается в том, что авторы действительно достаточно подробно, аргументировано и хорошо изложили свою точку зрения в общем по не часто обсуждаемому вопросу - экономическому неравенству, и стимулирует работу мысли в этом направлении.

Если говорить об экономическом неравенстве, то тут возникло некоторое непонимание нашего подхода со стороны авторов представленного доклада. Уже об этом говорилось частично в предыдущих выступлениях. И у меня пришла идея, что, может быть, этот вопрос поднять с точки зрения дискуссии на более широкий уровень.

Дело в том, что мы изначально, подходя к вопросам неравенства, не вносили в эти оценки никакие ценностные, моральные и другие суждения. Мы подходили, как измерители. Вот есть ситуация, есть сложившееся положение вещей, есть определенная статистика, есть определенный методологический прием.

Теперь об абсолютной и относительной оценке бедности. Получается, что наш подход - и это служит в некотором смысле оценкой его адекватности - инвариантен: берем мы абсолютную или относительную оценку бедности. Может быть, даже можно поставить вопрос и по-другому: а какая должна быть граница бедности с тем, чтобы неравенство и экономический рост были согласованы в определенном смысле оптимально.

Далее, я хотел бы сказать о двух существенных моментах, которые я не принимаю. Прежде всего то, что государство - это такой же игрок рынка. Он не такой же игрок и не может быть таким же игроком. Если говорить в спортивных терминах, то государство - не игрок на поле, а судья. И оно задает правила игры и решает стратегические задачи. Это и фундаментальная наука, и здоровье, и демографические процессы, и т.п.

Теперь о связи доходов и потребления. Обычно это связь полагается гладко монотонной. Я вспоминаю исследования, которые мы проводили уже лет 25 назад. Как связаны вообще доходы, потребительские интересы и трудовые мотивации? Мы выяснили, что на самом деле только 18 процентов занятого населения имеет какой-то стимул трудовой активности. Почему? Да потому что нет гладкой монотонной зависимости. Есть некоторые потребительские эталоны, и когда достигается этот эталон, то трудовая активность замирает.

И еще на одном моменте хотел бы остановиться. Мне очень понравилось и это очень хорошая идея - это неравенство внутри социального большинства. Коль скоро мы говорим о том, что функции государства - это так или иначе переваривать и представлять интересы социального большинства, то анализ положения и интересов этого большинства очень важен.

И, наконец, третье. Как-то совершенно выпали из рассмотрения и налоговая политика, и отношение к богатству. А налоги, так или иначе, инструмент перераспределения доходов и могут углублять или наоборот уменьшать неравенство. А толерантность общества к богатству напрямую связана с уровнем социальной напряженности.