

Сорокин Д.Е.

Сорокин Д.Е. Я сразу хочу сказать, что не буду совершенно трогать проблему связи этого материала с основным текстом доклада. Там есть и прямая связь, и опосредованная связь. Я сейчас буду говорить только о материале как о самооценности.

Мне этот материал в целом понравился. Он сделан на высоком уровне – тут вопросов нет. Поэтому у меня не столько замечания, сколько пожелания авторам.

1. Мне показалось, что в интереснейших рассуждениях о государстве, обществе, социальном иммунитете и т.д. существует некая оторванность оттого, что государство, его устройство эволюционируют, и на разных ступенях эволюции все категории, о которых вы пишете, выглядят по-разному. В тексте же они существуют всегда в неизменном виде, вне времени и пространства. Абстрактное государство, абстрактное общество. И сто лет назад так было, и сейчас, и через 200 лет они будут. Мне кажется, они все-таки очень серьезно изменяются, в том числе под воздействием (я употребляю классическую марксистскую формулировку, естественно, в расширительной ее трактовке) развития производительных сил. Потому что процессы глобальной сети по-иному многие вещи ставят и для тоталитарных режимов, потому что сеть может быть орудием самого мощного тоталитаризма, но и наоборот, кстати говоря. И под влиянием процессов глобализации мира. При этом, если глобализация в условиях однополюсного мира, – это будут одни государства. Многополюсного – будут другие государства и т.д.

В этой же связи я хочу сказать, что мы, конечно, очень хорошо приводим все эти рассуждения о том, как решаются проблемы неравенства в т.н. богатых странах, в странах «золотого миллиарда». У них там меньше разрыв, у нас там больше между богатыми и бедными. Но, простите, все-таки есть факты. «Золотой миллиард» обеспечивает свое богатство за счет неэквивалентного обмена с остальным миром, присваивая себе интеллектуальную ренту, природную ренту и т.д.

В конце концов, это признается в докладах ООН, где показывается, что за последние 100, и 50 лет разрыв между богатыми и бедными странами увеличивается, т.е. происходит воспроизводство того, что Маркс называл законом относительного обнищания. Да, бедные поднимаются, но разрыв-то увеличивается. И в какой-то степени население стран «золотого миллиарда» выполняет роль как бы коллективного капиталиста, присваивающего коллективный прибавочный продукт в глобальном мире.

2. Я хотел бы отметить – это связано с заключительной частью доклада – выделение авторами проблемы снижения бедности, снижения недооценки интеллектуального труда. Я полностью сторонник того, что представители интеллектуальных профессий – это движущая сила любого общества.

Тем не менее, мне кажется, в нашем докладе мы должны затронуть не только проблему оценки интеллектуального труда. В конце концов, всегда будет стоять вопрос, сформулированный Л.И. Абалкиным: кто будет выращивать кофе? Т.е. в обозримом будущем массовыми останутся профессии неинтеллектуального труда.

Я полностью поддерживаю межстрановой подход. Он особенно сейчас важен, а то мы заикнулись на проблемах России. Межстрановой подход надо обязательно включить, показать, как в других странах, которые проходят через те же явления, что и у нас трансформируются от одного общества к другому. Это обязательно надо.

Я бы еще хотел, что можно было бы показать опыт преодоления неравенства не только за счет эксплуатации третьего мира, но преодоление неравенства за счет внутренних ресурсов в развитых странах. Маркс в свое время писал о тенденциях абсолютного относительного обнищания. Не из головы их придумали, эти тенденции были. Их сумели преодолеть, сумели создать соответствующие механизмы. В нашем докладе надо показать, как может быть решен этот вопрос.

Но, с другой стороны, возникла такая мысль: а может быть, преодоление избыточного неравенства возможно лишь на определенной стадии развития общества. Так же как на определенной стадии эволюции общества – смертная казнь, через сжигание на костре – было абсолютно нормальным явлением. И пытки – были абсолютно нормальным явлением. А потом общество постепенно цивилизуется. Так может быть и в отношении неравенства то же самое. Мы же признаем, что мы отстали от Европы, у нас просто цивилизация позже сложилась. Поэтому у нас и есть избыточное неравенство.

Еще один момент. Он касается не только этих авторов. Коллеги, давайте договоримся: если мы ссылаемся на цифры, то называем источник: Росстат. А если наши данные расходятся с Росстатом, то обоснуем нашу правоту. В данном случае цифры по коэффициентам Джини и фондов у вас не совпадают с официальными данными. Кстати, за 2004 год уже есть госстатистика. И уровень бедности не 40 % как вы пишете а 17,8 %.

И последнее. Я еще раз хочу сказать, что очень интересный текст. Этот текст создает очень хорошую методологическую базу, но конечный текст рассчитан на профессионала, работающего в этой области. Конечный текст доклада, на мой взгляд, должен быть рассчитан на широкие круги читателей. Спасибо.