

РЕЗЮМЕ заседания Круглого стола "Экспертиза"

В выступлениях участников "круглого стола" не содержалось принципиальных противоречий, они скорее дополняли друг друга. Все выступавшие оценили **нынешнее состояние российско-американских отношений** как кризисное. И хотя периоды охлаждения и острых противоречий не раз случались в отношениях двух стран в прошлом, отличие этого кризиса состоит в кардинальном изменении статуса России и Америки. Россия перестала быть самодостаточной державой, традиционно доминирующей в Евразии (Д.В.Тренин). У нее более нет неофициального права вето на нежелательные для нее решения, в настоящее время Россия представляет собой в лучшем случае региональную державу при некоторых инерционных амбициях и потенциальных возможностях супердержавы. В то же время Америка закрепляет статус единственной супердержавы, безусловного военного, экономического и технологического лидера современного мира. Таким образом, российско-американские отношения характеризуются растущей асимметрией (В.Б.Кувалдин, В.А.Никонов). Негативное воздействие на них также оказали взаимные завышенные ожидания, широко распространившиеся в 90-е годы. В последние полтора-два года **значение Америки как сознательного фактора внутренней жизни России** серьезно уменьшилось, что для последней, безусловно, является положительным явлением. Тем не менее, американцы и впредь, скорее всего, будут придерживаться подчеркнуто критической позиции в отношении таких внутрироссийских проблем, как свобода прессы и чеченская война (А.В.Федоров).

У России есть неплохие шансы найти общий язык с **новой республиканской администрацией**. Эти оценки основываются на прежнем опыте советско-американских отношений, а также на присущем республиканцам политическом стиле, предполагающем жесткий реализм, определенность и верность взятому слову (А.А.Бессмертных, Ю.М.Воронцов, В.А.Никонов). Одновременно подчеркивалось, что достижение нового взаимопонимания будет крайне нелегким делом ввиду обилия потенциальных противоречий. Некоторые из аналитиков предостерегали от излишней концентрации на республиканской администрации, поскольку, по их мнению, у демократов очень хорошие шансы взять реванш на следующих президентских выборах (Д.Ю.Глинский-Васильев, С.А.Червоная). Также обращалось внимание на трудности, которые могут возникнуть между республиканской администрацией и сенатом, где республиканцы потеряли большинство, что означает утрату прежней свободы рук во внешнеполитических делах (Д.Ю.Глинский-Васильев).

Участники "круглого стола" сошлись на том, что России необходимо четко определить **поля потенциального сотрудничества с США и зоны разногласий**. По их мнению, **российско-американское сотрудничество** возможно в следующих вопросах: нераспространение оружия массового поражения, энергетическая безопасность, вступление России в ВТО, региональная тематика: Афганистан и противодействие исламскому экстремизму, Балканы, Ближний Восток, объединение Корейского полуострова (В.А.Никонов, А.В.Федоров).

Принципиальные разногласия России и США сосредоточены в следующих областях. Во-первых, *нарушение режима "согласованных санкций"*, то есть стремление США к одностороннему принятию решений, без учета мнения не только России, но и Европы (А.Д.Богатуров, В.Б.Кувалдин, А.В.Никонов). В плане противодействия этой тенденции существует потенциальная возможность сотрудничества России как с Европой (хотя переоценивать ее не следует), так с Китаем, Индией и исламским миром.

Во-вторых, *проблема американской ПРО*. По мнению участников "круглого стола", ПРО будет развернута в любом случае, хотя в настоящее время невозможно достоверно определить ни ее масштабы, ни сроки развертывания. Не стоит преувеличивать значение межпартийных разногласий как возможного препятствия на пути ПРО, по данному вопросу существует консенсус американских элит (А.Д.Богатуров). Он основан на том, что, помимо чисто военного аспекта, проекту ПРО предстоит сыграть роль локомотива американской экономики, смягчив в ней кризисные явления, дав новый стимул промышленному росту и обеспечив кардинальный технологический отрыв от всех стран-конкурентов. Современное состояние ядерного арсенала России позволяет преодолевать потенциальную американскую ПРО, которая в этом смысле представляет угрозу скорее для Китая, лишая его возможности нанести ответно-встречный удар, чем для России. Другое дело, что российский ядерный арсенал нуждается в модернизации и обновлении, в противном случае уже через 6-7 лет Россия может лишиться возможности гарантированного преодоления гипотетической многоэшелонированной ПРО.

В-третьих, *расширение НАТО*. В настоящее время невозможно точно предсказать масштабы и сроки этого процесса, однако остановить его вторую волну России наверняка не удастся. Поэтому уже сейчас России следует определить для себя "красную черту" отступления, которую она не переступит ни при каких обстоятельствах (А.В.Федоров). Вместе с тем следует учитывать, что чрезмерное расширение НАТО за счет слабых в военном отношении и экономически второразрядных государств способно резко снизить эффективность этой организации (Ю.М.Воронцов).

В-четвертых, *военное сотрудничество России с Ираном*. Признавая неотъемлемое суверенное право России определять направления, формы и масштабы этого сотрудничества, участники "круглого стола" обратили внимание на то, что в перспективе у Ирана есть хорошие шансы создать собственное ядерное оружие. Такой Иран теоретически будет представлять угрозу прежде всего России, ввиду своей к ней территориальной близости, а не отдаленным США (Д.В.Тренин). Тем более что в случае вполне вероятной нормализации ирано-американских отношений Иран предпочтет сделать ставку на сотрудничество скорее с США, чем с Россией.

Прямое **экономическое сотрудничество России и США** по своим масштабам и интенсивности значительно уступает политическим отношениям; ожидать массированных американских инвестиций в российскую экономику явно не приходится (А.В.Федоров), среди экономистов идут споры, насколько они необходимы нашей стране вообще. Однако при этом не стоит упускать из виду косвенную серьезную экономическую зависимость России от США, которым принадлежит решающий голос в принятии решений в мировой экономической системе (А.Д.Богатуров).

Охарактеризовав **современную российскую политику в отношении США** как преимущественно реактивную (реагирующую на импульсы) и слабо концептуализированную, эксперты вместе с тем оценили ее как оптимальную и единственно возможную в сложившейся ситуации.

По мнению участников "круглого стола", не стоит связывать (и подогревать) завышенные ожидания с **предстоящей встречей президентов двух стран в Любляне**. Ее желательным результатом является установление личного психологического контакта между Владимиром Путиным и Джорджем Бушем-младшим и выработка позитивной повестки на будущее.

При всей трезвости и жесткости в анализе российско-американских отношений, семинар был явно небогат **конкретными конструктивными предложениями** по их развитию. Одно из них состояло в том, чтобы попытаться взять на вооружение тактику Михаила Горбачева в его бытность советским лидером, предложив американцам ряд стратегических разоруженческих инициатив (Ю.М.Воронцов). Однако потенциал российских возможностей в этом отношении явно невелик, а голос нашей страны в настоящее время довольно слаб. Другое, более продуктивное, но трудно реализуемое предложение

заключалось в необходимости налаживания широкого диалога с американской общественностью, не ограничиваясь исключительно контактами с администрацией (С.А.Червонная).