

## ЗАСЕДАНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

19 января 1987 года

*Перед началом обсуждения проекта доклада к Пленуму ЦК КПСС был поднят вопрос о ходе Госприемки, которого не было в повестке заседания Политбюро.*

**Горбачев.** Рабочий теряет 30-50 рублей. Однако то и дело мы слышим: за бракованное получать не хочу. Но мы же рабоче-крестьянское правительство. Мы не можем делать так, чтобы за накопившиеся проблемы расплачивался рабочий человек. Это сложная для нас проблема. Надо платить за качественную продукцию. Пусть ее будет меньше на 5-10%, но, чтобы она была лучше. 100% выполнения плана при выпуске некачественной продукции хуже, чем 70% плана, но качественной.

Обвиняют Госприемку за срыв планов. Но надо перекрывать это качеством. А что касается начальников, им надо ехать туда, где слабые места и там работать, пока не исправят. И все внимание – к текущим делам. Не отмахиваться как от пустяка, когда рабочий подойдет к окошку получать зарплату, а ему говорят: ты все в аванс получил, а теперь – шиш! Больше пока не заработал.

Вся перестройка лопнет как мыльный пузырь, если будем упускать из виду такие проблемы.

### **Обсуждение доклада к Пленуму ЦК КПСС “О перестройке и кадровой политике партии” (Рабочая запись А.С. Черняева)**

**Горбачев.** Проект доклада – результат многих наших с вами обсуждений. Через этот доклад выходим на реализацию конкретных решений (XXVII) Съезда.

**Громыко.** Очень глубокий доклад. Правильно и тема сформулирована. Правильно, что вопрос о кадрах связан с основными направлениями нашей политики.

Пленум должен стать очень важным политическим рубежом... Основная мысль – необходимо использовать весь потенциал социализма. На протяжении нескольких десятилетий он не был использован... По-партийному вещи названы своими именами.

...Война – взлет патриотизма. Потом – подвиг восстановления. Но после войны прошло 42 года. Это целая эпоха. Сколько же можно ссылаться на войну, оправдывая свое отставание! Мы имели право требовательно подойти к руководству страны на каждом ее этапе. Нравится или нет, но такие откровенные оценки должны быть сделаны.

И вопрос стоит так: быть или не быть стране как социалистическому государству. От руководства зависит его судьба.

Говорят: надо догонять США. Когда же догоним, если будем так ползти! А оборона зависит тоже от социалистической экономики. И разговор с США долгое время будет еще на языке гонки вооружений.

Доклад очень умно построен – в том числе по вопросу о кадрах, и не в общих формулировках, а конкретно.

Есть разного сорта люди:

– одни работают хорошо в новом духе;

– другие не могут пока так работать;

– некоторым их должность вообще «не по Сеньке шапка»;

– есть такие, кто оптимизма не вселяет;

– есть и много таких, у кого нет желания ни понять, ни учиться, ни работать.

Имел место камуфляж положения в нашей стране. Как можно бороться с недостатками, если о них не говорится, если никто о них не знает?! Проблема была лишь в том – «как доложить?». И начинаются комбинации из цифр и данных. Целый контингент занимался тем, что делал «работу» по камуфляжу (*и в министерствах в том числе*). И ни один не сказал: не могу больше фальшивить. Вот – кадры!

**Горбачев.** А это все проецировалось на места. Самое уродливое выражение того, о чем вы говорите, – в Узбекистане по хлопку<sup>1</sup>. А сверху нажим: давай! Чтоб план был!

**Громыко.** Цифра нашего военного бюджета – из той же категории. Он у нас в три раза «меньше» американского. Довели до абсурда.

...Коммунисты не имеют права быть теоретически неподготовленными.

Ослабло внимание к идеологической работе. Раньше – при наличии больших недостатков в партучебе – все участвовали в кружках (*нет у А.А. чувства юмора!* – А.Ч.).

**Рыжков.** Все ждут этого Пленума. Народ хочет услышать слово партии по этому вопросу. Очень своевременно мы его поставили. Раньше глубины процессов мы не знали. Полтора года нам показали, что положение гораздо сложнее. Весь груз запущенности ложится на политическое руководство.

По глубине, масштабности доклад – особый в жизни партии. Это событие и в международной жизни. Это – революционный документ. Результаты его еще трудно представить. Время подтвердит: он – поворотный момент в жизни государства.

Выход на такой доклад, на смелые предложения был бы невозможен если бы не было объективной оценки прошлого. Это – нужно. Такой анализ необходим. Горячая правда. Но ее должны знать народ и партия. Это – ленинский подход.

Вопрос так стоит: или будем укреплять социализм, чтобы он был привлекательным обществом, или он будет терять позиции. И мы их уже теряем. Но доклад вселяет оптимизм. Возможности показаны.

Очень сильный раздел – демократизация общества. Вопрос, конечно, чрезвычайной важности. Мы к этому долго шли... скорее даже – не шли.

Если говорить об экономике, то перевести ее на новые рельсы без демократизации невозможно. Если люди не почувствуют, что надо

---

<sup>1</sup> Серия уголовных дел об экономических и коррупционных злоупотреблениях, выявленных в Узбекской ССР в период руководства ею Шарафом Рашидовым, расследование которых проводилось с конца 1970-х годов.

зарабатывать свою зарплату, ничего не будет. Или-или. Разделить демократизацию и экономику невозможно.

Кооперация. Упустили. А здесь огромные возможности. Демократия позволит коренным образом изменить отношение к кооперации – чтобы она стала полноправным членом экономики.

...Избирательные кампании в народе вызывают формальное отношение. Они не активизируют общество. Люди верят, но чтобы такие кампании поднимали творческие силы народа – такого давно нет. Социалистические страны пошли по пути изменения избирательной практики-- Венгрия, Болгария... И нам бояться нечего. В мире ведь полощут наши избирательные кампании.

Своевременна постановка вопроса об интернационализме. После событий в Казахстане это очевидно. Да и до этих событий были другие такие же. Но о них молчали.

О кадрах до сих пор говорили только общие фразы. Теперь впервые даем настоящие оценки и предложения.

Стиль работы Политбюро, который стал у нас с вами нормой, должен спускаться вниз. На местах еще все ведется по-старому.

У нас было две правды: одна для узкого круга, а другая... подгоняли правду под определенных людей!

Возрастная проблема кадров. 60 человек уже заменили в Совмине. Но ни один не пришел сам: мол, не могу. У нас нет возрастного ценза. В других странах почти везде он есть для руководителей. Это не значит, что 65 лет – уходи. Не обязательно. Но ты должен знать свой срок. И чтоб – без претензий. К этому надо подойти деликатно, но строго.

Полностью согласен со всеми положениями доклада. Он отвечает на все главные вопросы. Через него Пленум выходит на уровень Апрельского Пленума (1985 года) и XXVII съезда.

Я за то, чтоб его полностью потом опубликовать.

**Соломенцев.** Я тоже за то, чтобы опубликовать доклад полностью.

Когда читаешь текст, невольно проглядываешь пройденный путь. Такого документа – по ленинской глубине, постановке вопросов, откровенности, по кадрам и другим вопросам – у нас не было.

**Горбачев.** То, что люди пишут в письмах в ЦК, перекликается с темами доклада. Народ ждет именно такого Пленума.

**Соломенцев.** Что ни положение, то утверждение ленинских норм. Доклад выходит за привычные рамки пленумов ЦК. Удачно сопряжена проблема кадров и перестройка.

...Всесторонняя и объективная оценка прошлого. Без крикливости, без акцентов, которые могли бы вызвать ненужную реакцию. Но остро, принципиально. Народ такой подход к прошлому встретит хорошо... Извлечены уроки из пройденного.

**Горбачев.** Уроки сразу подняли уровень доклада.

**Соломенцев.** Впервые сформулированы основные критерии оценки кадров – отношение к перестройке и способность ее двигать. Текст хорошо читается. Производит огромное впечатление. Не заметил, как два часа прошли, пока читал. Хорошим языком изложены большие идеи.

...Может быть, сказать о религиозных пережитках?

**Воротников.** Доклад оправдывает то, чего от него ждут... И в теоретическом, и в политическом плане. Очень понравилась концепция перестройки, анализ причин, почему с нами все это произошло. То, что сказано было на XXVII съезде, требовало разбора. И это теперь сделано.

Очень удачно о механизме торможения, интересные формулировки насчет того, почему в стране возникла драматическая ситуация.

Хорошо сделана тема демократизации. Полностью согласен с идеями совершенствования общества.

Нет, однако, конкретного ответа – какова должна быть система? Надо посмотреть поближе на роль Советов. И почему автономные республики и области-края по функциям различны? Почему нужно копировать на местах работу Верховного Совета СССР?

Очень правильно сказано о выборности руководителей на предприятиях. Но подумать о сочетании единоначалия и выборности.

Об избрании первого секретаря в райкомах, обкомах и т. д. Как избирать? Есть тут президентский запах.

Больше надо сказать о кадрах в армии, в науке, в комсомоле.

Согласен с Николаем Ивановичем: надо продвигать стиль работы Политбюро вниз. Создавать условия для открытости, откровенности в партийной работе. И чтоб не было разносов, накачки, «делай, что тебе говорят!». Все это ведь вошло в плоть и кровь. Сильнее обо всем этом!

*Разумовский читает по бумажке. Пересказывает доклад. Говорит о деформации некоторых понятий, в том числе таких, как «кадровая политика»...*

**Алиев.** То, что затянули с Пленумом, повысило интерес к нему... Доклад носит всеобъемлющий характер. Он насыщен оригинальными идеями, свежими мыслями. Свежо выглядит он и по стилю. Новаторский. Теоретические положения и практические предложения касаются всех сфер работы партии.

Впервые с 1920-х годов так смело проанализирована обстановка и деятельность партии во всех эшелонах кадров.

Новаторство в методологии подхода ко всем проблемам.

Удалось уйти от стереотипов, стандартных положений, подойти по-новому ко всему, в полном соответствии с задачами перестройки.

Демократические революционные изменения закладывают новые традиции в кадровую работу. Не ожидал, что эту тему можно так подать.

По остроте оценок – сильнее, чем на XXVII съезде. Оправдано ли это? Да. Это отражает объективную потребность. Раз во всем правда, то – до конца. Перегибов нет... Правда нужна, чтобы знать, от какой базы идет перестройка. И чтоб не было рецидивов. Принципы перестройки получили оптимальную формулу.

**Горбачев.** Ты прав... **В обществе идут дискуссии. И везде вопрос: а есть ли гарантия, что получится, что не отступим? Это главный вопрос у народа... И нельзя от него уходить...** Через год-два все, мол, вернется... И чего ты, Генсек, мол, суетишься! Будешь ведь жалеть, что суетился.

**Алиев.** Мы все прекрасно знали, что избирательная система – не то... Когда Конституцию принимали (*речь идет о Конституции СССР 1977 года*), говорили об этом. И все знали, что заявленная в ней демократия реализации не получила.

С 1920 года демократия у нас какая? Посылаем человека – и велим его избирать...

...В принципиальном плане в докладе исключительно революционные предложения.

...Национальная политика хорошо изложена. Да и повторить не грех. Всю жизнь национальный вопрос рассматривался как атрибут идеологической деятельности. А теперь... Это новый подход к теории и практике национального вопроса.

**Горбачев.** На эту сферу надо смотреть как и на все другие реальности нашей жизни.

**Алиев.** Надо в этой связи поставить и вопросы высшего образования.

Доклад вызовет большой резонанс за рубежом. Все увидят, как далеко идет КПСС! И это имеет огромное значение.

**Горбачев.** Вы все увидели в этом докладе самих себя. Новое в нем то, что все логически связано. Это дает новое качество пониманию. Так что – в конкретном плане – нового тут для вас нет... Все выстрадано нами, Политбюро.

**Лигачев.** Доклад показывает, что КПСС не останавливается на полпути. Все увидят, что мы наращиваем силы и движение.

На XXVII съезде нам удалось сказать, что произошло в 1970-1980-е годы. А тут – почему произошло.

О гарантиях здесь сказано более крупно.

Не в одном поколении задавались вопросом: начинаем каждый раз хорошо, а потом приходится пересматривать, переделывать. Почему? Как добиться того, чтобы общество не переживало кризисных периодов?

**Горбачев.** Правильно.

**Лигачев.** Как обезопасить партию от очень серьезных ошибок? Ответ – на путях всемерного развития демократии под контролем народа. Механизм нащупывается. И если нам удастся его наладить – только ради этого стоит жить и работать. Этим определяется устремленность документа Пленума в будущее...

Вырабатывать такой механизм, чтобы ничего подобного прошлому не произошло. На протяжении десятилетий у нас был такой авторитет... А потом от нас отвернулись даже многие в международном комдвижении.

Доклад очень глубокий по мысли. Суровый и мужественный по оценкам и выводам. И очень конструктивный по мерам.

Если говорить об уроках... Что, у нас не было борьбы с влиянием массовой буржуазной культуры? Была. Слов было много. А фактически были широко открыты ворота для этого влияния. Возьмите фильмы, которые мы закупали. Комиссия сняла с показа более 80-ти картин. Трудно понять, почему их купили. 60-70% – это американские.

Андрей Андреевич (*Громыко*) говорил о системе подготовки кадров. Есть она. Но требует серьезной перестройки.

А национальные отношения вообще были вне сферы политики, исключены из критического анализа: боже упаси, если бы кто-то сказал, что у нас тут что-то не так! Эта закрытость от целого ряда крупнейших общественных явлений пагубна.

И еще скажу – о хозяйствовании в прошлом. Приращение шло у нас за счет самоотверженного труда народа. И от продажи водки – на 12 млрд. руб.

**Горбачев.** Водка и конъюнктурные цены на нефть, которые давали нам еще 17-21 млрд.

**Лигачев.** Доклад капитальный. Вызывает большое удовлетворение.

**Долгих.** Огромный вклад в реализацию XXVII съезда. Мы подняли страну на такие дела, что это сравнимо с революцией. И отступить некуда.

Особенно я отметил бы систему взглядов на развитие демократии. Славословий было много, а демократии не знали.

Решительно сказано о наследстве. С личностной стороны вроде бы не до конца договариваем (*т. е. не называются имена – А.Ч.*). Чтобы не ворошить... Но пройти этот путь придется до конца.

**Горбачев.** Сказано об ответственности руководства. Это значит, что и кое-кто из сидящих здесь несет ответственность... (*При этих словах Громыко заволновался. М.С., наклонившись в его сторону, что-то говорит. – А.Ч.*).

**Долгих.** Даны критерии оценки кадров. Когда прочитаешь доклад, возникает чувство: как же это мы до сих пор без такого анализа и оценок работали?! Теперь вот решились на такое историческое дело.

Один вопрос – чтоб исключить сомнения – о порядке выборов первых секретарей, тайное голосование. Да. Но чтоб на деле, а не так, как на выборах в Верховный Совет!

**Горбачев.** Можно так расставить урны для голосования или столы, где выдаются бюллетени, что никакого тайного голосования не будет.

**Долгих.** То есть должно быть реально тайное голосование.

**Горбачев.** За рубежом нас все время упрекают, что у нас выборы без выборов. И дело тут не только в самом акте выборов, надо посмотреть на весь процесс. Сейчас пока обозначим линию, потом будем дорабатывать в практике. **Главное – выборы должны быть выборами, а сейчас их нет.** Проголосовали и домой, а там что будет, то и будет. Безразличие плодили.

**Долгих.** Надо сказать об обещании (*Н.С. Хрущева*) построить коммунизм в 1960-1970-е годы. В разделе о подготовке кадров – шире сказать о том, что надо учить перестройке. Солиднее сказать об этом.

**Чебриков.** Хороший, деловой тон задали товарищи, выступавшие до меня: съездовский характер доклада, революционный подход, сказано сурово и мужественно, производит впечатление... Согласен. Поддерживаю.

Действительно: глубина, партийность, принципиальность, конструктивность, в общем – по-ленински. Надо опубликовать полностью. Ибо иначе мы потеряем.

**Горбачев** (*в шутку*). Как в Америке делают? Вроде публикуют документ, а социологические исследования потом обнаруживают изъятия. Думаю, лишь некоторые моменты по минимуму снять. А в принципе **все основное дать в печать. Общество должно знать, о чем мы говорим на Пленуме.**

**Чебриков.** Основополагающие мысли все должны быть известны: «хорошие цитаты», так в народе говорят. (*Приводит некоторые яркие фразы из текста.* – А.Ч.). Все заговорят о докладе – от семьи до кабинетов.

**Горбачев.** Если мы остановимся только на критике, не дадим программы, нового – это будет не то, что нужно, мы не обозначим этапа в перестройке.

**Чебриков.** Кое-что можно и повторить, отметив, мол, – сколько можно! Но когда ставятся новые задачи, тогда и уровень разговора выше, а не простое повторение. Партия узнает еще больше правды.

Некоторые вещи сказаны в таком плане, что это поможет партии жить нормальной жизнью. Например, о самом порядке проведения Пленумов: впредь уже нельзя будет проводить их так, как до этого Пленума.

Актуален вопрос о национальных отношениях, о которых мы говорили раньше главным образом на торжественных собраниях. А ведь тут – непечатый край проблем, какой регион ни возьми.

**Горбачев.** Посмотрите, как серьезно воспринял противник национальную проблему у нас...

**Чебриков.** Ревизионизм, национализм, религия – вот их коньки...

Не стоит ли больше сказать в докладе о роли рабочего класса в перестройке? Если рабочий класс не включится в перестройку у станка,... ничего у руководителей не получится...

О ценообразовании. Как увидят, сразу подумают: будет денежная реформа!

**Горбачев.** Может, в сберкассы больше положат, залежалые товары раскупят... *(Все смеются.)*

**Чебриков.** О законности... Слово «свобода». В Конституции у нас все есть на этот счет. Но люди будут ждать новых свобод.

**Горбачев.** **Небесспорно твое утверждение насчет того, что «все есть». Свобода эмиграции есть? Другое дело, что тебе это не подходит. Вот изменим порядок выездов – это свобода... Есть у нас элементы демагогии, нашей классовой демагогии. *(Все смеются.)***

**Чебриков** *(улыбаясь)*. Я разъяснением удовлетворен. В общем доклад не создает ощущения недосказанности: а что дальше? Нет. Это то, что поведет нас вперед.

**Ельцин.** Поддерживаю большинство поставленных в докладе вопросов. Это даст очень нужный толчок... А то энтузиазм от XXVII съезда начал затухать. Партийные коллективы не нашли механизмов для реализации идей съезда.

Прошу правильно понять мои предложения. Откровенно их изложу.

1. Несколько завышены оценки состояния перестройки. Состояние кадров таково, что опасно поддаваться оптимизму. Ибо поймут как снижение требовательности.

Некоторые не готовы к революционным переменам. Лучше нынешний период оценить как период новых форм работы, ведущих к перестройке.

2. Оценка 70-летия *(Великой Октябрьской социалистической революции)*. Ее ждут. Надо иметь мужество до конца сказать, что в торможении виновато и Политбюро того состава, и Центральный Комитет.

Оценки хода перестройки лучше давать конкретно, адресно: по территориям, крупным организациям. Это будет мобилизующим фактором.

3. О гарантиях успеха. Гарантии, которые перечисляются, – это социалистический строй, советский народ, партия. Но они были и все эти 70

лет! Поэтому никакие это не гарантии невозможности возврата к прошлому. Это – скорее база для гарантий. А гарантии вытекают из тех тем доклада, которые в его конце. О них надо так и говорить. И главная среди них – демократизация всех сфер жизни.

4. Очень большой контраст в оценках до-апрельского (1985 года) и после-апрельского периодов. В до-апрельском – де-персонализировано. А в после-апрельском отсутствует самокритика в адрес руководства партии и страны. Это может породить вопросы.

Стоит сказать, что кадры очень глубоко поражены... И не произошло во многих эшелонах ни обновления, ни перестройки. Критика в докладе направлена только вниз.

5. В отношении революционности. Не стоит сравнивать 1917 год с 1985-1986 годами. Ибо не происходит смены общественной формации. Лучше просто говорить, что перестройка носит революционный характер.

6. Перечень особенно пораженных территорий. Названы Узбекистан, Казахстан, Москва. Я бы добавил: Ростов, Киргизия.

**Горбачев.** Задание твое будет выполнено.

**Ельцин.** 7. Об избирательной системе. Очень смело поставлена проблема. Люди ждут этого. О партийных выборах – стоит ли детализировать? Может, оставить на будущее, а здесь лишь поставить вопрос.

8. Разделы о местных советах, о профсоюзах – очень уж традиционно. Мало убедительны они. Или их надо насытить новым содержанием, или... Ведь эти организации меньше всего перестроились, меньше всех продвинулись в перестройке. Хотя прошел год. А они ведь ближе всего к народу.

9. Виктор Михайлович (Чебриков) говорил об улучшении образования главным образом руководящих кадров, а не вообще... А надо в кадровой политике рабочий класс поднять. И наладить соответствующую подготовку, переподготовку.

10. О средствах информации. Очень правильно, что их надо поддерживать. Но и сказать, что у нас появилась новая зона вне критики. У них должна развиваться тоже и самокритика. И их должны критиковать органы, которым они принадлежат. А то получается, что газета всегда права. И не извиняется, если скажет неверно.

Я бы хотел больше твердости в деле восстановления веры в партию – и внутри, и на международной арене. Многие оказались перерожденцами. Кое-где именно из-за этого пошатнулась вера в партию.

В докладе недостаточно уделено внимания вопросу социальной справедливости. Это не только касается привилегий, а и отступлений в распределительной сфере.

Надо сказать правду о нажимном стиле руководства. Не можем от этого уйти. И идет это от отраслевых отделов ЦК, которые занимаются хозяйственными вопросами. От них спускается по всей цепочке...

Да и ведомства пока не в состоянии нести ношу перестройки. Местные Советы не готовы взять на себя то, что им полагается.

О критериях оценки кадров: должна быть выработана система давать оценку каждому члену ЦК, вне зависимости – рабочий он или Генсек. Тогда члены ЦК будут чувствовать себя участниками в разработке политики.

Вот пример: этот доклад, как и прежде, готовит группа при Генсеке. Подавляющее число членов ЦК не принимают участия в этом, как и вообще в подготовке документов Центрального Комитета. А лишь слушают. И до последнего времени даже не получали возможности обсуждать то, что подготовлено без них.

И формула у нас все та же: «Обсудив доклад,.. принять его к исполнению». Так нельзя. К исполнению надо принимать Постановление Пленума. И нужно подготовить развернутое Постановление.

...Может быть, не наступил момент ограничивать сроки пребывания на руководящей должности всех – хозяйственников, профсоюзников, комсомольцев, в партии. Но длительное пребывание в должности одного лица

девальвирует и отношение его к делу, и отношение с другими. Возникает самоуспокоенность. Возникают и другие негативы. Потом спохватываемся, говорим о них, но поздно... и не при жизни.

...Лекционный характер 2-го раздела...

**Горбачев.** Заканчивай, хотя ты критически выступаешь...

**Ельцин.** «Производственная демократия» – это не ленинская позиция, а Бухарина и Троцкого.

По национальному вопросу... Правильно. Но, может быть, найти более глубокие, сильные слова, учитывая события в Алма-Ате... я имею в виду оценку сегодняшнего состояния национальных отношений.

### **После перерыва - продолжение обсуждения**

**Зайков.** Доклад производит очень сильное впечатление. Я примерял – как потом работать. В докладе ничего не упущено, всё, что мы начали делать, всё прописано.

Бывает, говорят: начали перестройку своевременно. А мне кажется – с опозданием на 20 лет. Пленум же этот действительно своевременен. И очень важно, что он дает программу действий... С огромным знанием дела.

Этот доклад будет программой действий для партии и страны.

Он имеет историческое значение. Огромный выход в теорию и практику марксизма-ленинизма. Прекрасный по форме, доходчивый. Читаешь – и в душе у тебя – это же всё про меня! Ставлю себя на место руководителя завода, даже просто рабочего – каждый, наверное, почувствует то же.

Очень убедительна уверенность в правильности избранного пути. Она появилась в ходе выполнения первых наших задач по перестройке. Надо, чтоб такая уверенность появилась у всех.

Доклад проясняет идеи XXVII съезда. Пронизан революционным ленинским духом. Заставляет думать, искать, бороться за перестройку.

Такого я никогда не читал. У меня такого не было в моей жизни.

Вот был в субботу на съезде профсоюза машиностроителей. Много нового в том, что говорят. Острота. Начали перестраивать себя.

Хорошо сказано о механизме торможения.

Полностью поддерживаю доклад и голосую.

**Соколов** (*читает*). Теория должна освещать путь вперед. И вот этого-то и не было. Доклад дает эту теорию. Недостатки в работе руководства партии... запущена идеологическая работа.

Много мы должны принять на себя за прошлое.

Впервые обозначена цель демократии и средства демократии.

Доклад отвечает высшей взыскательности. Приятно его читать, ибо он пронизан доказательностью. Можем поздравить с этим глубоким, содержательным документом.

Егор Кузьмич (*Лигачев*) поднял вопрос о недопустимости периодических спадов и кризисов. Как этого избежать? Мне кажется, что такой обмен мнениями, как сейчас, когда могу свободно говорить, как я мыслю себе положение дел, – очень важен для правильного руководства. Надо поддерживать такую же атмосферу в низах. Приучать руководителей, – чтобы они были терпимее к мнению других, создавали атмосферу, – когда каждый может сказать, что хочет. Может, другой лучше тебя скажет то, что стоит принять и пустить в дело...

**Шеварднадзе**. В том, что доклад революционный, нет никакого преувеличения. С учетом той работы, которую ведет Политбюро и Генсек... Это новое слово в теории и практике социалистической страны. Никогда не стоял так вопрос – в такой плоскости и в таких масштабах. Смелый, принципиальный подход к совершенствованию общества, уклада жизни, государства мы подготовили апрельским Пленумом (*1985 года*) и съездом (*XXVII съезд КПСС*). Потом отдельные составные части концепции перестройки, которая сейчас приобретает целостный характер, были разработаны в выступлениях Михаила Сергеевича и на Политбюро. Так что, к такому докладу шла длительная подготовка.

Доклад нацелен на будущее.

Правильно сказано об итогах перестроечной работы. Пусть скромных. Но это нужно. Они объективно существуют. Иначе бы народ не поддерживал. Налицо значительные перемены.

Достаточно говорится и о собственных упущениях и недоработках. Доклад правильно ориентирует партию и государство.

Важное его достоинство – что дается целая система механизмов, исключающая повторение ошибок такого значения, какие были.

С точки зрения авторитета страны и нашего строя... показана способность социализма самосовершенствоваться и развиваться на собственной базе.

Будет ли однозначно восприниматься доклад в стране и за границей? Это зависит, как мы будем претворять его в жизнь. Трудно будет. И мы должны быть к этому готовы. Должны быть готовы и к серьезной борьбе. Ибо сложилась целая каста, партия людей, незаслуженно привилегированных.

...Правильно поставлены вопросы поднятия политической культуры рабочего класса, основной части интеллигенции. Не созрела она еще... Но не надо бояться благородных, возвышенных выражений: идет революционная перестройка, нравственная революция...

Очень хорошо подан в докладе вопрос демократизации. Это основное звено в практике социалистического строительства на данном этапе.

С теорией в докладе сочетаются органично конкретные рекомендации... Я не склонен – чтобы конкретику сократить. Ибо и раньше лозунги-то правильные были...

**Горбачев.** Речь идет только...

**Шеварднадзе.** Правильно – о выборности руководителей. Это один из трудных и сложных вопросов социализма на данном этапе. Коллективы должны стать лабораторией перестройки в обществе.

Выборы Советов, в партии – вся парламентская система... здесь потребуется глубокая, серьезная реформа. Пусть не завтра, может, – на партконференции поднимем этот вопрос.

...Очень хорошо, тепло сказано о молодежи.

...Национальный вопрос поставлен с учетом особенностей нынешнего этапа. Всё взвешено. Глубже заходить не следует. Это все заслуживает сначала специального обсуждения.

О наследстве. Сказано минимум того, что надо сказать. Не всё говорим сейчас. Может быть, что-то усилить. Где-то наоборот. Ведь многие противятся.

Внешняя сторона. Долго не анализировали процессы за рубежом, в капитализме. Упустили НТР, технологический бум. Надо острее об этом сказать.

О положении на экономическом фронте: то, что у нас делалось, – это расточительство национального богатства. И отразится даже на будущих поколениях. Игнорировали законы стоимости и ценообразования. Тут сильнее надо сказать.

Еще одно мое пожелание: хорошо сказано об отношении партии к духовной культуре. Но усилить – об отношении к науке, к научным кадрам, хотя бы сказать об этом на таком же уровне, как – к художественной интеллигенции. Повернуть партийные организации лицом к науке, чтоб научились сотрудничать с учеными.

Перестройка – не кампания. И народ это понимает. Поэтому – проявлять заботу об авторитете этого процесса. Исключить перегибы, не перескакивать через этапы и, особенно, – не допускать администрирования, сведения личных счетов... Будут в этом процессе и свои карьеристы.

Политбюро несет особую ответственность. В докладе говорится о деформациях, об извращениях, допущенных в его деятельности. Может быть, сказать, что грубейшим образом нарушались ленинские принципы функционирования этого коллективного органа? Ведь это – узкая группа лиц. Отсюда и вероятность больших издержек.

Было бы хорошо, если бы Вы, Михаил Сергеевич, рассказали на Пленуме, как сейчас функционирует Политбюро. Это был бы лучший пример всем другим инстанциям.

Пленум будет иметь огромное международное значение. К символам социализма, таким как «гласность», «перестройка», которые теперь латинскими буквами без перевода дают на всех языках, добавляется «демократизация».

Это служит улучшению облика социализма.

**Талызин.** О прошлом в докладе – в пределах допустимого. Можно и больше сказать, чтоб виднее – с каким багажом мы пришли к апрельскому Пленуму.

...Любая новая идея в экономике воспринимается как подрыв чистоты социализма. Скажешь слово «прибыль», «самоокупаемость», тут же тебя...

**Горбачев.** Только еще слово!..

**Талызин.** Или – кооперативное движение. Перестраиваются мозги туго по двум причинам: потому, что хозяйственные кадры не выдерживают потока новых идей, и потому, что не хватает смелости: всё еще оглядываются, ведь воспитывались многие годы известно как.

Но понимают, что в застойный период упущено много времени.

Очень хорошо сказано о гарантиях.

Перестройка охватывает все стороны жизни общества. Об этом доклад. И важно обратить механизмы перестройки вниз. Надо бы сильнее это подчеркнуть.

Демократизация на производстве – это не просто прибыльно: лишние 20-50 рублей рабочему тьфу! Атмосфера – вот что важно.

**Демичев.** Есть пессимисты, неверующие. Если мы не покажем, что дело пошло, мы не подкрепим веру.

На Западе проводят параллели: что было после XX съезда КПСС и что теперь. Никаких аналогий не может быть: сейчас идет всё по-Ленину.

...Некоторые важные теоретические понятия запущены. Например, самоуправление. Под воздействием отношений с СКЮ (*Союз коммунистов Югославии*) мы боялись даже произносить это слово. Хозрасчет – ленинское понятие. Оно забыто. Контроль – тоже ленинский подход.

Создание школ вокруг крупных ученых. С подозрением относились. А нам нужны такие школы.

«Производственная демократия» – через Закон о предприятии. Это сейчас главное. Без этого не будет демократизации общества.

О высшей школе и ученых говорили Гейдар Алиевич (*Алиев*) и Эдуард Амвросиевич (*Шеварднадзе*). Я поддерживаю. И здесь кадровая запущенность нанесла ущерб.

Достоинство доклада в том, что он идет от жизни, без попыток забежать и порывает с догматической заскорузлостью, что принесло такие несчастья обществу.

Уже по одним этим параметрам он революционен. Но не так, чтобы заводить политическую и социальную склоку с обществом, а чтобы вести его к конечным целям. Он не царапается... Оставляя в стороне эмоциональные вещи, скажу так: он создает платформу для нормального движения общества.

Мысль о том, чтобы теорию поставить во главе доклада, полностью принадлежит Михаилу Сергеевичу. И это оправданно. Ведь если посмотреть на все наши промахи, то ведь всё шло от застоя в теории, от схоластики, от общих рассуждений, а не от жизни, будь то экономика, социализм, политическая наука, субъективизм, товарно-денежные отношения, стоимость... Во взглядах на империализм застыли в 1930-х годах.

В апреле 1985 года была политическая заявка. На XXVII съезде – программа: что надо сделать. А теперь: что это можно сделать! Вот смысл предстоящего Пленума.

Поэтому обязательно надо сказать, что уже сделано, без преувеличений, конечно.

Согласен с Эдуардом Амвросиевичем – сказать о научных кадрах. Мы же «первое научное общество» в истории человечества. И выдвинуть новые требования к науке.

**Медведев.** Доклад продолжает и углубляет линию Съезда.

О международном значении этого. В братских партиях – от одного их съезда к другому – нарастает влияние нашей линии. От СЕПГ (*Социалистическая единая партия Германии*) до вьетнамской партии методологию, политику, идеологические подходы берут у нас.

Как и у нас, в соцстранах идет борьба передовых и консервативных сил. Колебания особенно видны в руководстве СЕПГ.

**Горбачев.** Хонеккер так и не роздал членам своего Политбюро мое выступление на Рабочей встрече (*Генеральных секретарей*).

**Медведев.** Туго, но идет дело в руководстве братских партий.

Огромный интерес к нам в международном коммунистическом движении, тянутся к нам. И пленум усилит эту тягу.

С международной точки зрения в докладе важно всё. И не потому, что сменилось руководство и, мол, принято покритиковать предшественников. Линия, принципиальный курс вызывают огромный интерес.

О гарантиях. Главная – демократизация. Согласен, что по формулировкам надо еще походить.

В докладе хорошее сочетание критики прошлого, оценок происходящего и взгляда вперед.

**Никонов.** Ни одно положение доклада не вызывает у меня сомнений. Появляются, конечно, размышления, например – какой импульс должна дать оценка наследства? Что лучше – в обнаженном виде или вот так – взвешенно? Ведь народ жил, работал. Не ко всем негативные оценки должны относиться... как и позитивные.

О революционном значении перестройки надо говорить обязательно.

Мудрый, смелый политический доклад, который будет звать к действию.

**Зимянин.** Выдающийся доклад. Полностью поддерживаю. Мои предложения:

1. О революционности периода перестройки. В докладе дана правильная характеристика. Ленин для нас живой и идем дальше – к новому качественному состоянию!

2. Доклад пронизан верой и в народ, и в партию. Может быть, еще усилить – о вере партии в народ и народа в партию. На этой основе развивать социалистическое сознание народа.

3. О гарантиях: необратимость перестройки. Они в единстве партии и народа... Не в наборе гарантий, а в их диалектической взаимосвязи.

4. Надо усилить момент о культурном, научном, техническом вооружении народа. Реформа школы, профобразования, вузов – здесь резерв увеличения духовного потенциала народа, здесь судьба страны.

С чувством большой радости я читал доклад: содержательно, логично, прямое обращение к народу, к партии. Выдающийся документ по ясности мысли, историческому оптимизму, по обоснованию справедливости начатого дела.

**Капитонов** (*читает по бумажке*). Каждый увидит себя, в разделе о прошлом – тоже...

Очень важно – о повышении уровня демократизма...

**Бирюкова.** Прделана огромная работа по подготовке доклада. Трудно поверить, что можно было это сделать в такой короткий срок. Очень тактичная форма выбрана. Это особенно важно. Мы ведь в одни годы развенчивали одних лиц, в другие – других. И если б пошли опять по этому пути, вызвали бы разочарование.

И потом – жили ведь в обстановке: «Два взгляда из одного кабинета». И не ждали, какой победит. Доклад дает уверенность – кто победит!

Трудно было представить, как отойти от привычки говорить о кадрах так, как говорили столько лет. И получилось ведь...

Жалко терять в тексте хоть одну строчку. Точно подобраны ленинские цитаты – и ясно, для чего они, и как будем их учитывать.

Перестройка в рабочих коллективах началась, растет понимание своей роли в бригадах, на рабочих местах.

Может быть, стоит веско сказать о ходе перестройки на определенных примерах, привести факты, суровые – в адрес аппарата, экономических органов. Ибо меньше всего перестраивается аппарат министерств... Там опасность попятного движения, там могут ревизовать положения об экономической реформе.

**Горбачев.** У них получается, что политики существуют не для народа, а для самих себя, для аппарата. Об этом еще Ленин говорил. Мы должны переналадить аппарат.

**Бирюкова.** О ценообразовании – усилить. Много постановлений по отраслям, которые переходят на новые методы и оказываются между молотом и наковальней.

**Горбачев.** Этим мы займемся на следующем Пленуме.

**Бирюкова.** Доклад будет активной поддержкой перестройки в среде художественной, творческой интеллигенции. Ее надо оценить по достоинству. О прессе – еще сильнее подчеркнуть, что она должна быть объективной, и более глубоко брать проблемы. А то нахватали горячих фактов...

**Горбачев (заключает).** Ответственно и продуманно поговорили, много интересного высказано. **Мы через этот Пленум, через доклад и решения Пленума выходим на новые рубежи и в теории, и в политической работе, и в кадровой политике.** Поэтому очень важно, что так основательно разобрали доклад. Вместе его оценили, а не просто заздравные слова произнесли. С таким докладом, сохранив основу и главные оценки, учтя добавки и уточнения, имеющие политическое значение, Политбюро и выйдет на Пленум.

Следующий этап работы над докладом будет такой.

**Первая простая мысль. Перестройка нужна, значит нужны кадры, которые способны ее вести, значит нужна и кадровая политика, которая обеспечит перестройку.**

**Вторая мысль.** Всем надо учиться работать в условиях нарастания демократии. Народ располагает потенциалом для участия в управлении. Это глубинная мысль Ленина. **Строить социализм через развертывание демократии. Ленинская мысль: чем шире размах, чем глубже преобразования, тем большая масса должна участвовать. И всё знать. То есть выход на народ, к его решающему участию. И учесть уроки прошлого в этом отношении, ибо других гарантий нет.** Народ, он себе хочет добра. Этим мы гарантируем движение, добиваемся необратимости. Вот ключевые мысли доклада.

И ясно, что **все надо начинать с партии.** Вот и всё. И ничего хитрого нет. Хотя дался доклад непросто. Но теперь не стыдно с таким докладом выходить перед партией, перед народом. Если бы мы ограничились только критикой, то вызвали бы огромное разочарование. Народ поднял голову и мы должны направить его энергию. У нас единое мнение – при всех замечаниях и предложениях. Но я допустил бы упрощение, если бы не ответил на некоторые критические позиции.

Я обратил бы внимание на выступление Бориса Николаевича... Это, чтобы мы остались едины и чтобы некоторые вещи снять из наших взаимоотношений в Политбюро.

**Первое.** Борис Николаевич расходится с нашей общей оценкой. Говорил о завышенной в докладе оценке перестройки, о недостаточной самокритичности.

Можно бы и усилить самокритику. Но очень важно, чтобы народ увидел, что дело идет. И нельзя сказать, что у нас тут завышенные оценки сделанного (*цитирует страницы 25, 27, 28, 43, 70, 74*). То есть дух самокритичности присутствует во всем докладе. А специально нагнетать, с левой фразой,

звонкой и пустой – я против этого. И не потому, что я Генсек и не потому, что считаю, что везде хорошо.

**Второе.** О виновности Политбюро (почитайте на странице 4). Когда еще так говорилось? Чего ты еще хочешь, Борис Николаевич? Или возьмите страницу 56!

Но когда переводим внимание на конкретные лица – ослабляется принципиальный характер критики. Надо говорить о процессах, явлениях, механизмах, а не о личностях.

«Поражены все эшелоны», говоришь ты нам. Что? Курс на перетряску всех кадров? Если ты так в Москве хочешь делать, мы тебя не поддержим, хотя одобряем твою деятельность, понимаем, что у тебя трудный участок.

**Третье.** О революционности. Михаил Васильевич (*Зимянин*) прав, говоря о качественно новом обществе, которого хотим для страны. Мы должны придать динамизм завоеваниям Октября, двинуть их дальше. В этом наша историческая ответственность перед будущими поколениями.

**Но не надо друг перед другом играть в революционность. Нам надо сообща двигать все общество. Через колено партию и общество ломать нельзя. И надо с уважением говорить о партийцах, которые тянули и тянут воз, несут потери. Есть у них и слабости, но и сильные стороны. Все надо учитывать.** В подходе к этому вопросу нужна наука и партийность...

А практические замечания Бориса Николаевича учтем, как и замечания других товарищей.

Словом, не будем драматизировать, но такой разговор нужен и для практической работы Бориса Николаевича. Он тоже не может быть вне критики, к чему нас призывает.

**Предлагаю:** доклад одобрить и поручить Генсеку доработать с учетом обсуждения, сохранив основные позиции.

Тезисы доклада – приемлемы. Разница между докладом и тезисами не принципиальная.

Разослать тезисы членам ЦК.

Пленум проведем в два дня.

**Ельцин** (*попросил слова, смущенный, подавленный – А.Ч.*). Я молодой в Политбюро. Для меня это урок. Думаю, что он не запоздал.

**Горбачев.** Мы с тобой уже говорили на этот счет. Пусть тебе это действительно будет уроком. Такой разговор нужен был. Но ты человек эмоциональный. Не думаю, что твое выступление меняет наши отношения к тебе. **Мы высоко оцениваем твою работу. Но и помни, что надо работать вместе, а не противопоставлять себя, не красоваться перед товарищами.**

Все очень ответственно. Речь ведь – о политике, о судьбе народа. Все надо продумывать. Понимаем, что тебе трудно.

**Надо привыкать к критике в свой адрес. Мне тоже... я не исключаю этого. И мне надо привыкать. Вы должны заметить, что всю критику, какая есть в докладе, я и к себе отношу – за все то, о чем доклад.**

Потери в республиках, о которых ты сказал, – это и наши потери. Я тоже глубоко за все это переживаю.

Надо избавиться от ощущения: раз покритиковали, то всё, конец! Аلیلлуйщина нам тоже не нужна. Итак – чтоб без обид. Работать вместе. Мы будем тебе помогать и впредь.

**Лигачев.** Это самое трудное – привыкать, что и тебя могут огреть. А то критикуем-то все тех, кто внизу. Ничего чрезвычайного не произошло. Такой разговор полезен нам всем.

*Материалы Проекта Горбачев-Фонда «Как “делалась” политика перестройки». АГФ. Фонд № 10, опись № 2.*

**Обсуждение доклада к Пленуму ЦК КПСС “О перестройке и кадровой политике партии” (Рабочая запись В.А. Медведева)**

**Громыко.** Проект доклада очень глубокий. Правильно сформулирована и тема доклада «Перестройка и кадровая политика». Тем самым кадровые вопросы поставлены в ряд с основными направлениями нашей политики.

Пленум – важнейший политический рубеж, исключительного значения, на уровне съезда. Основная мысль доклада – использование потенциала

социализма, который в течение определенного периода не был использован. Считаю, что надо, наряду с упоминанием 1930-х и 1940-х годов, включить тезис о войне. После войны прошло 42 года – целая эпоха. Но в течение этого времени не все было сделано так, как требовалось. И теперь стоит вопрос: быть или не быть социалистическому государству.

Значительная часть кадрового контингента еще себя не проявила. Есть кому и «не по Сеньке шапка».

В прежние годы имел место камуфляж недостатков и проблем в стране, а некоторые показатели совсем не публиковались. И никто не воспротивился этому, не написал и не сказал. Данные о военных расходах – это камуфляж, доведенный до абсурда.

В последний период ослаблено внимание к идеологической работе, формализм, студенты в вузах не читают первоисточников.

**Рыжков.** Оттягивать дальше рассмотрение поставленных вопросов нельзя. Пленум – поворотный момент. Его результаты еще трудно оценить. В докладе выражено органическое соединение перестройки и кадровой политики, содержится суровая критика, но не безысходность. Особенно важен раздел о демократизации. Без демократии не может быть хозрасчета, самоокупаемости и самофинансирования. Существующая избирательная система формальна. Люди нам доверяют, но оживить выборы и сделать их реальными – нынешняя избирательная система неспособна. Непосредственные выборы секретарей партийных организаций необходимы не только в первичке, но и в районе.

В Совете Министров заменено в последнее время 60 человек, но ни один не пришел сам и не попросил об отставке. Представляется необходимым установить предельный срок для занятия ряда должностей.

В целом Пленум выходит на уровень апрельского Пленума (1985 года) и XXVII съезда партии.

**Соломенцев.** Необходимо в докладе сказать об атеистической работе, об атеистическом воспитании кадров.

**Воротников.** В докладе удачно изложен вопрос о механизме торможения, о чем часто задают вопросы. Возникают вопросы и по избирательной системе. Почему Верховный Совет РСФСР не имеет такой структуры, как Верховный Совет Союза? Относительно прямых выборов первых секретарей: не выводит ли это их из подчинения соответствующих партийных комитетов. Представляется необходимым сказать о гарантиях свободы критики.

**Разумовский.** У нас уже есть отдельные примеры тайных выборов первых секретарей партийных комитетов. Что касается первичных парторганизаций, то выборы их секретарей целесообразно проводить из числа членов партийного комитета.

**Алиев.** Принимая Конституцию 1977 года, много говорили о демократии, но ведь дело так и не сдвинулось с места.

**Лигачев.** На Съезде мы сказали, что произошло со страной в 1970-80-е годы. На этом Пленуме дается ответ, почему это произошло. Мысль сверлит, что же надо сделать, чтобы нам периодически не переживать кризисы, которые приносят немалый ущерб. Главное – это демократизация. Отвернулись от нас многие в коммунистическом движении, в развивающихся странах. В докладе дается суровый и мужественный анализ, формулируются практические выводы.

Отдельные пожелания: добавить анализ предшествующего периода положением о том, что не велось борьбы с буржуазной массовой культурой; сказать, что национальные отношения находились вне сферы критики; напомнить, что приращение экономических показателей шло во многом за счет водки и за счет сырья.

**Долгих.** В докладе глубоко проанализированы причины застоя, изложена теория перестройки. В личностном плане, с человеческой точки зрения, может, и не стоило бы ворошить прошлое.

Реплика **Горбачева.** Мы перевели этот вопрос в плоскость ответственности ЦК, а это значит и тех, кто здесь сидит.

**Долгих.** Облегченные представления о коммунизме сложились не в 1970-80-е годы, а раньше. Надо учить кадры перестройке.

**Чебриков.** Решения Пленума позволят партии жить нормальной партийной жизнью. Раньше о национальных отношениях говорилось больше на торжественных собраниях. Необходимо усилить положение о роли рабочего класса в перестройке, о радикальном преобразовании ценообразования, о правах и свободах человека.

**Ельцин.** Перестройке очень нужен новый импульс. Съезд отдалается, а активизацию нужно развивать. Не следует давать завышенные оценки перестройке. В анализе 1970-х годов необходимо более определенно сказать, что виновато Политбюро того состава. Очень большой контраст в оценке до-апрельского и самокритики в адрес после-апрельского периода. Критика по-прежнему в основном идет вниз.

Во многих эшелонах не произошло ни оздоровления, ни перестройки. В докладе необходимо дать оценку перестройке по крупным регионам. Необходимо пополнить перечень пораженных застоём территорий.

О местных Советах сказано очень традиционно и малоубедительно. Необходимо поставить вопрос о кадрах в широком смысле – подготовка и переподготовка кадров, рабочий класс и т. д. Более твердо сказать о восстановлении веры в партию. Недостаточно внимания к социальной справедливости и борьбе с привилегиями.

Никак не можем уйти от нажимного стиля. Он идет и от отделов ЦК.

Необходимо ввести отчетность и оценку работы членов ЦК и привлекать их к подготовке политических докладов. Нужны ограничения пребывания руководящих работников на своем посту.

В докладе употребляется термин «производственная демократия». Как известно, Ленин критиковал это понятие.

Далее выступили **Зайков, Соколов.**

**Шеварднадзе.** Формируется целая система мер, гарантирующих от повторения ошибок. Показана способность социалистического общества к

самосовершенствованию. К этому я бы добавил нравственную революцию. Демократизация – основное звено перестройки. Поддерживаю предложение о созыве партийной конференции. Предлагаю сформулировать отношение партии к науке и научным кадрам. Сказать о недопустимости администрирования, сведения личных счетов, приспособленчества и карьеризма.

В прежние годы в работе Политбюро нарушались принципы коллегиальности. Принимались решения узкой группой лиц, минуя даже Политбюро. Рассказать, как изменилось функционирование Политбюро.

Далее выступили **Талызин, Демичев, Яковлев.**

**Медведев.** Политическое значение предстоящего Пленума, как и всего курса на перестройку, далеко выходит за пределы страны и приобретает все больший международный масштаб. Это хорошо видно на полосе съездов братских партий соцстран, начиная от XI съезда СЕПГ (*Социалистическая единая партия Германии*) и кончая VI съездом вьетнамской компартии. Возрастает авторитет нашей партии в международном комдвижении. К нам потянулись те, кто раньше стал отходить от тесного сотрудничества с КПСС. Однако реакция на новый курс КПСС среди наших друзей за рубежом неоднозначна. С одной стороны, огромный интерес в партиях, среди их рядовых членов и активистов. А с другой – настороженность некоторых руководителей, в том числе и высших. Это относится, например, к СЕПГ, не говоря уж о Румынии. Полностью солидаризируются с курсом на перестройку ПОРП (*Польская объединенная рабочая партия*) и ВСРП (*Венгерская социалистическая рабочая партия*). В КПЧ (*Коммунистическая партия Чехословакии*) на словах поддерживают наши начинания и принимают даже нашу терминологию, но практически ничего не делается для корректировки собственной политики.

Доклад, который подготовлен для Пленума, и, несомненно, вызовет живую реакцию наших друзей, еще раз подтверждает, что курс на перестройку – это не смена лидеров, которая в очередной раз произошла в нашей стране, а

коренной поворот, открывающий новую полосу в развитии страны и деятельности партии. Об этом еще раз свидетельствуют анализ предшествующего этапа и положительная программа действий партии на ближайший период. Особое значение в этом плане, в том числе для наших друзей за рубежом, приобретает постановка вопроса в докладе о гарантиях от повторения ошибок прошлого.

Далее выступили **Никонов, Зимянин, Капитонов, Бирюкова.**

**Горбачев** благодарит за анализ и оценку доклада. Через Пленум мы действительно выходим на новые рубежи теории и политики, новые подходы ко многим проблемам. Из обсуждения я делаю вывод, что надо сохранить основу доклада, но учесть уточнения и выходить на Пленум. Главная идея – демократизация. Всем нам надо учиться работать в условиях демократии. Социализм и демократия неразделимы. Развитие нашего общества мыслимо только через решающее участие народа в управлении. Это самая важная гарантия от повторения ошибок.

Не думаю, что в докладе содержится завышенный подход в оценке хода перестройки. Усиливать ли самокритику? Ведь весь доклад построен на анализе хода перестройки, проблем и трудностей, которые возникают на ее пути. Ведь нам нужна не перетряска, а перестройка.

*Материалы Проекта Горбачев-Фонда «Как “делалась” политика перестройки». АГФ. Фонд № 10, опись № 2.*

### **Обсуждение доклада к Пленуму ЦК КПСС “О перестройке и кадровой политике партии” (Записи В.И. Воротникова)**

19 января. Кремль. Заседание Политбюро ЦК.

Долго обсуждали тезисы и доклад к Пленуму “О перестройке и кадровой политике”. Выступили все члены Политбюро, кандидаты и секретари ЦК. Много разных мнений. Вот некоторые.

**Лигачев:** “Речь идет в докладе не о совершенствовании работы с кадрами, а о выработке кадровой политики в условиях перестройки. Ведь налицо широкое проникновение в нашу действительность буржуазной идеологии. Нельзя не сказать и о некоторых прошлых делах. Ведь и в прошлом успехи были следствием энтузиазма народа, соревнования, технической политики. Были недостатки экономического характера. Серьезный ущерб, например, нанес постоянный рост производства водки. Нужны были деньги для бюджета. Требуется новая экономическая политика, новая кадровая политика”.

**Ельцин:** “Оценки состояния перестройки в проекте завышены. Мы пока на пути к перестройке. Негативные явления живы, в докладе слабо показана вина Политбюро прошлого состава. Думаю, надо самокритичнее оценить и после-апрельский период, и не только внизу. Много недостатков во всех эшелонах руководства. О так называемой “революционной” перестройке или революционном характере перестройки. Сомнительный тезис”. Говорил он резко, обличительно, безапелляционно.

**Воротников:** “Согласен с тем, что работоспособность прошлого Политбюро была ослаблена. Сейчас практика иная – на Политбюро вносятся насущные вопросы, идут дискуссии, сопоставление взглядов. Не всегда соглашаемся друг с другом, но думаем, рассуждаем. Теперь о демократизации, демократических преобразованиях. Они нужны, но необходимо сочетать их сверху донизу с традициями и спецификой конкретного периода. Как с историей государства, так и с реальностью нынешней жизни”. *(Я тогда и подумать не мог, какой истинный смысл заложен был в некоторых формулировках доклада.)*

**Горбачев:** Пленум выводит партию на новые рубежи, он должен сформулировать новые взгляды и действия по многим вопросам. Вы серьезно дополнили, надо кое-что доработать. Мысль проста: перестройка необходима, надо определить, какой должна быть кадровая политика в этих условиях. Учиться работать в условиях демократии, расширяющегося демократизма

общества. Ленин говорил: “Социализм и демократия – неразделимы”. К этому приводят нас и уроки прошлого. Теперь. Надо ответить на вопрос – гарантированы ли мы от ошибок прошлого? Сможем ли обеспечить перестройку? Вот основная суть доклада.

Замечания к выступлению Б.Н. Ельцина. О самокритичности и завышенных оценках. Не согласен, он них говорится (зачитывает абзац из доклада). О вине прошлого Политбюро – есть. Что поражены все эшелоны – с этим согласиться нельзя. О революционном характере перестройки. Это как наша ответственность перед народом, перед Октябрьской революцией, социализмом, его развитием в стране”. (Вот с каким пафосом Горбачев отстаивал идеи социализма.)

Решили проект доклада в основном одобрить, доработать его с учетом обмена мнениями. Тезисы принять и разослать. Пленум провести за два дня.

***Воротников В.И. «А было это так...». С. 140-142.***