

Английская пресса о Пленуме ЦК КПСС

В дни работы январского Пленума и сейчас, когда состоявшиеся на нем обсуждения воплотились в исторические документы, политики, журналисты, да и многие простые люди на Западе изучают поступившие из Москвы материалы, размышляют о том, как сформулированные в них решения могут отразиться на развитии международной обстановки, контактах между Востоком и Западом.

Главным вопросом, привлекающим внимание наблюдателей, является концепция обновления и всесторонней демократизации жизни в Советском Союзе.

Идеи и предложения, выдвинутые в докладе М.С. Горбачева на Пленуме ЦК КПСС, а также развернувшиеся вокруг них дискуссии, писала в редакционной статье газета «Морнинг стар», имеют огромное значение не только для советского народа, но и для всего международного коммунистического движения, для перспектив социализма в современном мире. Коммунистическая партия и советский народ решают проблему перевода социализма в своей стране на новую, более высокую ступень.

Глубокий, принципиальный характер перемен в жизни советского общества, о которых говорилось в Кремле, вынуждены сегодня признать даже те, кто не считает нужным скрывать свою антипатию к миру социализма. **Доклад Горбачева, писала консервативная «Дейли телеграф», «продемонстрировал решимость изменить лицо советской политики... Это, несомненно, была самая смелая речь по проблемам внутреннего развития с тех пор, как Горбачев был утвержден на посту лидера состоявшимся в прошлом году съездом партии».**

Анализируя материалы январского Пленума, многие здешние обозреватели выделяют те разделы, где речь идет о бескомпромиссной критике всего, что порождает застойные явления в жизни советского общества, мешает полному раскрытию преимуществ социализма. Корреспондент «Файнэншл таймс» в Москве П. Кокберн подчеркивает, что главное содержание доклада

составляет тем не менее не сама эта критика, а обоснование необходимости перемен, которые гарантировали бы, что подобные явления не повторятся вновь. Суть этих перемен, пишет автор, составляет всесторонняя демократизация. Намеченные Пленумом меры, в том числе более последовательное осуществление принципа выборности на всех уровнях, отмечает он, ослабят силы сопротивления новому и сделают проводимые реформы необратимыми. «Через год после XXVII съезда, – пишет из Москвы корреспондент еженедельника «Обсервер» Уилсон, – Горбачев действительно перестраивает страну, но он делает это не как безвольный реформатор, каким хотели бы его видеть многие западные либералы, а как твердый политик».

Конечно, буржуазные советологи, анализируя происходящие в нашей стране перемены, дают свои толкования как самим принятым КПСС решениям, так и их возможным последствиям. Главная линия этой аргументации состоит в том, что социализм будто бы «несовместим» с демократией. А поскольку это так, то Советскому Союзу рано или поздно придется, дескать, «делать выбор между одним или другим».

Само собой разумеется, что под словом «демократия» подразумевается буржуазный вариант, ассоциирующийся прежде всего с принципом многопартийности. Именно поэтому такие критики либо совсем обходят решения январского Пленума, либо упоминают лишь вскользь такие принципиальные детали проводящихся в Советском Союзе преобразований, как введение самоуправленческих начал на производстве и других форм непосредственной демократии.

Не перевелись в Великобритании и такие, с позволения сказать, «критики», которые предпочитают ограничиваться злопыхательством в наш адрес. Примером может служить опубликованная после Пленума газетой «Таймс» многословная статья одного профессионального антисоветчика, который закликает «не верить Горбачеву» и «воспринимать Советский Союз именно так, как назвал его Президент Рейган, – как «империю зла».

Справедливости ради надо, однако, сказать, что такого рода непримиримый антисоветизм пользуется все меньшим доверием даже среди тех, кто не испытывает теплых чувств к существующему в Советском Союзе общественному строю. «Западноевропейцам надоело жить в ядовитом тумане антисоветизма. Они хотят знать правду о своем восточном соседе и прежде всего получить ответ на вопрос, почему НАТО не дает позитивного ответа на советские предложения по ядерному разоружению», – таков был смысл высказываний известного английского историка Э. Томпсона и других участников международной дискуссии, переданной по здешнему телевидению на следующий день после Пленума.

Вспоминается и состоявшийся у меня на днях разговор с членом парламента Великобритании от правящей консервативной партии П. Темпл-Моррисом. «Я с большим интересом следил за работой вашего партийного форума, – говорил парламентарий, – и убежден, что принятые на нем решения будут способствовать дальнейшему ослаблению предубежденностей, росту доверия в отношениях между нашими странами, между Востоком и Западом в целом».

Эта мысль в различных вариантах повторяется в наиболее объективных комментариях, публикуемых английской прессой. **То, что делается сегодня в СССР, может быть, и не соответствует понятиям западной парламентской демократии, пишет либеральный еженедельник «Обсервер». Однако предложения Горбачева, несомненно, открывают большую свободу выбора и выражений различных мнений. А раз это так, то, может быть, и Западу пора начать перестройку** (в тексте это слово дано в русской транскрипции. – *А.М.*) **своего собственного отношения к Советскому Союзу, то есть отказаться от стереотипов и, может быть, начать с конструктивного ответа на некоторые из предложений Москвы по вопросам разоружения.**

Совет, несомненно, дельный. И можно лишь надеяться, что его услышат те, к кому он обращен.

А. Масленников (Соб. корр. «Правды»). Лондон, 5 февраля

«Правда», 27 февраля 1987 г.